

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/85/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112206233
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7112206233.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: CaC clearing, s.r.o., so sídlom Letná 45, Košice, IČO: 36 194 336, zast. JUDr. Miroslav Vereb, advokát, so sídlom Šoltésovej 5, Košice, proti žalovanej: V. K., Z.. XX.XX.XXXX, B. L. XX, A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Námestie SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 703,20 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením sp.zn. 17C/85/2012-51 z 28.8.2012 bolo konanie zastavené na základe späťvzatia návrhu bez uvedenia dôvodu.

Vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 20.6.2012 oznámil súdu, že vstupuje do konania, požiadal o doručenie žaloby s prílohami a žiadal priznať náhradu trov konania. Podaním doručeným súdu dňa 12.9.2012 vyčíslil trovy konania za 1 úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 51,45 eur + režijný paušál 7,63 eur a 20% DPH 11,82 eur.

V písomnom podaní zo dňa 25.7.2012 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal rozhodnúť o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

K trovám ďalej uviedol, že cieľom Združenia na ochranu spotrebiteľa je okrem iného kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. V danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech veci, t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by malo vplyv na rozhodnutie súdu, a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa, a teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta (splnomocniť ho na zastupovanie v tisíckach sporov, do ktorých hromadne vstupuje) musí rátať aj s tým, že môže trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov. V opačnom prípade jeho konanie vytvára dojem účelovosti. Súdu nie je zrejmé akým spôsobom sa právny zástupca vedľajšieho účastníka konania oboznámil so spisovým materiálom. Súdu nie je známe ani, či združenie malo vedomosť o tom, že do tohto konania vstupuje. Z uvedených skutočností vyplýva pre súd záver, že ani úkon prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, nie je úkonom v tomto konaní preukázaným (keďže je zrejmé, že advokát nemal vedomosť o predmete sporu), a trovy, ktoré si advokát za tento úkon uplatnil, nie sú trovami účelne vynaloženými. Súd taktiež poukazuje na to, že právny

zástupca združenia takýmto spôsobom, teda oznámením o vstupe združenia do konania, žiadosťou o zaslanie žaloby a návrhom na priznanie trov konania, čo súd hodnotí ako neobvyklé, vstupuje do množstva konaní, o čom má súd vedomosť z jeho rozhodovacej činnosti.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania, ktorých náhradu si žalobca uplatnil, rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého žalobca procesne zavinil zastavenie konania. Na strane žalovaného nebol podaný návrh na rozhodnutie o povinnosti nahradit' jej trovy konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.), preto o jeho trovách konania súd nerozhodoval. Pokiaľ ide o trovy vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, súd mu náhradu trov konania nepriznal z dôvodov vyššie uvedených a to napriek tomu, že v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. účastník, na ktorého strane vedľajší účastník vystupoval, by mal právo na náhradu trov konania. Navyše dodáva, že nepriznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi má právny základ aj v primeranej aplikácii § 142 ods. 1 O.s.p., ktorý priznanie náhrady trov konania podmieňuje účelnosťou vynaložených trov.

Súd má za to, že nejde o účelne vynaložené trovy konania, ak sa dá zastúpiť združenie založené na ochranu spotrebiteľa advokátom. Ak účelom, cieľom združenia je ochrana spotrebiteľov, predpokladom k jeho činnosti by mala byť vedomosť o právach spotrebiteľov, ktoré majú byť jeho činnosťou chránené, a teda spravodlivo možno očakávať, že bude združovať predovšetkým osoby s príslušným (právnickým) vzdelaním, s potrebnými odbornými vedomosťami. Vzhľadom na uvedené s prihliadnutím na skutočnosť, že v danom prípade ide o hromadné vstupovanie do sporov, kde podania právneho zástupcu vedľajšieho účastníka sú v podstate podľa jedného vzoru, zastúpenie žalobcu v tejto veci sa javí ako nadbytočné a účelové. V neposlednom rade je tiež potrebné zdôrazniť, že právny zástupca vedľajšieho účastníka doposiaľ nevykonal žiaden právny úkon vo veci samej, ani nemohol, keďže do rozhodnutia o zastavení konania ani nemal vedomosť o tom, čo je predmetom konania a na akom skutkovom a právnom základe.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.