

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-4Pc/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200500
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2523200500.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci navrhovateľa: C.. I.. N. Č., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. Q. XXXX/X, R., proti oprávnenej: W. Č., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/X, D. Y., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd ruší s účinnosťou od 30.03.2023 vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k oprávnenej určenú rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/64/2017-244 zo dňa 06.03.2019.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.3.2023, doručeným súdu 23.03.2023, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zruší s účinnosťou od 30.03.2023 vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k oprávnenej určenú rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/64/2017-244 zo dňa 06.03.2019. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že od roku 2018 oprávnená študovala na R. Z. L. P., G. XXXX/XX, XXX XX C., pričom v júni 2022 ukončila uvedené štúdium vykonaním maturitnej (absolventskej) skúšky, teda získala vyššie odborné vzdelanie v študijnom odbore Študijný B. XXXX Y. R. Z.. V školskom roku 2022/2023 oprávnená začala študovať na Univerzite I. H. D. H. H., Fakulte politických vied a medzinárodných vzťahov. V rámci posledného stretnutia 19.3.2023 s oprávnenu sa táto vyjadrila, že štúdium na vysokej škole ukončila, zatiaľ ďalej neplánuje študovať na inej vysokej škole a chce sa venovať medzinárodnému dobrovoľníctvu, vykonávať dobrovoľnícku prácu a pracovať v zahraničí cez neziskovú mimovládnu mládežnícku organizáciu KERIC. Zároveň oznámila, že všetky potrebné doklady už má zabezpečené a 30.3.2023 cestuje do Š. do blízkeho okolia I., kde dobrovoľnícku prácu bude vykonávať. Dňa 22.3.2023 sa navrhovateľ a oprávnená vzájomne dohodli a súhlasili s tým, že na základe uvedených skutočností došlo k zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zrušenie vyživovacej povinnosti a následne podpísaním „Dohody o zrušení vyživovacej povinnosti“, súhlasia so zrušením vyživovacej povinnosti k 30.3.2023. Oprávnená zároveň v rámci „Dohody o zrušení vyživovacej povinnosti“ vyjadrila svoj súhlas s pojednávaním a rozhodnutím súdu vo veci počas jej vycestovania a neprítomnosti, čo potvrdila svojím podpisom. Navrhovateľ ako dôkazy predložil rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/64/2017-244 zo dňa 06.03.2019, Dohodu o zrušení vyživovacej povinnosti zo dňa 22.3.2023.

2. Oprávnená vo vyjadrení k návrhu navrhovateľa uviedla, že so zrušením vyživovacej povinnosti súhlasí z dôvodu, že 06.03.2023 prerušila štúdium na O. D. H. H.. Pred odchodom do zahraničia (Š.), kde bude jeden rok pôsobiť v rámci organizácie Z. B. ako dobrovoľníčka, s otcom podpísala na matrike dokument, ktorý je súčasťou návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti. Oprávnená ako dôkaz predložila Povolenie o prerušení štúdia.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s návrhom navrhovateľa, vyjadrením oprávnenej, spisom Okresného súdu Piešťany sp. zn. a z neho rozsudkom č.k. 13P/64/2017-244 zo dňa 06.03.2019, Dohodou o zrušení vyživovacej povinnosti zo dňa 22.3.2023, Povolením o prerušení štúdia, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti oprávnenej v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu tak ako sa dohodli trvá a žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť k oprávnenej s účinnosťou od 30.03.2023. Oprávnená je v zahraničí a vykonáva dobrovoľnícku činnosť. Na vysokú školu nenastúpila a nepokračuje v štúdiu, chce ostať v zahraničí.

5. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/64/2017-244 zo dňa 06.03.2019 vyplýva, že súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca (navrhovateľa) k maloletej W. (oprávnenej) s účinnosťou od 01.09.2017 zo sumy 180 eur na sumu 230 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/24/2014-185 zo dňa 12.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 9CoP/17/2016-282 zo dňa 14.06.2016 v časti výšky výživného na maloletú W..

6. Z potvrdenie Univerzity I. H. zo dňa 08.03.2023 vyplýva, že na základe žiadosti oprávnenej povoľuje prerušenie štúdia od 06.03.2023 do 31.08.2023 v 1. ročníku bakalárskeho štúdia. V prípade, že sa po prerušení štúdia oprávnená nedostaví na zápis do ďalšieho roku štúdia v roku 2023/2024, bude sa považovať za študentku, ktorá štúdium zanechala.

7. Z Dohody o zrušení vyživovacej povinnosti zo dňa 22.03.2023 vyplýva, že navrhovateľ a oprávnená sa dohodli, že súhlasia so zrušením vyživovacej povinnosti určenej rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/64/2017-244 zo dňa 06.03.2019 z dôvodu, že oprávnená predčasne ukončila štúdium na vysokej škole, zatiaľ ďalej neplánuje študovať na vysokej škole, chce sa venovať medzinárodnému dobrovoľníctvu v zahraničí, v súvislosti s ktorým 30.03.2023 cestuje letecky do Š., kde plánuje minimálne 1 rok dobrovoľnícku prácu vykonávať.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovaným zákonným ustanovením dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zo zákona trvá dovtedy, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že oprávnená je plnoletá, dňa 06.03.2023 prerušila štúdiu na O. I. H. D. H. H., na zápis do ďalšieho školského roka sa nedostavila, zatiaľ ďalej neplánuje študovať na vysokej škole, oprávnená dňa 30.03.2023 odcestovala do Š.C., kde plánuje minimálne jeden rok vykonávať medzinárodnú dobrovoľnícku prácu. Z uvedeného vyplýva, že oprávnená sa už ďalej nepripravuje na budúce povolanie štúdiom na žiadnej škole, je schopná sama sa živiť, čím vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej zanikla, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k oprávnenej určenú rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/64/2017-244 zo dňa 06.03.2019 v súlade s návrhom navrhovateľa s účinnosťou od 30.03.2023 zrušil.

10. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.