

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15C/133/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812215833  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812215833.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Q. U. bytom N. XXX, proti odporcovi: neuvedený, o nejasné podanie, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľa zo dňa 3.9.2012 doručené súdu dňa 4.9.2012 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím podaním zo dňa 3.9.2012, ktoré došlo súdu dňa 4.9.2012, uviedol, že podáva trestnú žalobu proti K. U. nar. X.X.XXXX, bytom N.. pre trestný čin podvodu, vystavenie si falošného listu vlastníka na podvodné uvedené T. parcela č. XXX/X. v katastri obce N.

Súd vyzval navrhovateľa uznesením č. k. 15C/133/2012-8 zo dňa 25.9.2012, aby opravil podanie, keďže nespĺňa zákonné náležitosti riadneho návrhu na začatie konania tak, že uvedie, proti komu návrh smeruje (presne označí odporcu v zmysle nižšie uvedeného § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), uvedie, čoho sa svojím podaním domáha a čo uplatňuje (presne sformuluje žalobný petit - ako žiada, aby súd rozhodol), predloží listinné dôkazy na podporu svojich tvrdení. Navrhovateľ prevzal uznesenie dňa 2.10.2012, ktoré prevzatie potvrdil vlastnoručným podpisom na doručenke.

Navrhovateľ dňa 5.10.2012 podal na pošte Prievidza 1 podanie, ktoré bolo doručené súdu dňa 9.10.2012, ktorým však svoje podanie zo dňa 3.9.2012 doručené súdu dňa 4.9.2012 neopravil podľa pokynov súdu uvedených v uznesení č. k. 15C/133/2012-8 zo dňa 25.9.2012.

Podanie navrhovateľa zo dňa 3.9.2012 doručené súdu dňa 4.9.2012 nemá všetky náležitosti riadne podaného návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, je nejasné, neúplné a nezrozumiteľné, a bez jeho opravy súd nemôže vo veci konať.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožné v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ bol riadne poučený o tom ako má byť podanie opravené, ako aj o následkoch neopravenia podania. Z podania zo dňa 3.9.2012 ako aj z podania zo dňa 5.10.2012 nie je zrejmé, čoho konkrétne sa navrhovateľ domáha. V neskoršom podaní uviedol, že si podal návrh na trestnú žalobu proM. U. a „žiadam zrušiť a zablombovať list vlastníka na dom p. č. XXX. na T. Zároveň žiadam ponechať do môjho vlastníctva dom s p. S. na parcele XXX/X. . Trvám na svojom podaní a podvodné číslo domu XXX. na T. v plnom rozsahu zrušiť a ponechať dom p. S. na T. Navrhovateľ ani v podaní zo dňa 5.10.2012 neoznačil proti komu návrh na začatie konania smeruje, teda neoznačil odporcu. Taktiež neuviedol zrozumiteľne, čo má byť predmetom konania, o čom má súd konať a následne rozhodnúť a nedoplnil listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Pretože uvedené podanie nebolo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením č. k. 15C/133/2012-8 zo dňa 25.9.2012, súd podľa § 43 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku podanie navrhovateľa zo dňa 3.9.2012 doručené súdu dňa 4.9.2012 odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.