

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4P/76/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612217909  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612217909.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľky D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., P. XX štátnej občianky SR, proti odporcovi R. L.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, štátnemu občanovi SR o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

### r o z h o d n u t i e :

Súd návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

Slovenská republika **n e m á p r á v o** na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka v návrhu žiadala zaviazať odporcu na platenie príspevku na výživu rozvedenej manželky vo výške 2,- Eurá mesačne.

Dokazovanie súd vo veci vykonal výsluchom navrhovateľky a odporcu, oboznámením sa s obsahom spisu, prečítaním Rozsudku č. k. 5C/51/2011-23 zo dňa 15.04.2011, písomného návrhu zo dňa 20.10.2012, potvrdenia o príjme odporcu a Rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie č. 6256126602 zo dňa 08.12.2011 o invalidnom dôchodku navrhovateľky.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/51/2011-23 zo dňa 15.04.2011 rozvedené.

Podľa vyjadrenia navrhovateľky, rozhodnutie o určení príspevku na výživu rozvedeného manžela potrebovala k priznaniu sociálnych dávok. Vyhlásila, že jej jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške 276,90 Eur mesačne. Iný príjem nemá.

Odporca na pojednávaní predložil potvrdenie o svojom príjme. Poukázal na skutočnosť, že už dlhšie nebýva v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou. Domovú nehnuteľnosť, v ktorej bývali s navrhovateľkou, prepísal na dve deti pochádzajúce z ich manželstva, a to v jednej polovici, v ktorej bol spoluvlastníkom. Spoluvlastníkom druhej polovice je jeho matka, ktorá žije. Uviedol, že býva v obci B. Č. XX v dome, ktorý je vo vlastníctve jeho družky J. R.. Vyživuje syna R. L., nar. XX.XX.XXXX. Do ukončenia štúdia, resp. do 01.10.2012 mu platil výživné 160 Eur mesačne. Teraz mu platí dobrovoľne 80 Eur až 100 Eur mesačne. Z predloženého potvrdenia o zárobku odporcu mal súd preukázané, že jeho zárobok v posledných dvoch mesiacoch poklesol, nakoľko bol dočasne práceneschopný. Družke za bývanie nič neplatí, avšak prispieva na úhradu nákladov v domácnosti. Náhradu trov konania si neuplatnil.

Podľa ustanovenia § 72 ods. 1,2,3 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "zákon o rodine"), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 1, 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 prvá, druhá veta zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a na základe vykonaného dokazovania súd návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenému manželovi zamietol.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže odporca si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu právo na náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľka bola v zmysle § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.") od poplatku osobne oslobodená. Keďže súd jej návrhu nevyhovel, zároveň s odkazom na § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol, že Slovenská republika nemá právo na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa vzdali odvolania, súd vyhotovil rozsudok v súlade s § 157 ods. 3 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.