

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/97/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611215485  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611215485.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 proti žalovanej S. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. W. Z. X, štátny občan Slovenskej republiky, zastúpená JUDr. Peter Rybár, advokát, AK so sídlom Ľudová 14, Košice, IČO: 47 234 466, adresa na doručovanie: Nerudova 14, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 760,11 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 760,11 Eur s príslušenstvom z a m i e t a.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania vo výške 100 %.

Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne súd o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 31.10.2011 proti žalovanej žalobu o zaplatenie 768,14 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6Ro/423/2011-18 zo dňa 20.12.2011. Proti platobnému rozkazu podala včas odpor žalovaná.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p. ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd nariadi pojednávanie v tejto právnej veci.

Pred otvorením prvého pojednávania žalobca zoberal žalobu čiastočne späť o zaplatenie sumy 8,03 Eur. Uznesením zo dňa 24.10.2012 č.k. 9C/97/2012-71 súd konanie čiastočne zastavil. Žalobca uviedol, že uzavrel so žalovanou úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 467,91 Eur dňa 05.12.2006. Spotrebiteľská zmluva č. XXXXXXXXXXX bola uzavretá v súlade správnou úpravou platnou a účinnou v čase vzniku zmluvy. Povinnosťou žalovanej bolo platiť úver v 60 mesačných splátkach 14,90 Eur, teda celkom mala zaplatiť 894,- Eur. S. Q. nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, preto jej dňa 26.02.2008 zaslali výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 768,14

Eur, avšak bezvýsledne. Z tohto dôvodu boli nútení domáhať sa zaplata istiny vo výške 760,11 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,23 % denne počnúc od 27.02.2008 do zaplata prostredníctvom súdu.

Žalovaná žiadala žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXXX neobsahuje náležitosti vyžadované zákonom, ako konečnú splatnosť úveru, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov a ďalšie náležitosti, ktoré sú stanovené v zákone číslo 568/2007 Z.z.. Vzniesla námietku premlčania nároku. V liste zo dňa 26.02.2008 žalobca vyzval žalovanú na splatenie celého dlhu. Žaloba bola podaná na Okresnom súde Lučenec dňa 31.10.2011, teda po uplynutí premlčacej doby. Pokiaľ by súd dospel k tomu záveru, že nárok premlčaný nie je, mal by žalobca nárok len na zaplata časti istiny a časti všetkého plnenia vyplývajúceho z úverovej zmluvy do 01.01.2008. Na zvyšok istiny bez akéhokoľvek ďalšieho plnenia vyplývajúceho zo zmluvy, a to z dôvodu, že po 01.01.2008 neboli doplnené údaje vyžadované ustanovením § 4 ods. 2 písmeno g), h), k) zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení zákona číslo 568/2007 Z.z., čo spôsobuje bezúročnosť, bezpoplatkovosť predmetného záväzku, podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení zákona číslo 568/2007 Z.z..

Dokazovanie súd vykonal prečítaním úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX, úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvy na zaplata úveru zo dňa 26.02.2008, splátkového kalendára, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalobca v písomnej žalobe tvrdil, že v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Z písomnej úverovej zmluvy bolo preukázané, že zástupca žalobcu podpísal zmluvu o úvere dňa 05.12.2006 a žalovaná dňa 11.12.2006. Výška úveru bola dohodnutá sumou 497,91 Eur (15.000,- Sk), mesačná splátka bola dohodnutá sumou 14,90 Eur (449,- Sk). Žalovaná mala úver splácať v 60 mesačných splátkach s tým, že konečná výška úveru bola vyčíslená sumou 894,24 Eur (26.940,- Sk). Zo zmluvy o úvere vyplýva RPMN 29,30 %. Splátky mala žalovaná zasielať vždy do 18.dňa toho ktorého mesiaca. Žalovaná zaplatila splátky nasledovne: dňa 25.01.2007 vo výške 14,90 Eur, dňa 26.02.2007 zaplatila 14,90 Eur, dňa 26.03.2007 zaplatila 14,90 Eur, dňa 25.04.2007 zaplatila sumu vo výške 14,90 Eur, dňa 30.05.2007 zaplatila sumu vo výške 14,90 Eur, dňa 22.06.2007 zaplatila splátku vo výške 14,90 Eur, dňa 01.08.2007 zaplatila splátku vo výške 14,90 Eur, dňa 01.08.2007 zaplatila splátku vo výške 14,90 Eur, dňa 16.08.2007 splátku vo výške 14,90 Eur, dňa 02.10.2007 zaplatila 14,90 Eur, teda celkom zaplatila 134,14 Eur.

Žalobca dňa 26.02.2008 vyhotovil podanie, v ktorom žalovanú vyzýva na splatenie celého úveru, ktorý bol žalovanej poskytnutý na základe úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX. Poukázal na tú skutočnosť, že žalovaná ku dňu 26.02.2008 dlhuje žalobcovi istinu vo výške 768,14 Eur. Vyzýva ju zaplatiť sumu v tejto výške v lehote 15 dní odo dňa napísania listu. Žalovaná po tomto dátume nezaplatila na účet žalobcu žiadnu sumu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej

služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Nepochybné je, že predmetom konania je zaplatenie nesplateného úveru, ktorý poskytol žalobca žalovanej, na základe úverovej zmluvy č. 3612010158. Základnou otázkou pre právne posúdenie veci bolo vzhľadom k vznesenej námietke premlčania zo strany žalovanej posúdiť, či v prejednávanej spore ide o obchodnoprávny vzťah, kde je štvorročná premlčacia doba upravená v Obchodnom zákonníku alebo občianskoprávny vzťah, trojročná premlčacia doba upravená v Občianskom zákonníku.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou je spotrebiteľská zmluva. Výhodnejšie pre žalovanú ako spotrebiteľku je plynutie premlčacej doby, tak ako je stanovená v Občianskom zákonníku, preto súd postupoval podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že konkrétnym právnym účinkom premlčania je, že dlžníkovi vzniklo oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tým spôsobiť zánik veriteľovej možnosti domôcť sa s úspechom na súde premlčaného práva alebo spôsobiť zánik nároku. Zákonnú premlčaciu dobu nemožno jednostranne, ale ani dohodou medzi účastníkmi vzťahu predĺžiť ani skrátiť. Premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo objektívne posudzovaným vykonať po prvý raz. Týmto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním žaloby na súde.

Z listu zo dňa 26.02.2008 bolo preukázané, že žalobca oznámil žalovanej, že úver podľa úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXX nespláca riadne a včas. Žalobca vyzval žalovanú, aby okamžite zaplatila 768,14 Eur. V prípade, že sumu vo výške 768,14 Eur nezaplatí v lehote 15 dní odo dňa spísania listu, teda odo dňa 26.02.2008, budú nárok vymáhať v rozhodcovskom konaní. Premlčacia doba teda začala plynúť 14.03.2008 a uplynula 14.03.2011. Žalobca mohol žalobu o zaplatenie sumy vo výške 760,14 Eur podať najneskôr dňa 14.03.2011. Žalobu podal dňa 31.10.2011, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby.

Pretože súd sa postavil na to stanovisko, že žalovaná oprávnene vzniesla námietku premlčania a tým spôsobila zánik žalobcovej možnosti domôcť sa s úspechom na súde premlčaného práva, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Súd považoval nárok žalobcu voči žalovanej za premlčaný, z tohto dôvodu neskúmal ďalej náležitosti úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX.

Žalovaná bola v konaní úspešná. Súd jej priznal trovy konania v celosti s tým, že podľa § 151 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že namiesto určenia výšky trov priznal žalovanej trovy v celosti. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.