

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712209140
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712209140.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci starostlivosti o maloletého V. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. S. XXXX, XXX XX S., štátne občianstvo: SR, zastúpeného Mestským úradom Hriňová, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov Z. X., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. S. XXXX, XXX XX S., štátne občianstvo: SR a V. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. S. XXXX, XXX XX S., štátne občianstvo: SR, t.č. vo výkone trestu U. na výkon trestu odňatia slobody A. A. - K., o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie ústavnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, takto

rozhodol:

Súd u maloletého V. X., nar. XX. XX. XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre, 053 76 Mlyňky - Biele Vody.

Matka Z. X., rod. H., nar. XX. XX. XXXX a otec V. X., nar. XX. XX. XXXX sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého V. X., nar. XX. XX. XXXX sumou každý vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 25-teho dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra, 053 76 Mlyňky - Biele Vody.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. Nc/616/2000-29 zo dňa 3. 10. 2000.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 11. 06. 2012, ktorý bol doručený súdu dňa 12. 06. 2012 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletého V. X., nar. XX. XX. XXXX s tým, aby rodičom maloletého bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu každému vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona na účet Reedukačného centra Čerenčany, S. Kollára 51, Rimavská Sobota. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že s rodinou maloletého pracuje úrad od roku 2000, kedy sa v konaní pred Okresným súdom Zvolen, vedenom pod spisovou značkou Nc/616/2000 upravovali rodičovské práva a povinnosti k maloletému, nakoľko rodičia maloletého v tomto čase neboli manželmi a nežili v spoločnej domácnosti. V tomto konaní maloletý bol zverený do výchovy a opatery matky, otcovi maloletého výživné pre maloletého nebolo určené, avšak v konaní pred Okresným súdom Zvolen, pod spisovou značkou 5P/625/2005 toto výživné zo strany otca pre maloletého bolo určené. Zo vzťahu rodičov maloletého sa narodili ďalšie maloleté deti T. X., nar. XX. XX. XXXX a F. X., nar. XX. XX. XXXX, keď rodičia maloletého v máji roku 2010 uzavreli manželstvo. Ohľadom maloletého úrad s rodinou začal pracovať od roku 2006, kedy sa po prvý krát tento dopustil protiprávneho konania, dopustil sa prečinu poškodzovania cudzej veci (ORP-1205/2-

OSV-ZV-2006), keď toto konanie bolo zastavené, nakoľko u neho išlo o osobu, ktorá pre nedostatok veku nebola trestne zodpovedná. V roku 2007 sa znovu dopustil protiprávneho konania, zločinu lúpeže spáchaného formou spolupáchateľstva (ORP-70/OVK-ZV-2008), keď konanie bolo tiež odložené pre nedostatok veku u maloletého. Maloletému i rodičom bolo na to úradom v mesiaci apríl 2008 uložené výchovné opatrenie, upozornenie, ktoré bolo následne po zhodnocovanom období v auguste 2008 zrušené, splnilo svoj účel. Následne sa maloletý opakovane dopustil protiprávneho konania, prečinu krádeže (ORP-1401/2-OSV-ZV-2008), ktoré konanie bolo tiež pre nedostatok jeho veku zastavené. Koncom roka 2010 sa maloletý znovu dopustil protiprávneho konania, prečinu krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva (ORP-1073/DT-ZV-2011), ktoré konanie bolo tiež odložené pre nedostatok veku. V auguste roku 2011 sa maloletý na prázdninách u starej matky v Detve dopustil obzvlášť závažnej trestnej činnosti a to zločinu vydierania, zločinu sexuálneho násillia a zločinu šírenia toxikománie. Hneď na to bola oslovená matka maloletého, ktorej bolo dané doporučenie, aby na vlastnú žiadosť rodičlia maloletého umiestnili na dobrovoľný diagnostický pobyt do príslušného zariadenia. Od dňa 08. 09. 2011 bol maloletý na základe žiadosti rodičov umiestnený do Diagnostického centra Ružomberok. V tejto veci (ORP-658/OVK-ZV-2011) bolo konanie ohľadom maloletého zastavené z dôvodu nedostatku jeho veku. V mesiaci január 2012 šetrením bolo zistené, že maloletý pobyt v diagnostickom centre na žiadosť rodičov ukončil. Týmto zariadením úradu bola zaslaná správa z diagnostického pobytu, aj s odporúčaniami a závermi ohľadne výchovy maloletého. Na základe tejto správy úrad vyhľadal rodičov, začal spoluprácu so Základnou školou v Hriňovej, aby bolo zistené, či rodičlia majú vedomosť, ako majú ďalej s maloletým pracovať, a či tieto odporúčania aj dodržiavajú. Matka maloletého v januári 2012 oznámila, že o záveroch diagnostiky vedomosť má, s diagnostickým centrom však prevažne spolupracoval otec maloletého. Matka ďalej oznámila, že maloletému bol sprísnený režim, že mu je venovaná zvýšená pozornosť a že do výchovy maloletého sa zapojil otec. Základná škola v Hriňovej v správe z mesiaca február 2012 uviedla, že maloletý sa na vyučovanie nepripravuje, domáce úlohy si nepíše, učivo neovláda, jeho správanie v škole voči vyučujúcim je agresívne, hlavne keď žiadajú od neho plnenie školských povinností. Rodičlia síce so školou spolupracujú, ale náprava v správaní maloletého je minimálna, alebo žiadna. V mesiaci marec 2012 maloletý sa dopustil priestupku (ORPZ-ZV-OPP-P-48/2012), keď kradol v obchodnom dome Tesco v Detve. V tomto istom mesiaci bol vykonaný pohovor s maloletým, i matkou, otec sa na pohovor nedostavil, podľa matky bol pracovne vyťaženy. Matka pri pohovore uviedla, že sa doma snažia s maloletým pracovať, maloletý prisľúbil, že svoje správanie zmení. V mesiaci máj 2012 Základná škola v Hriňovej v správe uviedla, že u maloletého od ich poslednej správy z mesiaca február 2012 nenastala žiadna zmena. K nedostatkom v správaní maloletého sa pridružilo aj neplnenie povinnej školskej dochádzky, keď súčasne škola oznámila, že otec maloletého je t.č. vo výkone trestu. Tento nastúpil výkon trestu dňa 16. 04. 2012. V priebehu polroka, čo sa maloletý nachádza v rodinnom prostredí sa doporučenia diagnostického centra nedodržiavajú, u maloletého nenastala žiadna zmena v jeho správaní v porovnaní s dôvodmi jeho pobytu v diagnostickom centre, preto podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého, u ktorého je vyžadované usmerňovanie jeho správania sa v rodinnom prostredí so zapojením obidvoch rodičov, čo nie je možné, keďže otec maloletého je t.č. vo výkone trestu.

Matka maloletého vo vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 15. 08. 2012 k návrhu uviedla, že ako rodičlia sú z maloletého zúfalí, pričom ako matka zostala s dvomi ďalšími maloletými mladšími deťmi doma, keď sa snaží, aby maloletý V. nerobil problémy. Maloletý syn V. jej prisľúbil, že zmení svoje správanie, že bude chodiť riadne do školy, a tak nesúhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletého. Ako rodičlia budú samozrejme trvať na tom, že tento musí zmeniť svoje správanie, a ak nie, tak ako rodičlia sami z vlastnej vôle ho umiestnia do ústavnej starostlivosti. Pri výsluchu matka maloletého ako účastníčka konania doplnila, že s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletého nesúhlasí, a to z dôvodu, že sa momentálne sama stará o dve mladšie maloleté deti, pričom syn V. jej v tejto starostlivosti pomáha, keďže manžel a otec maloletých detí je t.č. vo výkone trestu. Maloletý syn jej prisľúbil, že sa bude čo sa týka správania snažiť, aby bolo všetko dobre. Je pravdou, že od podania návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti sa dopustil ďalších priestupkov, ona ako matka mu v tomto smere dohovorela a povedala, že mu hrozí nariadenie ústavnej starostlivosti. Okrem troch maloletých detí pochádzajúcich z manželstva má ešte jedno maloleté dieťa, syna W. z predchádzajúceho manželstva, ktorý sa nachádza v ústavnej starostlivosti. Maloletý syn V. teraz školu navštevuje riadne, je pravdou, že v poslednom období vymeškal vyučovacie hodiny, ale bolo to zo zdravotných dôvodov. Doplnila, že ako matka si uvedomuje, žeby mu prospela ústavná starostlivosť, ale na druhej strane ho potrebuje doma pri starostlivosti o dve ďalšie mladšie maloleté deti.

Otec maloletého vo vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 21. 08. 2012 k návrhu uviedol, že s návrhom na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého nesúhlasí. Odvtedy, ako bol maloletý prepustený z diagnostického centra, tak sa jeho správanie zmenilo, bolo dobré, školskú dochádzku mal tiež dobrú. Sám bol v kontakte so školou, maloletý V. si zlepšil i prospech. Počas letných prázdnin chodil na brigády. On je t.č. vo výkone trestu, pričom maloletý V. pomáha matke v starostlivosti o dvoch mladších súrodencov. Žiadal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého ako nedôvodný zamietnuť. Otec maloletého pri výsluchu ako účastník konania, keď bol vypočutý 2-krát, a to vo výkone trestu dňa 05. 09. 2012 uviedol, že s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletého syna nesúhlasí, pridržiaval sa pri výsluchu toho, čo uviedol vo vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 21. 08. 2012, pri druhom výsluchu, keď bol vypočutý pred súdom dňa 09. 11. 2012 zmenil svoj postoj k návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti tak, že za danej situácie súhlasil s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletého, keď doplnil, že manželka, teda matka maloletého, ako i maloletý syn mu to budú vyčítať, ale podľa neho a zvážení celej situácie je momentálne najlepšie riešenie nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého.

Okresná prokuratúra Zvolen vo vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 16. 08. 2012 k návrhu uviedla, že predbežne návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nenamieta, navrhla vykonať dokazovanie za účelom zistenia, aké opatrenia urobil navrhovateľ na obmedzenie a odstraňovanie negatívnych vplyvov rodinného prostredia, prípadne, či sa rodičia maloletého snažili zabezpečiť mu zdravé rodinné prostredie. V prípade, že súd dospeje k záveru, že rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie riadnej osobnej starostlivosti a výchovy u maloletého, priklonia sa k návrhu, aby bola ústavná starostlivosť u maloletého nariadená a zároveň, aby rodičia maloletého boli zaviazaní k plateniu primeraného výživného na účet príslušného ústavného zariadenia.

Opatrovník maloletého vo vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 28. 08. 2012 k návrhu uviedol, že s rodinou pracuje od roku 2006, keď v rodine sa vykonávajú pravidelné polročné sociálne šetrenia, nakoľko matka maloletého má z prvého manželstva syna W. K., nar. XX. XX. XXXX, u ktorého bola od 02. 12. 2005 nariadená ústavná starostlivosť a realizuje sa do dnešného dňa. Rodičia maloletého vychovávajú tri vlastné deti. Matka maloletého je poberateľkou rodičovského príspevku, otec maloletého je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody. Mesto Hriňová zohľadnilo záujem a snahu rodičov riešiť problémy rodiny a obnoviť vzťah s vyňatým maloletým W. a navrátiť ho do pôvodného rodinného prostredia. Pri sociálnych šetreniach rodina poukazovala na svoje ekonomické problémy, ktoré neumožňovali vyriešiť ich bytové problémy. Na základe toho, že ani „najlepšia“ inštitúcia nedokáže nikdy nahradiť rodinu ako jednu zo základných podmienok pre zdravý vývin dieťaťa, uvedenej rodine bol prednostne pridelený dňa 01. 04. 2011 1-izbový nájomný byt v Hriňovej. Vzhľadom na to, že rodina už v tomto čase mala výchovné problémy s maloletým V. a sľubovala nápravu, uvedený byt bol pridelený rodine so zámerom zabezpečenia optimálneho funkčného prostredia pre všetkých členov rodiny. Snahou bolo, aby sa upevnila stabilita súčasnej rodiny a vzťahy medzi deťmi a rodičmi. Napriek tejto snahe, rodina naďalej absentuje vo výchove maloletého V.. Maloletý V. zanedbával plnenie povinnej školskej dochádzky, keď Mesto Hriňová bolo od 01. 06. 2011 určené za osobitného príjemcu na vyplácanie prídavku na maloletého V.. Od septembra 2011 bolo z tejto funkcie uvoľnené, nakoľko maloletý V. od 08. 09. 2011 bol umiestnený v Diagnostickom centre v Ružomberku. V januári 2012 na žiadosť rodičov maloletý V. pobyt v uvedenom zariadení ukončil. Pri sociálnom šetrení matka maloletého uviedla, že vynaloží väčšiu snahu a úsilie vo výchove maloletého V., aby nastala zmena jeho správania, nakoľko chce predísť k vyňatiu druhého syna z rodiny. Tiež matka uviedla, že chce predísť k prerušeniu kontaktu so synom a oslabeniu ich vzťahu.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen, spisovej značky Nc/616/2000 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. Nc/616/2000-29 zo dňa 03. 10. 2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 11. 2000 súd maloletého V. zveril do výchovy a opatery matky, otcovi maloletého výživné pre maloletého neurčil. V tomto čase rodičia maloletého neboli manželmi, nežili v spoločnej domácnosti.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen, spisovej značky 5P/625/2005 súd zistil, že na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 5P/625/2005-29 zo dňa 12. 12. 2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 01. 2006 bola uložená povinnosť otcovi maloletého prispievať na jeho výživu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom 01. 12. 2005, so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Zo správy Diagnostického centra Ružomberok zo dňa 09. 01. 2012 súd zistil, že u maloletého v rámci ďalšej prognózy bolo predpokladané, že problémy s jeho správaním budú naďalej pretrvávajúť a narastať. Ďalej z tejto správy vyplýva, že je pravdepodobné ovplyvnenie maloletého nevhodnou partiou (fajčenie, alkohol, fetovanie a opätovný výskyt nevhodného správania). Pre maloletého je nevyhnutný pravidelný režim a dôsledná kontrola, ako trávi voľný čas. Z tejto správy ďalej boli zistené odporúčania nasledovného charakteru: nadviazať na pravidelnú domácu prípravu na vyučovanie, presne stanoviť pravidlá a vyžadovať ich dôsledné dodržiavanie, maloletý potrebuje kontrolu pri trávení voľného času i v školskej práci, zvnútorňovať sociálne normy - oboznamovanie nielen s právami, ale i s povinnosťami, viesť k prevzatíu zodpovednosti za svoje konanie, posilňovať vôľovú sebareguláciu, prebytočnú energiu a potrebu prejavenia fyzickej sily, prebytočnú energiu a potrebu prejavenia fyzickej sily uvoľňovať v športových aktivitách, manuálnych činnostiach, maloletému určiť jasné hranice, pevne stanovený chod denných činností, všímať si a oceňovať všetky prejavy prosociálneho jeho správania, rozvíjať záujmovú oblasť, viesť k aktívnemu a efektívnemu využívaniu voľného času, rozvíjať sociálne zručnosti vytváraním vhodných situácií, využívať pochvalu, podporu, pozitívnu motiváciu, povzbudenie, aby získal pocit istoty, v práci s maloletým využívať priateľský dialóg, princípy kladného hodnotenia a akceptácie, viesť ho k vyjadreniu vlastných potrieb a pestovaniu pocitu zodpovednosti a empatie, pri práci s maloletým sa osvedčili pochvala, kladná motivácia, povzbudenie aj pri minimálnej snahe, ocenenie každého úspechu, vyzdvihnutie schopností pred kolektívom, vhodné formy správania u maloletého podporovať odmenením, pri nevhodných formách jasne stanoviť pravidlá a sankcie za ich porušenie a byť dôsledný pri ich napĺňaní. Diagnostický pobyt maloletého, ktorý sa nachádzal v centre na základe dobrovoľného rozhodnutia rodičov bol ukončený zo strany rodičov, keď maloletý sa nevrátil do zariadenia po zimných prázdninách. Členovia dislokačnej komisie zariadenia odporúčali v prípade opätovného zlyhávania a problémov s usmerňovaním správania sa maloletého, umiestnenie maloletého v reedukačnom zariadení.

Zo správy Základnej školy s Materskou školou, Školská 1575, 962 05 Hriňová zo dňa 07. 02. 2012, zo dňa 02. 05. 2012 a zo dňa 25. 10. 2012 súd zistil, že maloletý nastúpil 10. 01. 2012 do 8. ročníka špeciálnej triedy ZŠ s MŠ, Školská 1575, Hriňová. Hneď v prvý týždeň po nástupe do školy meškal na vyučovanie, pretože bol so spolužiakmi fajčiť. Ďalšie tri vyučovacie hodiny meškal dňa 02. 02. 2012, kedy sa pýtal k lekárovi, že mu je zle a 5 vyučovacích hodín dňa 06. 02. 2012, kedy sa tiež kvôli chorobe vypýtal k lekárovi. Maloletý sa na vyučovanie nepripravuje, domáce úlohy si nepíše, učivo neovláda. V škole je voči spolužiakom pokojný, voči vyučujúcim je agresívny, keď žiadajú od neho plnenie školských povinností. Stalo sa, že počas veľkej prestávky fajčil v školskom areály. Po dohovaraní sľúbil, že zlepší svoje správanie, ale sľub dodrží málokedy, opakuje tie isté chyby. Rodičia sa do školy dostavia na predvolanie, ale náprava maloletého je minimálna, alebo žiadna. Na polroku mal pokarhanie riaditeľa školy za nevhodné správanie sa. V správe zo dňa 02. 05. 2012 je doplnené, že maloletý vymeškal 70 ospravedlnených a 5 neospravedlnených vyučovacích hodín. V týždni od 23. 04. do 27. 04. 2012 vymeškal ďalších 11 vyučovacích hodín, keď ku dňu podania správy nedoniesol žiadne ospravedlnenky. Počas zastupovacej hodiny dňa 25.04. 2012 ušiel do lesa a prišiel až po 20 minútach. Na volanie vyučujúcej vôbec nereagoval. Matka maloletého je na jeho správanie upozorňovaná, sľubuje mu dohovárať, ale pozitívny výsledok nie je vidno. Otec pri výchove absentuje, momentálne je vo výkone trestu. V správe zo dňa 25. 10. 2012 je doplnené, že v školskom roku 2012/2013 maloletý vymeškal 136 vyučovacích hodín, ktoré mal vždy ospravedlnené lekárom. V mesiaci september začal chýbať od 17. dňa bez toho, aby on, alebo jeho matka upovedomili školu o dôvode jeho absencie na vyučovaní. Triedna učiteľka sa snažila viackrát kontaktovať sa s matkou maloletého, prvý krát to bolo dňa 19. septembra. Matka povedala, že maloletý príde do školy v nasledujúci deň. Nestalo sa tak, a zase nikto neoznámil v škole dôvod jeho absencie. O ďalšie kontaktovanie s matkou sa triedna učiteľka pokúsila 26. septembra, tento kontakt bol neúspešný, mobilné číslo matky maloletého bolo nedostupné. Nakoľko 4. októbra stále nebol zrejmý dôvod absencie maloletého v škole, čo už bolo 104 vymeškaných vyučovacích hodín, triedna učiteľka znovu kontaktovala matku maloletého s tým, že ju upozornila, že za toľko neospravedlnených hodín bude musieť upovedomiť políciu o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky. Matka maloletého žiadala triednu učiteľku na to o osobné stretnutie v škole ešte v ten deň. Do školy prišla matka maloletého bez syna, ale s jeho žiackou knižkou, kde tento mal od svojho ošetrojúceho lekára tri potvrdenia o nenavštevovaní školy pre chorobu v termínoch: 17. 09. 2012-19. 09. 2012, 26. 09. 2012 - 27. 09. 2012,

01. 10. 2012 - 10. 10. 2012. Matka maloletého a neskôr aj maloletý však potvrdili, že lekár všetky tri potvrdenia napísal až dňa 04. 10. 2012 so spätnou platnosťou. Následne maloletý bol v termíne od 15. 10. 2012 do 19. 10. 2012 znovu mimo vyučovania pre chorobu, keď v škole veľa súvislého času nestrávil. Počas pobytu na vyučovaní viac menej nevyrušuje, občas má posmešné poznámky. Samostatné úlohy vypracováva s drobnými chybami. Učebné pomôcky má, pretože v minulom školskom roku bol v hmotnej núdzi, tak mu ich škola objednala. Na jednej vyučovacej hodine pracovného vyučovania sa vypýtal od vyučujúceho údajne na WC. Počas tohto času boli odcudzené predmety z tašky pracovníka, ktorý pracoval na dokončovacích prácach zatepľovania telocvične. Vysvitlo, že predmety (nožik, pivo a keks) zobral maloletý V., k čomu sa neskôr aj priznal pracovníkom polície. Spolupráca matky so školou je sporadická, väčšinou správanie svojho maloletého syna ospravedlňuje.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 06. 11. 2012 súd zistil, že matka maloletého spolu s tromi maloletými deťmi žije v 1-izbovom mestskom byte. Otec maloletých detí sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu, keď výkon trestu odňatia slobody vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová. Matka preto zabezpečuje starostlivosť všetkým trom deťom, včítane maloletého V. sama. Je nezamestnaná, t.č. je na materskej dovolenke. Príjmom rodiny je rodičovský príspevok vyplácaný v súčasnosti v sume 194,70 Eur, prídavok na maloleté deti v sume 67,62 Eur a matka ako príjem uviedla aj výživné, ktoré zasiela otec maloletých detí z výkonu trestu. Čo sa týka maloletého V., matka uviedla, že sama výchovu všetkých troch detí nezvláda. Podľa nej maloletý V. potrebuje režim, ktorý však sama s prihliadnutím na dve menšie maloleté deti zabezpečiť nevie. Podľa nej ona so synom doma žiadne výchovné problémy nemá. Uvedomuje si, že je zodpovedná za výchovu syna, pri rozhovore priznala, že možno pobyt maloletého V. v diagnostickom centre bol ukončený predčasne, keby však bolo len na nej, tak by ho tam vôbec nedala. Musela ho však dať do diagnostického centra s poukázaním na ním spáchanú závažnú trestnú činnosť v lete roku 2011. Taktiež poukázala na to, že je pravdou, že so školou možno nespolupracuje na požadovanej úrovni, ako dôvod uviedla aj nedostatok finančných prostriedkov. S nariadením ústavnej starostlivosti pri pohovore nesúhlasila, uviedla, že sa tak dohodli na tom s otcom maloletého, za ktorým chodí pravidelne na návštevu. Rozhodli sa, že synovi poskytnú ešte ďalšiu šancu, uvidia, ako bude pokračovať v škole. V školskom roku 2013/2014 maloletý má záujem pokračovať vo svojom vzdelávaní na odbornom učilišti. Matka tiež pri pohovore uviedla, že mieni počkať na návrat otca maloletých detí z výkonu trestu a potom budú situáciu ohľadom maloletého riešiť. Otec maloletých detí dostal trest 22 mesiacov a možno v mesiaci marec, apríl 2013 môže byť prepustený na podmienku. Maloletý V. v školskom roku 2012/2013 je žiakom 9. ročníka špeciálnej triedy Základnej školy Hriňová. Sociálnemu úradu bolo v dňoch 31. 10. 2012 a 05. 11. 2012 doručené z Obvodného oddelenia PZ Hriňová upovedomenie o spáchaní priestupkov maloletým V., ktorých sa dopustil po podaní návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti (ORPZ-ZV-OPP7-P-337/2012, ORPZ-ZV-OPP7-P-336/2012 a ORPZ-ZV-OPP7-P-338/2012). Na základe práce s rodinou sociálny úrad, keď pracuje prevažne len s matkou mal za to, že bez prítomnosti otca v domácnosti matka sama výchovu maloletého V. nezvláda. Maloletý si vyžaduje režim, zvýšenú kontrolu, ktorú matka sama zabezpečiť nevie. Taktiež sama nevie naplniť závery odporúčania Diagnostického centra Ružomberok zo dňa 09. 01. 2012 a to tak, aby sa zamedzilo opakovaniu problémového správania sa maloletého V.. Od podania návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nastala zmena v zariadení, kde je možné umiestniť maloletého, keď dňa 05. 11. 2012 Reedukačné centrum Čerenčany oznámilo, že miesto pre maloletého V. je už obsadené. Preto bolo oslovené iné zariadenie Reedukačné centrum Mlynky, ktoré potvrdilo, že je možné prípadnú nariadenú ústavnú starostlivosť vykonávať v ich zariadení.

Reedukačné centrum 053 76 Mlynky - Biele vody dňa 06. 11. 2012 pod č. 458/2012 udelilo súhlas vo veci žiadosti o umiestnenie maloletého V. v ich zariadení, teda udelilo súhlas, aby sa prípadná ústavná starostlivosť u maloletého realizovala v ich zariadení.

Z rozsudkov Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 4T 138/2011 zo dňa 02. 03. 2012 súd zistil, že v označenom trestnom konaní súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 07. 11. 2011 na Okresnej prokuratúre Zvolen za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen a obvinených Z. X., V. X., teda rodičov maloletého, keď bola potvrdená táto dohoda, na základe ktorej rodičia maloletého boli uznaní za vinných, že v školskom roku 2010/2011 v období od 01. 09. 2010 do 30. 06. 2011 ako rodičia povinní sústavne a dôsledne sa starali o výchovu a všestranný rozvoj svojho dieťaťa, maloletého V. X., nar. XX. XX. XXXX nedôsledne pristupovali k výchove svojho

syna, nespolupracovali so školou, ani s príslušným úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, čím mu takto z nebanlivosti vytvorili podmienky na vznik nežiaducich návykov a sklonov v podobe dlhodobého záškoláctva, pričom v školskom roku 2010/2011 v posudzovanom období na Základnej škole s Materskou školou, Školská 1575, Hriňová tento vymeškal celkom 475 neospravedlnených hodín, čím spáchali prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, za čo im bol uložený trest.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen, spisovej značky 3T/124/2011 súd zistil, že rozsudkom č.k. 3T/124/2011-74 zo dňa 17. 02. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 14. 06. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, spisovej značky 2To/48/2012 zo dňa 14. 06. 2012 bol otec maloletého uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 09. 07. 2011 o 01.25 hod v Hriňovej, okres Detva viedol po Partizánskej ulici nákladné motorové vozidlo značky Avia, EČV: DT 835-AK, kde bol zastavený hliadkou OO PZ Hriňová, pričom pri kontrole po výzve z vozidla nevystúpil, ale uzamkol sa v ňom, avšak bol príslušníkmi PZ spoznaný a bolo zistené, že vozidlo viedol v čase, kedy mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Banskej Bystrici pod č. ORP-DI-K-634/2010 zo dňa 12. 08. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 08. 2010 v priestupkovom konaní uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 50 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia a pokuta vo výške 300,- Eur, čím vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti, teda maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, keď za tento prečin mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne, pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, tiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4,5 roka.

Z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ, oddelenia skráteneho vyšetrovania Detva, číslo: ČVS: ORP-1205/2-OSV-ZV-2006 súd zistil, že maloletý bol vyšetrovaný vo veci podozrenia zo spáchania prečinu „Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona“, keď trestné stíhanie bolo zastavené, nakoľko u neho išlo o osobu, ktorá pre nedostatok veku nebola trestne zodpovedná uznesením ČVS: ORP-1205/2-SV-ZV-2006 zo dňa 20. 10. 2006.

Z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene, Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ Zvolen, číslo: ČVS: ORP-70/OVK-ZV-2008 súd zistil, že maloletý bol vyšetrovaný vo veci podozrenia zo spáchania zločinu „Lúpež podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona spáchaná formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona“, keď trestné stíhanie u neho bolo odložené, keďže pre nedostatok veku nebol trestne zodpovedný uznesením ČVS: ORP-70/OVK-ZV-2008 zo dňa 07. 02. 2008.

Z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene, Úrad justičnej a kriminálnej polície PZ, oddelenie skráteneho vyšetrovania Detva, číslo: ČVS: ORP-1401/2-OSV-ZV-2008 súd zistil, že maloletý bol vyšetrovaný vo veci podozrenia zo spáchania prečinu "Krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, spáchaná formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona“, keď trestné stíhanie u neho bolo zastavené z dôvodu, že išlo o neprípustné trestné stíhanie u neho pre nedostatok veku, lebo nebol trestne zodpovedný uznesením ČVS: ORP-1401/2-OSV-ZV-2008 zo dňa 19. 11. 2008

Z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene, odbor kriminálnej polície Zvolen, číslo: ČVS: ORP-658/OVK-ZV-2011 súd zistil, že maloletý bol vyšetrovaný vo veci podozrenia zo spáchania zločinu „Vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, zločin sexuálne násilie podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a zločin šírenie toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona“, keď konanie bolo v jeho prípade zastavené, pretože išlo o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná uznesením ČVS: ORP-658/OVK-ZV-2011 zo dňa 06. 12. 2011.

Z vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ Detva, číslo: ČVS:ORP-1073/DT-ZV-2011 súd zistil, že maloletý bol vyšetrovaný vo veci podozrenia zo spáchania prečinu „Krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaná formou spolupáchateľstva v zmysle § 20 Trestného zákona“, keď konanie v prípade jeho osoby bolo odložené pre nedostatok veku, lebo maloletý v tomto čase nebol trestne zodpovedný a to uznesením ČVS: ORP-1073/DT-ZV-2011 zo dňa 14. 04. 2011.

Z priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ Detva, číslo: ORPZ-ZV-OPP6-P-48/2012 súd zistil, že maloletý bol vyšetrovaný vo veci podozrenia zo spáchania „Priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov“, keď priestupkové konanie bolo odložené, pretože nedovŕšil v čase spáchania priestupku 15.rok veku a to záznamom o odložení veci číslo: ORPZ-ZV-OPP6-P-48/2012 zo dňa 05. 03. 2012.

Z listov Obvodného oddelenia PZ Hriňová, číslo: ORPZ-ZV-OPP7-P-336/2012 zo dňa 24. 10. 2012, číslo: ORPZ-ZV-OPP7-P-337/2012 zo dňa 24. 10. 2012 a číslo: ORPZ-ZV-OPP7-P-338/2012 zo dňa 28. 10. 2012 súd zistil, že týmito listami Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen bol upovedomený o spáchaní priestupkov maloletým a to dňa 12. 10. 2012, keď išlo o priestupky proti majetku s tým, že priestupky boli odložené podľa § 60 ods. 3 písm. a) Zákona č. 372/1990 Zb., v znení neskorších predpisov z dôvodu, že maloletý v čase spáchania priestupkov nedovŕšil 15. rok svojho života, preto nemohla nastúpiť jeho zodpovednosť za spáchanie daných priestupkov.

Zo správy Mesta Hriňová zo dňa 25. 10. 2012 súd zistil, že otec maloletého je ženatý, evidovaný má spoločný trvalý pobyt s manželkou a s deťmi v byte na adrese S. S. S. XXXX, na mestskom úrade nebol riešený v komisii verejného poriadku, matka maloletého je vydatá, má evidovaný spoločný trvalý pobyt s manželom a deťmi v byte na adrese S., S. S. XXXX, na mestskom úrade nebola riešená v komisii verejného poriadku.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 25. 10. 2012 súd zistil, že matka maloletého nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, otec maloletého tiež nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, vyradený bol z evidencie od 16. 04. 2012 z dôvodu nástupcu výkonu trestu odňatia slobody. Pred zaradením do evidencie jeho zamestnávateľom bola spoločnosť MULTIPEX, s.r.o. Piešťany.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 23. 10. 2012 súd zistil, že matka maloletého sa nenachádza v registri poistencov sociálnej poisťovne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 24. 10. 2012 súd zistil, že matka maloletého poberá rodičovský príspevok od 01/2012 do 04/2013 ak sa nezmenia podmienky pre jeho výplatu, keď v súčasnej dobe je výška rodičovského príspevku, ktorý je jej vyplácaný 194,70 Eur mesačne.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie, alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery, alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Ústavná starostlivosť je treťou formou náhradnej starostlivosti. Z ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine je zrejmé, že ústavná starostlivosť môže byť nariadená dieťaťu nielen ako „náhrada“ za osobnú starostlivosť rodičov, pretože rodičia nemôžu z vážnych dôvodov túto zabezpečiť, ale tiež ako určitý druh výchovného opatrenia, ktorý je sankciou za vadné správanie dieťaťa. V prípade určenia ústavnej starostlivosti, ako výchovného opatrenia nemôže súd uprednostniť náhradnú osobnú starostlivosť alebo pestúnsku starostlivosť, pretože tie sú určené na naplnenie úplne iného cieľa a nevedli by k náprave, sledovanej výchovným opatrením.

V posudzovanom prípade navrhovateľ sa domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletého z dôvodu, že doterajšia výchova maloletého je vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave. Návrh navrhovateľa na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého ako formy výchovného opatrenia súd na základe vykonaného dokazovania vyhodnotil ako dôvodný, skutkovo preukázaný, a preto návrhu vyhovel a u maloletého nariadil ústavnú starostlivosť ako výchovné opatrenie. Rodičia maloletého sú manželmi, matka maloletého je na rodičovskej dovolenke, keď zabezpečuje osobnú starostlivosť o dvoch mladších súrodencov maloletého, sestry T. X., nar. XX. XX. XXXX a F. X., nar. XX. XX. XXXX. Otec maloletého sa t.č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, a tak matka maloletého zabezpečuje výchovu maloletého sama. Rodičia maloletého uzavreli manželstvo v máji roku

2010, v čase keď ešte neboli manželmi boli rodičovské práva a povinnosti k maloletému upravené rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. Nc/616/2000-29 zo dňa 03. 10. 2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 11. 2000 a na základe ktorého bol maloletý zverený do výchovy a opatery matky, výživné zo strany otca na maloletého bolo naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 5P/625/2005-29 zo dňa 12. 12. 2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 01. 2006 v rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, počnúc dňom 01. 12. 2005, so splatnosťou vždy do 20. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky maloletého. Rodičia maloletého však uzavreli v máji roku 2010 manželstvo a žili s maloletým a s ďalšími dvomi maloletými deťmi pochádzajúcimi z ich manželstva v spoločnej domácnosti do nástupu otca maloletého do výkonu trestu odňatia slobody. Nepochybne v správaní sa maloletého sa začali prejavovať vážne nedostatky, a to už v roku 2006, o čom svedčí prvé protiprávne konanie maloletého vyplývajúce z vyšetrovacieho konania Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene, Úrad justičnej a kriminálnej polície PZ, oddelenie skráteného vyšetrovania Detva číslo: ČVS: ORP-1205/2-OSV-ZV-2006. V tomto čase maloletý mal len 9 rokov. Následne maloletý sa dopúšťal ďalšieho protiprávneho konania, ako to vyplýva z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene, Úrad justičnej a kriminálnej polície PZ Zvolen, číslo: ČVS: ORP-70/OVK-ZV-2008, tiež z vyšetrovacieho konania Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene, Úrad justičnej a kriminálnej polície PZ, oddelenie skráteného vyšetrovania Detva, číslo: ČVS: ORP-1401/2-OSV-ZV-2008, ďalej z vyšetrovacieho konania Obvodného oddelenia PZ Detva, číslo: ČVS: ORP-1073/DT-ZV-2011, ako i z vyšetrovacieho konania Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene, odboru kriminálnej polície Zvolen, číslo: ORP-658/OVK-ZV-2011, keď v tomto vyšetrovacom konaní maloletý bol vyšetrovaný vo veci podozrenia zo spáchania závažnej trestnej činnosti. Všetky tieto vyšetrovacie konania boli zastavené, alebo odložené preto, že maloletý nebol osobou trestne zodpovednou. O protiprávnom jeho konaní svedčí i ďalšie vyšetrovacie konanie Obvodného oddelenia PZ Detva, číslo: ČVS: ORP-1073/DT-ZV-2011, ktoré tiež bolo odložené pre nedostatok veku maloletého. Celý rad týchto vyšetrovacích konaní nasvedčoval tomu, že rodičia maloletého nie sú schopní zabezpečiť riadnu výchovu maloletého, preto na základe doporučenia navrhovateľa bol maloletý na základe súhlasu rodičov umiestnený od 08. 09. 2011 do Diagnostického centra Ružomberok. V mesiaci január 2012 však rodičia ukončili pobyt maloletého v tomto diagnostickom centre, keď z pobytu maloletého v Diagnostickom centre Ružomberok boli vypracované závery, čo sa týka ďalšej výchovy maloletého s výchovnými odporúčaniami a opatreniami pre rodičov maloletého zo dňa 09. 01. 2012. Ako vyplynulo z ďalšieho dokazovania, tieto výchovné opatrenia rodičia neboli schopní naplniť tak, ako to vyplýva zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 06. 11. 2012, tiež zo správ Základnej školy s Materskou školou Hriňová zo dňa 07. 02. 2012, zo dňa 02. 05. 2012 a zo dňa 25. 10. 2012, keď o pokračovanom závadnom správaní sa a chovaní sa maloletého svedčia ďalšie upovedomenia o spáchaní priestupkov maloletým Obvodného oddelenia Policajného zboru Hriňová zo dňa 28. 10. 2012 a zo dňa 24. 10. 2012. Situácia vo výchove maloletého sa skomplikovala tým, že otec maloletého nastúpil dňa 16. 04. 2012 výkon trestu odňatia slobody, maloletý je schopný rešpektovať vo výchove najmä otca, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, matka maloletého jeho výchovu nezvláda. Otec maloletého uvedomujúc si danú situáciu s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletého súhlasil, matka maloletého s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletého nesúhlasila, neposkytla však súdu žiadne záruky zabezpečiť sama ďalšiu riadnu výchovu maloletého, tiež uznala, že výchovu maloletého nezvláda, ako dôvod nesúhlasu s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletého uviedla jedine to, že maloletý jej pomáha pri starostlivosti o dve mladšie deti, čo nie je žiaden podstatný dôvod, aby súd u maloletého ústavnú starostlivosť ako výchovné opatrenie nenariadil. Nakoľko v danom prípade ústavná starostlivosť bola nariadená ako výchovné opatrenie, neprichádzalo do úvahy skúmanie, či maloletého možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Na základe vykonaného dokazovania, i opatrovník maloletého, i Okresná prokuratúra Zvolen súhlasili s nariadením ústavnej starostlivosti u maloletého, keďže maloletý sa protiprávneho konania dopúšťa takmer sústavne. V minulosti maloletý zanedbával i povinnú školskú dochádzku, za čo rodičia boli trestne i postihnutí, ako to vyplýva z rozsudkov Okresného súdu Zvolen, spisovej značky 4T/138/2011 zo dňa 02. 03. 2012. V školskom roku 2012/2013 maloletý ako vyplýva zo správy Základnej školy s Materskou školou Hriňová zo dňa 25. 10. 2012 vymeškal 136 vyučovacích hodín, ktoré boli dodatočným lekárskeym potvrdením ospravedlnené. Spolupráca matky so školou je však sporadická, maloletý sa dopustil v škole protiprávneho konania, odcudzil predmety, priznal sa k tomu príslušníkom polície, výchovné problémy u maloletého teda pretrvávajú. I keď nariadenie ústavnej starostlivosti je závažným zásahom do práv a právom chránených záujmov maloletého dieťaťa v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa, ako i v zmysle Zákona o rodine, ako i do rodičovských práv, v posudzovanom prípade nateraz sama matka maloletého nie je schopná zabezpečiť riadnu výchovu maloletého, výchovné opatrenia

a doporučení z diagnostického centra nie sú aktívne realizované zo strany matky, keď za takéhoto skutkového stavu podľa názoru súdu je v záujme maloletého nariadenie ústavnej starostlivosti, preto súd návrhu navrhovateľa na nariadenie ústavnej starostlivosti podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine vyhovel. Ide len o dočasné opatrenie, citové väzby medzi rodičmi a maloletým, ako i medzi maloletým a jeho súrodencami sa neprerušia vzhľadom na vek maloletého, navyše maloletý sa po vzájomnej dohode môže zúčastňovať návštev svojej rodiny, napríklad počas prázdnin, sviatkov, ak svojim správaním dá dostatočné záruky, nič nebráni požiadať o zmenu tohto výchovného opatrenia. Nariadená ústavná starostlivosť sa bude realizovať v Reedukačnom centre, 053 76 Mlyny - Biele Vody, ktoré udelilo súhlas na umiestnenie maloletého do svojho centra listom zo dňa 06. 11. 2012.

Nakoľko matka maloletého má príjem len z rodičovského príspevku v sume 194,70 Eur mesačne, pričom otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody, kde je zaradený do pracovného procesu, ale zarába od 20,- do 50,- Eur mesačne, pričom matka má vyživovaciu povinnosť okrem voči maloletému ešte voči dvom maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva, ako i voči synovi W. K.i, u ktorého bola tiež nariadená ústavná starostlivosť a vykonáva sa od 02. 12. 2005 v Detskom domove Hriňová, keď otec maloletého má okrem voči maloletému ešte vyživovaciu povinnosť voči dvom ďalším maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva, potom bolo dôvodné u obidvoch rodičov uložiť povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou každý vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, so splatnosťou vždy do 25. dňa v mesiaci na účet Reedukačného centra, 053 76 Mlyny - Biele Vody. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. Nc/616/2000-29 zo dňa 03. 10. 2000, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 5P/625/2005-29 zo dňa 12. 12. 2005.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)