

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-9Csp/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123261469  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6123261469.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Hadrbulcovou v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s.r.o., so sídlom: Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, právne zastúpený: Mgr. Zuzana Bírová, so sídlom: Americká 2, 831 02 Bratislava, IČO: 30 849 837, proti žalovanej: N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX H.- G. I., o zaplatenie 89,90 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 89,90 eur, spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 89,90 eur od 23.08.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3.10 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby bola žalovaná zaviazaná povinnosťou zaplatiť mu sumu 89,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 89,90 eur od 23.08.2022 do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3.10 eur ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa dňa 22.08.2022 o 18,06 hod. na linke č.044, č. vozidla 8013 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázala platným cestovným lístkom, t.j. cestovala bez platného cestovného lístka. Žalovaná odmietla uhradiť cestovné vo B1-9Csp/20/2023 2

výške 0,90 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 89,00 eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 22.08.2022 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, a.s. a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX postúpená na žalobcu. Žalobca k uplatnenému nároku na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky uviedol, že žalobca doporučeným listom zo dňa 19.12.2022 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky a právny zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 09.01.2023 žalovanú na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca uplatnil náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného vo výške 3,10 eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 20.03.2023 rozhodol vo veci platobným rozkazom č. 23Up/391/2023, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu 89,90 eur, úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 89,90 € od 23.08.2022 do zaplatenia, ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3,10 eur, alebo v tej istej lehote podať odpor. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní

na príslušnom súde. Okresný súd Banská Bystrica, spis podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. postúpil príslušnému súde.

4. V súlade s ust. § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku Mestský súd Bratislava IV prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom : Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 22.08.2022, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 19.12.2022 , predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 09.01.2023 .

6. Z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Nárok žalobcu vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok pod č. XXXXXXXX. Žalovaná v stanovenej lehote nepredložila žalobcovi platný cestovný lístok.

7. Žalovaná pohľadávka bola na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019 postúpená na žalobcu.

8. Listom zo dňa 19.12.2022 žalobca oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky a vyzval ju na úhradu pohľadávky. Na úhradu pohľadávky ju vyzval opätovne listom zo dňa 09.01.2023 .

9. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie B1-9Csp/20/2023 3

údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

10. V zmysle § 8 ods. 6 zákona o doprave na dráhach, prirážka je v mestskej doprave najviac stonásobok základného cestovného.

11. Súd konštatuje, že v súvislosti s uplatňovaním pohľadávky, uplatnenej v tomto konaní, u žalovaného pred začatím konania, vznikli žalobcovi dodatočné náklady s tým spojené vo výške poštovného v sume 3,10 eur, ktoré sú podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky. Nakoľko žalovaná tento svoj dlh žalobcovi neuhradila, súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

12. Na základe predložených listinných dôkazov súd uznal nárok žalobcu za opodstatnený a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi cestovné v sume 0,90 eur, sankčnú prirážku k cestovnému vo výške 89,-eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,10 eur .

13. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvo pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Keďže žalovaná sa so zaplatením dlhu dostala do omeškania, súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

18. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. B1-9Csp/20/2023 4

20. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. B1-9Csp/20/2023 5

Ak povinný nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie môže oprávnený podať súdu návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.