

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2P/138/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312205407
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312205407.2

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci navrhovateľa S. O., nar. X.X.XXXX, bytom C., N. XXX/XX, proti odporkyňi O. O., nar. X.X.XXXX, bytom C., A. XXX/XX, o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh v plnom rozsahu zamietá.

II. Odporkyňi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.6.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať mu na výživu mesačne sumou 10,-Eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel manželstvo dňa 20.4.1985 v Helpe, z manželstva sa narodili tri deti, sú už dospelé a samostatné. Od jeho návratu z výkonu trestu má bydlisko u svojej matky a k manželke sa vrátiť nechce. Je nezamestnaný, nepoberá žiadnu dávku. V doplnení návrhu žiadal priznať výživné vo výške 20 Eur mesačne, medziasom dostáva dávky v hmotnej núdzi 97 Eur, je práceneschopný. Spláca tiež pôžičku, ktorú si s odporkyňou zobrali spoločne na splatenie nedoplatku plynu. Matka ho živí, platí celé inkaso. Navrhovateľ potrebuje lieky každý mesiac. Nevlastní žiaden majetok, žiadne nehnuteľnosti.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení uviedla, že s návrhom nesúhlasí z dôvodu, že je nezamestnaná a v evidencii na ÚPSVaR v Brezne.

Súd vo veci samej nariadil pojednávanie na deň 9.11.2012, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinami obsiahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, žiadal určiť manželské výživné. K životnej úrovni odporkyne sa nevedel vyjadriť, v minulosti keď bývali v spoločnej domácnosti odporkyňa bola nezamestnaná. Os sám v súčasnosti býva u svojej matky v rodinnom dome, jeho matka je starobná dôchodkyňa, navrhovateľ jej prispieva na domácnosť. V minulosti bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť voči odporkyňi, k skutku došlo v roku 2009, bol vo výkone trestu. Po návrate z výkonu trestu bol zamestnaný, zmluva bola ukončená, od januára 2012 je nezamestnaný. V súčasnosti je práceneschopný, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 97 Eur mesačne.

Odporkyňa na pojednávaní zdôraznila, že je nezamestnaná, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške cca 180 Eur s príplatkom za aktivačné práce. Po zaplatení inkasa jej na živobytie ostane 80 Eur mesačne.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 20.4.1985 v Heľpe, ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Heľpa, vo zväzku 2, ročník 1985 na strane 200, pod poradovým číslom 8. Podľa potvrdenia ÚPSVaR v Brezne navrhovateľ je občanom, ktorému sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi a príspevky od 1.6.2012, naposledy vo výške 97,19 Eur. Navrhovateľ je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 1.5.2012. Odporkyňa je občanom, ktorému sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi od 1.8.2010, naposledy vo výške 181,37 Eur.

Okresný súd Brezno svojím rozsudkom č.k. 6C/270/2010-23 zo dňa 12.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského údu Banská Bystrica č.k. 16Co/113/2011-46 zo dňa 5.5.2011 zamietol návrh O. O. o určenie manželského výživného z dôvodu, že ani jeden z účastníkov nemal vyššiu životnú úroveň ako druhý.

Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, č.k. 3T/32/2009-53 zo dňa 13.3.2009 bol navrhovateľ uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť voči svojej manželke O. O.. Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 3T/138/2009-90 zo dňa 23.11.2009 bol navrhovateľ uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, 2 písm.a/, b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť voči svojej manželke O. O., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov a bolo mu uložené ústavné ochranné protialkoholické liečenie.

Podľa § 71 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods.1, 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania sú manželia, s návrhu vyplýva, že návrh na rozvodom manželstva podaný nebol.

Predpokladom pre určenie vyživovacej povinnosti niektorému z manželov je skutočnosť, že jeden z manželov vzájomnú vyživovaciu povinnosť medzi manželmi neplní. V danom konkrétnom prípade vychádzajúc z návrhu súd zistil, že v súčasnosti (a ani v minulosti) vzájomnú vyživovaciu povinnosť celkom zrejme neplní (a neplnil) ani jeden z manželov. Manželstvo účastníkov konania sa javí len formálnym zväzkom, z tvrdení účastníkov vyplýva, že spoločnú domácnosť nevedú. Vykonaným dokazovaním bolo ale preukázané, že životná úroveň oboch manželov je v zásade rovnaká. Obaja sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie a poberatelia dávok v hmotnej núdzi. Na základe uvedeného, najmä skutočnosti, že životná úroveň účastníkov konania je v zásade rovnaká, súd návrh v plnom rozsahu zamietol, nakoľko v tomto smere neboli naplnené zákonné predpoklady pre priznanie manželského výživného. Prispievanie akéhokoľvek výživného za zisteného skutkového stavu a poberania dávok v hmotnej núdzi nie je v možnostiach odporkyne. S prihliadnutím na skutočnosť, že odporca sa v minulosti dopustil voči odporkyni prečinu nebezpečného vyhrážania má súd zato, že bez ohľadu na porovnateľnú životnú úroveň oboch účastníkov konania nemožno výživné priznať, nakoľko by to bolo v rozpore s dobrými mravmi.

O trovách konania súd rozhodoval tak, že náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal. Navrhovateľ v konaní o určenie vyživovacej povinnosti na manžela bol oslobodený od platenia súdneho poplatku a nárok na náhradu trov konania mu ako účastníkovi v konaní v plnom rozsahu neúspešnému nevznikol. Odporkyni v konaní v plnom rozsahu úspešnej trovy konania nevznikli a ani nárok na náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho účinne vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.