

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4CoE/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322200368  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8322200368.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ingrid Kalinákovvej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Zuzany Biščákovvej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: A. U., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny M., oprávneného: U.. P. U., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XX, XXX XX M., pr. zastúpený: Mgr. Vladimíra Doničová, advokátka, so sídlom Lipová 1, 066 01 Humenné, proti povinnej: P. D., A.. XX.XX.XXXX, W. F. XXXX/X, XXX XX M., o výkon rozhodnutia, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č.k. 10Em/1/2022-218 zo dňa 24.05.2023, takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Oprávnený sa domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Humenné č.k. 8P/330/2019-41 zo dňa 03.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 24CoP/2/2020-97 zo dňa 29.01.2020, ktorým sa upravil styk oprávneného s maloletou A.. Konanie o výkon rozhodnutia je vedené na súde prvej inštancie pod sp.zn. 10Em/1/2022.

#### II. Napadnuté rozhodnutie

2. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) v priebehu konania o výkon rozhodnutia napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým cit.:

„I. Neodkladným opatrením ukladá povinnosť podrobiť sa rodičom mal. A. U., A.. XX.XX.XXXX, U.. P. U., A.. XX.XX.XXXX a P. D., A.. XX.XX.XXXX spolu s maloletou odborného sociálno-psychologického poradenstva s cieľom ustálenia úpravy styku maloletej s otcom a zmiernenia negatívnych dopadov dlhodobého konfliktného vzťahu rodičov na maloletú, prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M., Referátu poradensko - psychologických služieb M. v rozsahu 40 hodín a to s účinnosťou od 15.06.2023.

II. Rodičia sú povinní zúčastniť sa aj s mal. dieťaťom na nariadených stretnutiach, ktorých presná špecifikácia, trvanie a miesto realizácie budú určené povereným pracovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M..

III. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny M. je povinný predkladať súdu do 30. dňa kalendárneho mesiaca stručnú správu o výsledku výchovného opatrenia od vykonateľnosti tohto uznesenia.“

3. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 325 ods. 1, § 332 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); § 2 ods. 1, 2 § 361 ods. 1, § 372, § 381 zák. č. 161/2015 Z.z.

Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“); § 3 ods. 1, 2, 3, 5, 6 Vyhlášky MS SR č. 207/2016 Z.z.; s poukazom na čl. 31 ods. 1 Ústavný zák. č. 23/1991 Zb. Listiny základných práv a slobôd a čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

4. Zistil, že styk otca s maloletou A. neprebíha v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Humenné, č.k. 10Em/1/2022-36 zo dňa 08.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, č.k. 4CoE/3/2022-151 zo dňa 09.08.2022, rovnako tak styk neprebíha ani v zmysle neprávoplatného rozhodnutia súdu sp.zn 8P/330/2019 zo dňa 15.02.2023, resp. v zmysle dohody rodičov uzatvorenej na pojednávaní dňa 10.10.2022, vo veci vedenej pod sp. zn. 8P/330/2019. Z písomných podaní je zrejmé, že styk otca s maloletou dcérou prebieha dlhodobo v neustálenom režime.

5. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že je nevyhnuté odstrániť problémy pri vyzdvíhovaní mal. A. zo školského zariadenia otcom maloletej, nakoľko z písomných podaní oboch rodičov vyplýva, že maloletá v súčasnosti odmieta odísť s otcom zo školského zariadenia počas týždňa, načo nie je pripravená zo strany matky. Mal za to, že takéto odmietanie maloletej pri odchode zo školského zariadenia možno považovať za ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý súd nepristúpil k samotnej realizácii výkonu rozhodnutia. Zohľadnil aj skutočnosť, že styk otca s maloletou prebieha, aj keď vo veľmi obmedzenom režime, a pre zachovanie zdravých väzieb otca s maloletou je nevyhnutná aj spolupráca zo strany matky, či už formou psychickej alebo vecnej prípravy maloletej na realizáciu styku s otcom. Nakoľko táto situácia pretrváva už dlhodobo a nie je v záujme maloletej vystavovať ju ďalšiemu stresu, formou výkonu rozhodnutia, súd má za to, že je v záujme maloletej, aby sa rodičia spolu s maloletou podrobili odborného sociálno-psychologického poradenstvu

### III. Odvolanie a vyjadrenia účastníkov konania

6. Proti rozhodnutiu v celom rozsahu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený. Odvolanie právne odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Oprávnený uviedol, že vyjadrenia povinnej sú účelové, tendenčné a zavádzajúce a oprávnený s nimi v celom rozsahu nesúhlasí. Má za to, že povinná vedome a úmyselne bránila, vytvárala prekážky a naďalej tak koná, aby akokoľvek zmarila realizáciu styku medzi ním a mal. dcérou a tak v danom prípade neexistuje žiadna naliehavá potreba prostredníctvom neodkladného opatrenia neodkladne ukladať povinnosť oprávnenému. Oprávnený zároveň uviedol, že nikdy neodmietal a neodmieta zákonné opatrenia, ktoré v danej veci pomôžu, avšak komunikácia povinnej voči oprávnenému, ktorá sa neustále alibisticky vyvíja z nezvládnutej situácie medzi rodičmi, ho vedú k takémuto záveru, že povinnosť uložená neodkladným opatrením obom rodičom, mala byť uložená práve povinnej. Styk oprávneného s mal. A. neprebíhal ani v zmysle rozhodnutia súdu prvej inštancie, č.k. 10Em/1/2022-36 zo dňa 08.02.2022 v spojení s uznesením odvolacieho súdu, č.k. 4CoE/3/2022-151 zo dňa 09.08.2022, rovnako tak styk neprebíha ani v zmysle neprávoplatného rozhodnutia súdu sp.zn 8P/330/2019 zo dňa 15.02.2023, resp. v zmysle dohody rodičov uzatvorenej na pojednávaní dňa 10.10.2022, vo veci vedenej pod sp. zn. 8P/330/2019. Rozhodnutia povinná nedodržiava, nerešpektuje a poukázal na emaily, v ktorých bol popísaný spôsob a obsah komunikácie povinnej s oprávneným ohľadom maloletej, preukazujúce nemožnosť realizácie styku s mal. dcérou. Navrhol uznesenie v časti uloženej povinnosti oprávnenému v celom rozsahu zrušiť a nariadiť neodkladné opatrenie len voči povinnej, prípadne uložil povinnej iné povinnosti s cieľom zabezpečenia riadnej realizácie styku oprávneného s mal. A..

7. K odvolaniu oprávneného sa vyjadril kolízny opatrovník. Uviedol, že medzi rodičmi prebiehajú nezhody, konflikt je vyostrený, do ktorého je zaťahované maloleté dieťa. Napriek vykonaným opatreniam nedošlo k pozitívnemu posunu. Otec viní matku z manipulácie maloletej, matka obviňuje zo vzniknutej situácie otca. Plne sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie.

8. K odvolaniu oprávneného sa vyjadrila povinná. Uviedla, že k realizácii styku nedochádza pravidelne, nakoľko sa oprávnený vyše 3 rokov nedostavoval a nerešpektoval ani uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 24CoP/2/2020 zo dňa 29.01.2020, ktoré mu bolo nariadené a taktiež rozhodnutie súdu prvej inštancie zo dňa 15.02.2023, ku ktorému sa odvolal. Oprávnený pre maloletú nedochádza a s povinnou nekomunikuje. Necháva to na dohode po telefonáte s maloletou. Navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP, v spojení s ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie otca nie je dôvodné.

10. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, pokiaľ mal za dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým uložil aj oprávnenému povinnosť podrobiť sa odbornému sociálno-psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M. v rozsahu 40 hodín.

11. Z doposiaľ zisteného skutočného stavu veci odvolací súd má za to, že v danej veci je komunikácia medzi rodičmi intenzívne konfliktná a v rozpore so záujmom maloletej A., keďže je stredobodom hádok a vzájomných slovných útokov medzi rodičmi. Stav, v akom sa nachádza vzťah rodičov, si vyžaduje zásah súdu do rodinných vzťahov skutočne v záujme zabezpečenia ochrany záujmov maloletej A.. Vzhľadom na tieto závažne zistenia javí sa ako nevyhnutné poskytnutie pomoci rodičom, s cieľom účinnej a odbornej pomoci rodičom, aby mohli znovu prevziať obaja svoju rodičovskú zodpovednosť a znovu sa spolu naučili komunikovať v záujme maloletej A. a jej budúcej výchovy a vývoja.

12. Berúc na zreteľ vyššie uvedené, opatrenie nariadené súdom prvej inštancie považuje aj odvolací súd za nevyhnutné a sledujúc najlepší záujem maloletej A.. Je potrebná a javí sa ako nevyhnutná pomoc špecializovaného zariadenia za účelom eliminovania negatívnych a antagonistických prejavov rodičov voči sebe a za účelom nastavenia ich komunikácie vo vzájomnom vzťahu tak, aby bol zabezpečený zdravý fyzický a psychický vývin maloletej.

13. Odvolací súd je toho názoru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky pre uloženie odborného sociálno-psychologického poradenstva ako pre oboch rodičov, tak aj pre maloletú A., v dôsledku dlhodobo narušených vzťahov, ako aj v dôsledku problému rodičov komunikovať navzájom ohľadom maloletej. Za dôvodné považoval odvolací súd uloženie poradenstva spočívajúceho v povinnosti podrobiť sa odbornému sociálno-psychologickému poradenstvu prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M., Referátu poradensko-psychologických služieb obom rodičom, ako aj maloletej i preto, že je potrebné prihliadať na záujem maloletej na vybudovaní normálneho vzťahu k otcovi, keď celkom nepochybne je tento vzťah narušený a príčinu uvedeného stavu treba vidieť vo všetkých zúčastnených. Obaja rodičia by mali mať záujem zúčastniť sa odborného sociálno-psychologického poradenstva, pretože ich rozchod neznamena, že by mali mať aj po rokoch voči sebe antagonistický postoj, musia sa snažiť správať voči sebe kultivovane v záujme spoločného dieťaťa, čo je základným predpokladom zdravej výchovy maloletej, pričom i dieťa takto získava vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti. Obaja rodičia by sa v záujme spoločného dieťaťa mali snažiť spolupracovať a situáciu vzniknutú ich rozchodom by nemali zneužívať na narušenie vzťahu dieťaťa k druhému rodičovi, či dieťa využívať ako prostriedok na potrestanie druhého rodiča. Každý rodič má právo výchovne pôsobiť na dieťa počas času, kedy ho má mať vo svojej osobnej starostlivosti, ale musí si zároveň byť vedomý aj zodpovednosti za svoje výchovné pôsobenie. Práve narušené vzťahy rodičov a neschopnosť pozitívne komunikovať pri výkone rodičovských práv a povinností, sú dôvodom na uloženie odborného sociálno-psychologického poradenstva. Výkon rodičovských práv a povinností aj po rozchode rodičov vyžaduje konštruktívnu komunikáciu obidvoch rodičov, bez vytvárania konfliktných situácií, zatajovania sa, či skrývania sa. Prioritnou zásadou rodinného práva je ochrana záujmov maloletého dieťaťa, preto ohrozenie jeho zdravého psychického a fyzického vývoja v dôsledku vážnych konfliktov rodičov vyžadovalo (opakovane) nevyhnutnosť zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré je v záujme maloletého dieťaťa.

14. Právna úprava vyplývajúca z CMP týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v spojení s vyhláškou MS SR č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, precizuje postup súdu v rámci vykonávacieho konania a zdôrazňuje ochranu maloletého dieťaťa pred ujmom, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia, ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého, umožňuje súdu i v rámci vykonávacieho konania nariadiť neodkladné opatrenie, a to formou sociálneho, psychologického

alebo iného odborného poradenstva. Aj naďalej je povinnosťou súdu zistiť, či pre neplnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia existujú ospravedlniteľné dôvody. Ustanovenie štvrtej časti CMP dôsledne sledujú dve fázy exekučného konania, ktoré sa uplatnia i v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, kde v prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia a v druhej fáze uskutočňuje výkon rozhodnutia, pričom medzi týmito dvoma fázami prebieha zmierovacia (mediačná) fáza, ktorá doposiaľ prebiehala ešte pred nariadením výkonu rozhodnutia.

15. V zmierovacej (mediačnej) fáze pred samotným výkonom rozhodnutia aktívne snažil primäť účastníkov konania ku konsenzu a dobrovoľnému rešpektovaniu povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, ktoré bolo predmetom konania o výkon rozhodnutia. Za tým účelom súd prvej inštancie uznesením č.k. 10Em/1/2022-218 zo dňa 24.05.2023 správne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil oprávnenému, povinnej a maloletej podrobiť sa odbornému sociálno-psychologickému poradenstvu.

16. Odvolací súd zdôrazňuje, že v záujme dieťaťa je, aby udržovalo rodinné vzťahy s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov, pričom dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejavíť svoje city slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. Vždy však treba mať na zreteli, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí. Rodičovské práva a povinnosti toho rodiča, ktorý nemá maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, majú byť súdom upravené takým spôsobom, aby bol zabezpečený riadny a bezproblémový vývoj dieťaťa a to tak, aby rodič mal v rámci stanovenej úpravy nielen povinnosti, ale i práva a v rámci toho priestor jednak na utužovanie a prehľbovanie svojho vzťahu k dieťaťu a súčasne i na uplatňovanie svojho výchovného pôsobenia na svoje dieťa a prehľbovanie pocitu jeho spolupatričnosti s dieťaťom. Kontakt rodiča s jeho maloletým dieťaťom je takým významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa, ktorý prispieva k osobnostnému vývoju dieťaťa.

17. Preto v zhode so záverom súdu prvej inštancie aj odvolací súd dospel k jednoznačnému záveru, že v danom prípade bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Keďže oprávnený neuviedol vo svojom odvolaní žiadnu takú relevantnú okolnosť, ktorá by bola spôsobilá privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, odvolací súd uznesenie postupom podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

18. Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).