

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/74/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211216514
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211216514.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: ZSE Energia, a. s., IČO: 36 677 281, Čulenova 6, Bratislava, zast.: GRABAN, TORMA & PARTNERS s. r. o., IČO: 36 730 564, Vodná 3, Košice proti odporcovi: W. E., I., XX.XX.XXXX, B. XXX/X, X. M., zastúpený opatrovníkom Mgr. Petrom Čonkom, zamestnancom Okresného súdu Galanta o zaplatenie 974,19 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 974,19 eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 56,63 eur od 12.06.2010 do 23.07.2010, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 16,63 eur od 24.07.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 806,13 eur od 24.08.2010 do 27.01.2011, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 623,36 eur od 28.01.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 66,84 eur od 17.09.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 66,84 eur od 17.10.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 66,84 eur od 17.11.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 66,84 eur od 17.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 66,84 eur od 17.01.2011 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 58 eur a trovy právneho zastúpenia právnenému zástupcovi navrhovateľa vo výške 141,26 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 25.10.2011 vydal platobný rozkaz, č.k.: 4Ro/243/2011 - 13, ktorým uložil odporcovi povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 974,19 eur s príslušenstvom, nahradil trovy konania vo výške 58 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,26 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil v plnom rozsahu a vo veci nariadil pojednávanie.

Súčasne odporcovi v zmysle § 29 ods. 2, 6 O. s. p. ustanovil pre toto konanie opatrovníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o dodávke energie, jednotlivými faktúrami, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Spoločnosť ZSE Energia a.s. ako dodávateľ elektriny uzatvorila s odporcom dňa 22.01.2010 zmluvu o dodávke elektriny č.: XXXXXXXXXX pre miesto spotreby č. XXXXXXXXXX. Súčasťou zmluvy boli

aj všeobecné obchodné podmienky, ktoré tvoria nedeliteľnú súčasť zmluvy. Odporca sa zaviazal na základe zmluvy uhrádzať cenu za poskytnuté služby formou poštovej poukážky. Na základe toho, že odporcovi bola dodávaná elektrická energia navrhovateľ vystavil žalovanému nasledovné faktúry:

- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 56,63 euro splatná dňa 11.06.2010
- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 806,13 euro splatná dňa 23.08.2010
- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 66,84 euro splatná dňa 16.09.2010
- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 66,84 euro splatná dňa 16.10.2010
- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 66,84 euro splatná dňa 16.10.2010
- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 66,84 euro splatná dňa 16.12.2010
- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 66,84 euro splatná dňa 16.01.2011

Z uvedených faktúr odporca uhradil 282,77 eur, neuhradil 974,19 eur.

Podľa článku 1.3 Zmluvy o dodávke elektriny odberateľ sa zaväzuje odoberať elektrinu a riadne a včas uhradiť dodávateľovi ceny za dodávku elektriny a distribučné služby. Z dokazovania bolo preukázané, že účastníci uzavreli platnú zmluvu o dodávke elektriny, na základe ktorej navrhovateľ dodával elektrinu, odporca ju odoberal, avšak za toto plnenie riadne neplatil. Súd ho preto zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy, ktorá predstavuje dodanie tovaru a služieb, spolu s úrokmi z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ.

V súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu aj k náhrade trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku, ktorý činí 58 euro a z trov právneho zastúpenia, keď právny zástupca učinil 2 úkony (prevzatie veci, spísanie žaloby), keď každý úkon má hodnotu 51,45 euro k čomu je nutné pripočítať za každý úkon režijný paušál 7,41 euro, čo spolu činí 117,72 euro a k tomu je nutné pripočítať 20% DPH 23,54 euro a tak trovy právneho zastúpenia celkom činia sumu 141,26 euro.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

sp. zn.: 11C/74/2012

- 3 -

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).