

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/91/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122010851  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ľupták, PhD., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6122010851.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí dňa 21. septembra 2023 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ľuptáka, PhD, MBA a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Petra Hunáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. B. stíhaného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. o odvolaní obžalovaného A. B. proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/48/2022 zo dňa 5. 5. 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. B. **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Rozsudkom samosudkyne Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/48/2022 zo dňa 5. 5. 2023 bol obž. A. B. uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3, ods. 4 písm. c) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa dopustil tým, obvinený A. B. od presne minimálne od polovice mesiaca júl 2020 do 19:25 hod. dňa 10.05.2022 od presne nestotožnenej osoby na území Slovenskej republiky zadovážoval omamnú a psychotropnú látku metamfetamín (pervitín), ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení zákona č. 260/1999 Z. z., v presne nezistenom množstve, ktorú prechovával na rôznych miestach, okrem iných aj v garáži č. XX C. sa v garážovom dome v meste Banská Bystrica, D. E. F., G. XXXXX/X, v ktorej spoločne s H. I. metamfetamín delili, balili, následne jeho časť ponechali v garáži a časť previezli do bytu, ktorý v súčasnej dobe užívajú na adrese I. I., D. J. XXXX/XX, následne metamfetamín odpredávali doposiaľ neznámym odoberateľom v okrese Banská Bystrica, Brezno, Zvolen, časť finančných prostriedkov si ponechávali pre vlastnú potrebu a časť používali na ďalší nákup, pričom dňa 10.05.2022 v rámci úkonu osobnej prehliadky vykonanej v Banskej Bystrici, mestská časť Podlavice, v garážovom dome na G. K. XXXXX/X bolo A. B. odňaté puzdro bielej farby na zips, v ktorom sa nachádzal sáčok s obsahom kryštalickej látky a dva sáčky, ktoré obsahovali ďalšie sáčky s kryštalickou látkou a dňa 10.05.2022 počas výkonu domovej prehliadky bytu č. XX, nachádzajúceho sa v meste I. I., D. J. XXXX/XX, bola odňatá jedna ružová papierová skladačka s obsahom kryštalickej látky, ktoré boli následne procesom znaleckého skúmania Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru (ďalej len KEÚ PZ) pod číslom PPZ-KEÚ-BA-EXP-2022/4981 identifikované ako metamfetamín zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok s hmotnosťou 21,551 g, čo zodpovedá minimálne 216 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, kde cena zaistenej látky predstavuje sumu najmenej 2.155,10,- Eur.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/45/2022 zo dňa 17. 10. 2022, právoplatný dňa 29. 10. 2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť akýkoľvek druh motorového vozidla v trvaní 2 roky.

Podľa § 73 ods.2 písm. d) Tr. zák. bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. zák. bolo uložené prepadnutie vecí :

- 1 ks vodná fajka priehľadná
- 1 ks puzdro bielej farby na zips
- 1 ks MT zn. MaxCom MM134, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX H.: XXXXXXXXXXXXXXXX
- MT zn. Alcatel, model 1066G, tlačidlový, čiernej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX. s vloženou SIM TESCO
- 1 ks MT zn. Samsung, model Galaxy S21 , IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, H. X: XXXXXXXXXXXXXXXX
- 1 ks MT zn. Motorola, model Razr, vyklápací, H. XXXXXXXXXXXXXXXX, SČ ZF62225cGGV
- 1 ks digitálna váha JOE FREX BW-500
- balenie neotvorených priehľadných sáčkov
- 1 ks sklenená fajka – poškodená
- 1 ks prenosná digitálna váha, čierna, bez typového označenia
- 1 ks MT zn. L. M., model Xperia mini, čiernej farby + napájací kábel, bez SIM karty, IMEI:XXXXXXXX-XXXXXX,
- 1 ks sklenená fajka v čiernej krabičke s nápisom Lucca Di Maggio
- 1 ks kovová krabička s nápisom Clubmaster – Mini
- 1 ks MT zn. Motorola, model motog(20), bledomodrá s poškodeným displejom bez SIM karty, IMEI1:XXXXXXXXXXXXXXXX, H.: XXXXXXXXXXXXXXXX,
- 1 ks MT zn. Xiaomi, model Redmi 8T, striebornej farby, pamäťová karta 16 GB zn. Sandisk ultra + plastový obal priehľadný na mobil, výrobné číslo 6123DRAY10ZY
- 1 ks MT zn. Samsung, model Galaxy A32 5G, poškodený displej, bez SIM, bez pamätevej karty, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXX, poškodený,
- 1 ks MT zn. Sony, model XPERIA 1, s poškodeným displejom, čiernej farby, poškodená zadná strana + SIM Micro karta Orange č. 180020134311, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, H.: XXXXXXXXXXXXXXXX,
- 1 ks sklenená fajka s motívom postavičky s korunkou, začmudená,
- 1 ks digitálna váha, striebornej farby, Uedo + 2 tužkové baterky vnútri,
- 1 ks MT zn. Samsung, model Galaxy Z Fold 2 5G, zlato-červený, MEI1: 354156124451867, IMEI2: 359662904451865,
- 1 ks MT zn. N., D. H. 4, biely, bez SIM karty, IMEI: 013275001566556
- 1 ks MT zn. Huawei, model P30 lite, poškodený, modrý + plastový obal , bez SIM karty, IMEI1:XXXXXXXXXXXXXXXX, H.: XXXXXXXXXXXXXXXX,
- 52 ks bielych tabletiiek,
- 1 ks MT zn. Samsung, model Galaxy S9, čierny, H.:XXXXXXXXXXXXXXXX
- 1 ks MT zn. Samsung, model Galaxy Z Flip3, vyklápací, čiernej farby, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXX, H.: XXXXXXXXXXXXXXXX,
- 50,- Švajčiarskych frankov (CHF) vedené na b.ú. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (VÚB)
- 6,- Amerických dolárov (US\$) vedené na b.ú. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (VÚB)
- 1.125,- Eur (€)vedené na b.ú. L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (VÚB)
- OMV Volkswagen Phaeton, bielej farby, EČV:I., VIN: O., (vozidlo zaistené dňa 27.05.2022 podľa § 90/1 TP v ČVS: PPZ- 169/NKA-ST1-2021, odovzdané Úradu pre správu zaisteného majetku 17.08.2022),

- Motocykel KTM 390 Duke, EČV:I., VIN číslo: P., (zaistený dňa 27.05.2022 podľa § 90/1 TP v ČVS: PPZ- 169/NKA-ST1-2021, odovzdané Úradu pre správu zaisteného majetku 17.08.2022),  
- OMV Volkswagen Phaeton, farba: tmavá zelená metalíza, EČV: I., VIN: O., vozidlo je registrované na pôvodného majiteľa D. J., nar. XX.XX.XXXX, Q. XX (vozidlo zaistené dňa 27.05.2022 podľa § 90/1 TP v ČVS: PPZ- 169/NKA-ST1-2021, odovzdané Úradu pre správu zaisteného majetku 17.08.2022),  
- Nákladné motorové vozidlo zn. VOLKSWAGEN TOUAREG 7L, zelená metalíza (farba ku dňu zaistenia matná čierna), EČV: I., VIN číslo: O., vozidlo je registrované na pôvodného majiteľa R. S., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXX, (odovzdané Úradu pre správu zaisteného majetku 17.08.2022

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd v súvislosti s uznaním viny zdôvodnil tým, že na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaného týkajúce sa jeho zavinenia. V súvislosti s druhom a výmerou trestu samosudkyňa v odôvodnení rozsudku uviedla, že obžalovaný bol doposiaľ 7-krát postihnutý za priestupok, 11-krát súdne trestaný, najmä za majetkovú trestnú činnosť a 2-krát za drogovú trestnú činnosť. Zároveň súd zistil, že obžalovaný nemal v registri trestov zaevidovaný jeden trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 45/2022 zo dňa 17. 10. 2022, právoplatný dňa 29. 10. 2022, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., kedy mu bol uložený o.i. trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s jeho zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Okresný súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a to že sa priznal k trestnému činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák. a to, že bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd v zmysle ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. so zohľadnením § 39 ods. 1 Tr. zák. súčasného ukladania súhrnného trestu s ohľadom na trest ukladaný trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 45/2022 podľa upravenej trestnej sadzby v osobitnej časti Trestného zákona mohol ukladať trest odňatia slobody od 3 do 10 rokov.

S ohľadom na uvedené mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne, ktorý považoval na jeho nápravu a ochranu spoločnosti za dostatočný. Zároveň vzhľadom k tomu, že v posledných 10 rokoch od spáchania trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 45/2022 zo dňa 17. 10. 2022, právoplatný dňa 29. 10. 2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce. S ohľadom na zrušený výrok o treste z konania 4T 45/2022 uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 2 rokov, ako aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, okrem iného zohľadňujúc závery znaleckého posudku D. D. L.. Zároveň podľa § 60 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. zák. rozhodol o prepadnutí vecí.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný, ktoré bližšie neodôvodnil.

Na základe podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo s tým, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery

prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Krajský súd v Banskej Bystrici nariadil termín verejného zasadnutia, na ktoré sa však obžalovaný napriek tomu, že mal riadne a včas vykázané doručenie, nedostavil, po začatí verejného zasadnutia bol doručený do pojednávacej miestnosti úradný záznam, z ktorého vyplýva, že A. B. sa na verejné zasadnutie nedostaví, avšak nežiada o odročenie pojednávania, vzhľadom k týmto skutočnostiam po vyjadrení prítomného krajského prokurátora súd vydal uznesenie, že verejné zasadnutie vykoná v neprítomnosti obžalovaného.

Krajský prokurátor vo svojom záverečnom návrhu uviedol, že považuje rozsudok okresného súdu za zákonný a správny a navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd má za to, že prvostupňový súd sa zákonne a správne vysporiadal v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por., pri svojich úvahách týkajúcich sa záverov ohľadne uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody a zaradením obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Tieto závery prvostupňového súdu nachádzajúce sa v odôvodnení, krajský súd v plnom rozsahu akceptuje a v podrobnostiach na ne odkazuje tak, ako je uvedené v odôvodnení rozsudku, ktorý bol napadnutý odvolaním obžalovaného.

Nemožno neprihliadnuť na skutočnosť, že obžalovaný bol v minulosti opakovane a viacnásobne trestne stíhaný a je zrejmé, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti. Zároveň vzhľadom k tomu, že obžalovaný dôvody svojho podaného odvolania bližšie neodôvodnil, krajský súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, čo do uloženého trestu, ako aj s jeho dôvodmi.

S poukazom na horeuvedené dôvody je zrejmé, že uložený trest odňatia slobody obžalovanému možno považovať za mierny, pričom vzhľadom na absenciu odvolania zo strany prokurátora, krajský súd nemohol pristúpiť k jeho zmene v neprospech obžalovaného. A teda s poukazom na horeuvedené dôvody potom senát Krajského súdu v Banskej Bystrici považoval odvolanie obžalované za nedôvodné a toto v zmysle ust. § 319 Tr. por. zamietol.

Krajský súd toto svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.