

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/127/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312200772  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Škamlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312200772.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast.: Tomáš Kušnir, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava. IČO: 36 613 843, proti odporcovi: Q. naposledy bytom H. v konaní zast.: opatrovníkom Mgr. Jana Barancová, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Nové Zámky, za účasti vedľajšieho účastníka: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, v konaní zast.: HKP Legal, s. r. o., IČO: 36 727 334, Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 504,63 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12C/127/2012.

Súd v r a c i a navrhovateľovi, súdny poplatok z návrhu na začatie konania, krátený o 6,63 eura, v sume 23,37 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 04.01.2012 doručeným Okresnému súdu Levice dňa 18.01.2012 sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 504,63 eur spolu s príslušenstvom, a to ročným úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 35,19 eur od 01.06.2008 do zaplatenia, zo sumy 211,84 eur od 28.06.2008 do zaplatenia, zo sumy 15,48 eur od 29.07.2008 do zaplatenia, zo sumy 23,04 eur od 29.08.2008 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 30,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 152,97 eur.

V predmetnej veci Okresný súd Levice vydal dňa 06.03.2012 pod č. k. 10RO/13/2012-37 platobný rozkaz. Predmetný platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, nakoľko súdu sa nepodarilo zistiť adresu jeho súčasného pobytu.

Podaním zo dňa 24.04.2012 oznámilo Spotrebiteľské združenie OSA vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu a zároveň vzniesol námietku premlčania a uplatnil si právo na náhradu trov konania, konkrétne náhradu trov právneho zastúpenia.

2 12C/127/2012

Dňa 06.07.2012 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým berie svoj návrh v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiada konanie zastaviť.

Dňa 09.07.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie vedľajšieho účastníka, a to odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 06.03.2012, č. k. 10RO/13/2012-37. Na základe vzneseného odporu bola vec prevedená do súdneho registra „C“

Podľa prvej a druhej vety ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu navrhovateľom je dispozičným právom navrhovateľa v rámci súdneho konania.

V zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 O. s. p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa prvej vety ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Ustanovenie § 11 ods. 4 ZSP uvádza, že okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Súd, v súlade s vyššie uvedeným, vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 23,37 eur (30,00 eur krátené o 6,63 eur v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 ZSP) prostredníctvom miestne príslušného daňového úradu.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

3 12C/127/2012

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.