

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/39/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312201684  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312201684.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Renátou Deákovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 45 535 108 zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36 862 711 proti odporcovi I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., L. XXX o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 112,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 112,50 Eur od 06.04.2009 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom po jeho oprave domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 248,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 06.04.2009 do zaplatenia, ako aj trov konania.

Odporcovi boli doručené súdne listiny, ku ktorým sa však nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/39/2012 a rozhodujúc v zmysle § 114 ods.5 a § 153b) Občianskeho súdneho poriadku návrhu navrhovateľa sčasti vyhovel z týchto dôvodov:

V zmysle § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zmysle § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

V zmysle § 545a OZ, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody

spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

V zmysle § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V zmysle § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

V zmysle § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

V zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

V zmysle § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom dňa 26.05.2006 uzatvoril Zmluvu o pripojení č. 393332, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len všeobecné podmienky). Toho istého dňa uzatvorili aj Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorý upravuje podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a nároku na jej doplatenie. V zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení právny predchodca navrhovateľa odpredal odporcovi 1 ks mobilného telefónu zn. NOKIA 6020 za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 0,03 Eur vrátane DPH, pričom si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Odporca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb vo výške 69,59 Eur, preto si právny predchodca navrhovateľa z tohto dôvodu faktúrou zo dňa 15.03.2009 uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Súd návrhu navrhovateľa ohľadom hovorného aj zmluvnej pokuty vyhovel. Využil však svoje moderačné právo v zmysle § 545a OZ a priznal navrhovateľovi zmluvnú pokutu len vo výške 112,50 Eur, teda sumu predstavujúcu rozdiel medzi predajnou cenou predmetného mobilného telefónu, ktorý navrhovateľ odpredal odporcovi (112,53 Eur) a skutočne zaplatenou podmiennečne zníženou kúpnu cenou, ktorú odporca zaplatil (0,03 Eur). V prevyšujúcej časti zmluvnej pokuty uplatnenej vo faktúre (136,45 Eur), ako aj úroku z omeškania z tejto časti súd návrh zamietol. Pri rozhodovaní o znížení zmluvnej pokuty súd vzal do úvahy, že škoda mohla vzniknúť navrhovateľovi potenciálne vzhľadom na hodnotu mobilného telefónu, odpredaného odporcovi za zníženú kúpnu cenu.

Súd navrhovateľovi priznal aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s odkazom na § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba R. Q. J., platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 OSP a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto rozhodnutia nie je prípustné odvolanie.

Proti ostatným výrokom tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).