

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/146/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211216474  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211216474.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: ZSE Energia, a. s., IČO: 36 677 281, Čulenova 6, Bratislava, zast.: GRABAN, TORMA & PARTNERS s. r. o., IČO: 36 730 564, Vodná 3, Košice proti odporcovi: M. D., D.. XX.XX.XXXX, F. XXX/X, S. O., zastúpený opatrovníkom Mgr. Petrom Čonkom, zamestnancom Okresného súdu Galanta o zaplatenie 890,65 Eur s príslušenstvom tak

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ť zaplatiť navrhovateľovi sumu 890,65 eur, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % zo sumy 797,26 eur od 19.06.2009 do 15.10.2009, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % zo sumy 240,53 eur od 16.10.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % zo sumy 162,53 eur od 09.07.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % zo sumy 162,53 eur od 04.08.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % zo sumy 162,53 eur od 03.09.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % zo sumy 162,53 eur od 06.10.2009 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 53 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 141,26 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda vydal dňa 24.10.2011 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť do 15 dní zaplatiť navrhovateľovi 890,65 € s príslušenstvom ako aj trovy konania, alebo podať v uvedenej lehote odpor. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi, nakoľko sa jeho pobyt súdu nepodarilo vykonaným šetrením zistiť. Na základe uvedených skutočností konajúci súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu, vo veci nariadil pojednávanie a odporcovi v zmysle § 29 ods. 2, 6 O. s. p. pre toto konanie ustanovil opatrovníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednotlivými faktúrami, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Od spoločnosť ZSE Energia a.s. odporca v mieste spotreby č. XXXXXXXXXXXX v čase od 6/2009 do 10/2009 bez zmluvne odoberal elektrinu.

Na základe toho vystavil navrhovateľ odporcovi nasledovné faktúry:

- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 797,26 euro splatná dňa 18.06.2009
- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 162,53 euro splatná dňa 08.07.2009
- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 162,53 euro splatná dňa 03.08.2009

- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 162,53 euro splatná dňa 02.09.2009

- č. XXXXXXXXXXXX na sumu 162,53 euro splatná dňa 05.10.2009

Z uvedených faktúr odporca uhradil 556,73 eur, neuhradil 890,65 eur.

Podľa § 39 zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike neoprávneným odberom elektriny je odber a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o 1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave, 2. dodávke elektriny,

3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu, 4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo 5. distribúciu elektriny, b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Z dokazovania bolo preukázané, že odporca bez platnej zmluvy o dodávke elektriny tieto dodávky prijímal, čím navrhovateľovi spôsobil škodu zodpovedajúcu výške ceny tovaru a služieb vyúčtovanej vyššie uvedenými faktúrami (s výnimkou úhrady 556,73 eur dňa 15.10.2009). súd ho na náhradu takýmto konaním spôsobenej škody zaviazal, spolu s úrokmi z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ.

V súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu aj k náhrade trov konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku, ktorý činí 53 eur a z trov právneho zastúpenia, keď právny zástupca učinil 2 úkony (prevzatie veci, spísanie žaloby), keď každý úkon má hodnotu 51,45 eur k čomu je nutné pripočítať za každý úkon režijný paušál 7,41 euro, čo spolu činí 117,72 eur a k tomu je nutné pripočítať 20 % DPH 23,54 eur a tak trovy právneho zastúpenia celkom činia sumu 141,26 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

sp. zn.: 11C/146/2012

- 3 -

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2 O.s.p. ).