

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/48/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612205193
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612205193.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: M. R. a.s., IČO: XX XXX XXX, J. 7, 812 36 Bratislava, práv. zast.: Advokátska kancelária JUDr. H. M. s.r.o., Bratislava, Y. XX, proti odporcovi : A. R., nar. XX.X.XXXX, bydlisko L. H., Školská XXX, o zaplatenie XXX,XX € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania 9,25 % zo sumy XX,XX € od 16.6.2011 do zaplatenia a 9,5 % zo sumy XXX,XX € od 1.9.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 25.5.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom, keď žiadal o zaplatenie XXX,XX € spolu so zmluvným úrokom 39 % ročne zo sumy XXX,XX € od 5.7.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy XXX,XX € od 16.6.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom 9,5 % ročne zo sumy XXX,XX € od 1.9. 2011 do zaplatenia a náhradu trov konania odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvne dohodnuté podmienky a úvery mu poskytnuté nesplácal riadne a včas.

Navrhovateľ mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti s tým, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to výpis z obchodného registra, žiadosť/ zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 25.5.2010, žiadosť/ zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.8.2010, všeobecné obchodné podmienky, odstúpenie od zmluvy zo dňa 9.8.2011, odstúpenie od zmluvy zo dňa 11.7.2011, výpis z účtu, potvrdenie

o odfinancovaní zo dňa 7.8.2012, sadzobník poplatkov, a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ podľa pripojeného výpisu z obchodného registra má okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Súd mal preukázané zo Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 25.5.2010, že navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške XXX,- € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach po XX,XX € so splatnosťou vždy ku 15.dňu v mesiaci, počínajúc 15.6.2010. Následne navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 20.8.2010 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského revolvingového úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške XXX,- €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach po XX,XX €, so splatnosťou vždy ku 15.dňu v mesiaci, počínajúc 15.9.2010. Zo zmluvy súd tiež zistil, že ku dňu podpisu zmluvy bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 39 % ročne.

Zo všeobecných podmienok M. R. a. s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru súd zistil, že odporca je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou pravidelných mesačných splátok, ktoré zahŕňajú okrem úverovej istiny tiež úroky a príslušné poplatky. Ak klient/odporca poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je navrhovateľ oprávnený odstúpiť od zmluvy s odporcom a požadovať od neho splatenie celej dlžnej sumy a tiež zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Navrhovateľ je tiež oprávnený požadovať od klienta úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej aktuálnym sadzobníkom poplatkov a platným právnym poriadkom, najmä požadovať zaplatenie poplatku za vyhotovenie a zaslane upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania.

Súd mal preukázané z odstúpenia od úverovej zmluvy zo dňa 11.7.2011, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške XXX,XX €, ktorá vznikla v dôsledku nesplácania úveru vo výške XXX,- € na nákup spotrebného tovaru poskytnutého navrhovateľom odporcovi. Vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru sa úver stal ku dňu 31.8.2011 splatným v celom rozsahu. Dlžná suma vo výške XXX,XX € pozostáva zo sumy úverovej istiny vo výške XXX,XX €, zo sumy zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru vo výške XX,XX € a zo sumy XX,XX €, predstavujúca dlžné úroky, poplatky a poistné.

Súd mal preukázané z odstúpenia od úverovej zmluvy zo dňa 9.8.2011, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške XXX,XX €, ktorá vznikla v dôsledku čerpania finančných prostriedkov revolvingového úveru v celkovej výške XXX,XX € poskytnutého navrhovateľom odporcovi. Vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru sa úver stal ku dňu 15.6.2011 splatným v celom rozsahu. Dlžná suma vo výške XXX,XX € pozostáva zo sumy istiny úveru vo výške XXX,XX €, zo sumy zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru vo výške XX,XX € a zo sumy XX,XX €, predstavujúca dlžné úroky, poplatky a poistné.

Potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že navrhovateľ financoval na odporcu dňa 30.8.2010 sumu vo výške XXX,- €.

Potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že navrhovateľ financoval na odporcu sumu vo výške XXX,- €.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom

dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 4 písm. k) za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania však súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len v časti a to z nasledovných dôvodov.

V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške XXX,- € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach po XX,XX €, so splatnosťou vždy ku 15.dňu v mesiaci, počínajúc 15.6.2010. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil v dôsledku čoho navrhovateľ listom zo dňa 9.8.2011 od úverovej zmluvy odstúpil. Dlh odporcu z predmetnej úverovej zmluvy predstavuje sumu XXX,XX €, ktorá pozostáva zo sumy XXX,XX € úverová istina + XX,XX € zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním úveru + XX,XX € dlžné úroky, poplatky a poistné. Súd mal ďalej preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 20.8.2010 tiež zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského revolvingového úveru, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške XXX,- € formou poskytnutia úverového rámca. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil v dôsledku čoho navrhovateľ listom zo dňa 11.7.2011 od úverovej zmluvy odstúpil. Dlh odporcu z predmetnej úverovej zmluvy predstavuje sumu XXX,XX €, ktorá pozostáva zo sumy XXX,XX € úverová istina + XX,XX €, zmluvná pokuta za omeškanie so splácaním úveru + XX,XX € dlžné úroky, poplatky a poistné.

Navrhovateľ si uplatňuje nároky na zaplatenie úveru, poplatkov za poistenie tvrdiac, že ide o nároky z platne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.05.2010 a zo zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere zo dňa 20.8.2010. Z tohto potom vyplýva, že pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov, ktoré boli účinné v čase, keď mala byť zmluva uzavretá, teda ku dňu 22.5.2010. Musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či táto neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Navrhovateľ si totiž nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a navyše niektoré nároky (poplatky a úroky) môže uplatňovať, len ak zmluva obsahuje zákonom dané náležitosti. Toto všetko musí riešiť v rámci posúdenie predbežnej otázky. Následne musí skúmať, či navrhovateľ plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporca vrátil plnenie, v akom rozsahu a čo všetko je povinný ako plnenie vrátiť.

Vyššie uvedené zmluvy sú v zmysle § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskými zmluvami, keďže k ich uzatvoreniu došlo medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t. j. ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, nápravy už prijatého plnenia alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Vzhľadom na obsah § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je potrebné prijať záver, že neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovolával. Návrh spotrebiteľskej zmluvy je v danom prípade pripravený na predtlačenom tlačive, do ktorého sa len vpisujú požadované údaje, na základe čoho spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah. V zmysle uvedeného sa súd pri posudzovaní predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 2 a § 53 ods. 5 OZ zaoberal platnosťou jednotlivých jej dojednaní z hľadiska, či svojím obsahom alebo účelom neobchádzajú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, alebo či jednotlivé dojednania neobsahujú neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú ich absolútnu neplatnosť.

Medzi absolútne neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve zaraďuje Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 písm. k) aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Dohodnutie úrokovej sadzby za nezaplatenie dohodnutých splátok sa považuje za sankciu spojenú s nesplnením záväzku, pričom súd prihliada pri posudzovaní jej výšky na dôležitosť a význam povinnosti, ktorá je úrokovou sadzbou zabezpečená. Pokiaľ je výška úrokovej sadzby dohodnutá v spotrebiteľskej zmluve neprimerane vysoko v pomere k celkovému zmluvnému záväzku, ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby

koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. V prípade, že dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Predmetné ustanovenie vyžaduje, aby dodávateľ pri vytváraní podmienok v spotrebiteľských zmluvách konal v súlade s dobrými mravmi, nakoľko spotrebiteľ nemá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy vzhľadom na rozsah a formu zmluvných podmienok reálnu možnosť ovplyvniť ich obsah, prípadne ich vôbec pochopiť. Zmluvné strany sú oprávnené dohodnúť úrokovú sadzbu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Jej výška, napriek tomu, že ju zákon nijakým spôsobom neohraničuje, by mala byť v súlade s ust. § 3 ods. 1 OZ, teda v súlade s dobrými mravmi. Nie je preto prijateľné, aby spotrebiteľovi vznikla povinnosť platiť neprimerane vysoké zmluvné úroky z omeškania bez ohľadu na to, či počas doby splácania porušil zmluvnú povinnosť na začiatku tejto doby alebo až na jej konci. Navrhovateľ neprihliadal v tomto smere na tie situácie, v ktorých by odporca ako spotrebiteľ mohol po celú dobu splácania riadne plniť svoje povinnosti a úver prestať splácať až krátko pred jeho splatením. Súd neprijateľnosť zmluvnej úrokovej sadzby vyhodnotil v kontexte s ustálenou súdnou praxou a právoplatnou judikatúrou, poukazujúc na rozsudok KS v Prešove, sp. zn. 15Co 52/2011.

Navrhovateľ tvrdí, že okrem omeškaných splátok si uplatňuje aj zvyšnú dlžnú sumu poskytnutého úveru, úrok z úveru a poplatky za poistenie. V tomto smere je nutné uviesť, že pre neprijateľnú zmluvnú podmienku, navrhovateľ nemá právo požadovať od odporcu nič navyše, len naozaj poskytnuté plnenie, teda skutočne poskytnutú sumu. Nemá právo požadovať od neho mesačné splátky, ktoré obsahujú aj úroky. Nemá právo požadovať od neho požadovať ani úroky z úveru ani poplatky z poistenia úveru, pretože ide o absolútne neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, ktorá obsahujú dojednania o úrokoch, poplatkoch a o poistnom. Odporca tak nemá povinnosť vrátiť nič navyše. Má povinnosť vrátiť len to, čo mu bolo naozaj, reálne poskytnuté zo strany navrhovateľa.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ odporcovi reálne poskytol v zmysle zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 25.5.2010 celkom sumu XXX,- €. Takúto sumu mal odporca vrátiť navrhovateľovi. Odporca doteraz vrátil navrhovateľovi sumu celkom XXX,XX €. Takto dlhuje odporca navrhovateľovi ešte sumu XX,XX € (vyplatená XXX,- € - uhradená XXX,XX €). Navrhovateľ však plnenie XXX,XX € nesprávne započítal nielen na úhradu poskytnutých finančných prostriedkov, ale aj na úhradu úroku z úveru, poplatkov za výbery, poplatkov za vymáhania a iných poplatkov. Okrem tejto zmluvy uzatvoril navrhovateľ a odporca zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského revolvingového úveru, a to dňa 20.8.2010, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi sumu XXX,- €, z ktorej odporca navrhovateľovi vrátil len sumu XXX,XX €. S. teda dlhuje navrhovateľovi ešte sumu XXX,XX € (vyplatená XXX,- € - uhradená XXX,XX €). Rovnako aj pri tejto zmluve navrhovateľ plnenie XXX,XX € nesprávne započítal nielen na úhradu poskytnutých finančných prostriedkov, ale aj na úhradu úroku z úveru, poplatkov za výbery, poplatkov za vymáhania a iných poplatkov. Jeho postup vzhľadom na neprijateľnú zmluvnú podmienku v predmetných spotrebiteľských úveroch bol preto v rozpore so zákonom. Nemal totiž nárok na úroky, ani na poplatky ani na zmluvnú pokutu. Plnenia poskytnuté odporcom navrhovateľovi súd zohľadnil ako vrátenie dlžných súm, ktorú navrhovateľ odporcovi poskytol. Odporca dlhuje zo súm, ktoré mu navrhovateľ reálne poskytol, len zvyšné vyššie uvedené sumy, a to XX,XX € a XXX,XX €, pričom nedlhuje mu nič na poplatkoch, ani na zmluvnej pokute, ani na úrokoch. Z týchto dôvodov preto súd mohol vyhovieť návrhu navrhovateľa len čiastočne, a to do výšky dlhu XXX,XX €. Ako nedôvodný musel zamietnuť návrh navrhovateľa vo zvyšku s poukazom na vyššie uvedené.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené úrok z omeškania, a preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy XX,XX € od 16.6.2011 do zaplatenia a 9,5 % zo sumy XXX,XX € od 1.9.2011 do zaplatenia, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2. O.s.p. a pretože mal navrhovateľ vo veci úspech len čiastočný, rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.