

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212212006
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212212006.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci žalobkyne E. R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X, T., zastúpenej Mgr. Petrom Luptákom, advokátom, so sídlom Nám. Š. Moyzesa 3, Banská Bystrica, proti žalovanému E. U., nar. XX.XX.XXXX, J. T. - R., zastúpenému opatrovníčkou C. H., W., o 692,- € s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 692,- € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.092,- € od 16.11.2009 do 05.12.2009, zo sumy 692,- € od 06.12.2009 do zaplattenia, náhradu iných trov konania 41,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia 141,79 €, na účet advokáta Mgr. Petra Luptáka, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou, doručenou súdu dňa 23.05.2012, domáhala proti žalovanému zaplattenia 692,- € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.092,- € od 16.11.2009 do 05.12.2009, zo sumy 692,- € od 06.12.2009 do zaplattenia a náhrady trov konania.

Podanie žaloby na súd odôvodnila žalobkyňa tým, že dňa 01.09.2009 na základe požiadania žalovaného a následnej dohody s ním požičala žalovanému sumu 1.050,- €. Uvedenú sumu žalobkyňa požičala žalovanému na dobu 45 dní s dohodnutým 4%-ným úrokom. Žalovaný mal teda žalovanej vrátiť sumu 1.092,- € najneskôr dňa 15.11.2009. Obsah dohody žalovanej so žalovaným, ako aj potvrdenie toho, že žalovaný prostriedky v sume 1.050,- € dňa 01.09.2009 v hotovosti prevzal, zahrnuli žalovaná so žalovaným dňa 03.11.2009 do písomnej zmluvy o pôžičke. Podpis žalovaného je na zmluve o pôžičke notársky overený.

Napriek uplynutiu doby splatnosti pôžičky žalovaný žalobkyni požičané prostriedky nevrátil. Na ich vrátenie ho žalovaná viackrát vyzvala osobne, ako aj prostredníctvom SMS - správ, avšak bezúspešne. Žalovaný dňa 05.12.2009 vrátil žalobkyni 400,- €. Dňa 29.06.2010 žalobkyňa zaslala žalovanému výzvu na zaplattenie dlžnej finančnej čiastky - pokus o zmier. Poštová zásielka bola žalobkyni zo strany pošty vrátená, pretože žalovaný ju neprevzal v odbernej lehote.

Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 14.09.2012 č. k. 15C/108/2012-29 ustanovil opatrovníčku C. H., W..

Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti žalobkyne, právneho zástupcu žalobkyne a opatrovníčky žalovaného. Právny zástupca žalobkyne podaním, doručeným súdu dňa 08.11.2012 ospravedlnil svoju neúčasť a neúčasť žalobkyne na pojednávaní z pracovných dôvodov na

strane právneho zástupcu žalobkyne a zo študijných dôvodov na strane žalobkyne. Právny zástupca žalobkyne súhlasil, aby súd pojednával aj rozhodol v jeho neprítomnosti a neprítomnosti žalobkyne v súlade s podanou žalobou. Opatrovníčka žalovaného ospravedlnila svoju neúčast' telefonicky z pracovných dôvodov.

Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom, zistil súd tento skutkový stav veci:

Dňa 03.11.2012 uzavrela žalobkyňa ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom písomnú Zmluvu o pôžičke (ďalej len "zmluva"), podľa ktorej žalobkyňa dňa 01.09.2009 odovzdala žalovanému v hotovosti sumu 1.050,- € na dobu 45 dní (t. j. od 01.09.2009 do 15.11.2009).

Podľa čl. III. ods. 2. zmluvy sa dlžník zaviazal zaplatiť celú čiastku dlhu vrátane štvorpercentného úroku do 15.11.2009. Celková vrátená čiastka dlžníkom mala predstavovať sumu 1.092,- EURO, slovami: tisícdeväťdesiatdva EURO. Splátka plnej dlžnej sumy aj s úrokmi mala byť pripísaná na nižšie uvedený účet veriteľa najneskôr 18. dňa príslušného mesiaca.

Podľa tvrdenia žalobkyne žalovaný dňa 05.12.2009 zaplatil žalobkyni z dlžnej sumy 400,- €.

Písomnou výzvou zo dňa 29.06.2010 vyzvala žalobkyňa žalovaného na zaplatenie 1092,- €, a to v lehote 20 dní odo dňa doručenia výzvy, avšak bezvýsledne.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobkyne je dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že dňa 03.11.2012 uzavrela žalobkyňa ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom písomnú Zmluvu o pôžičke (ďalej len "zmluva"), podľa ktorej žalobkyňa dňa 01.09.2009 odovzdala žalovanému v hotovosti sumu 1.050,- € na dobu 45 dní (t. j. od 01.09.2009 do 15.11.2009) a žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobkyni do 15.11.2009 sumu 1.092,- €, ktorá predstavovala požičanú sumu 1.050,- € so 4%-ným úrokom vyčísleným ku dňu 15.11.2009 v sume 42,- €. Dňa 05.12.2009 žalovaný

zaplatil žalobkyni len 400,- € z dlžnej sumy, zvyšok nevrátil. Súd preto žalobe žalobkyne vyhovel a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobkyni 692,- €.

Keďže žalovaný žalobkyni dlžnú sumu uhradil iba z časti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, čím mu zároveň vznikla povinnosť platiť zo sumy 1.092,- € od 16.11.2009 do 05.12.2009 a zo sumy 692,- € od 06.12.2009 do zaplatenia aj zákonné úroky z omeškania vo výške 9 % ročne.

Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, preto jej súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu trov konania, ktoré sú žalobkyňou zaplatený súdny poplatok za žalobu 41,50 € ako iné trovy konania (§ 151 ods. 8 O. s. p.) a trovy právneho zastúpenia žalobkyne advokátom 141,79 €.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 692 € v sume 51,45 € za jeden úkon právnej služby. Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 cit. vyhlášky súd priznal právnenmu zástupcovi žalobkyne odmenu za dva úkony právnej služby po 51,45 € za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 11.05.2012, 2. písomné podanie žaloby zo dňa 11.05.2012 na súd) plus režijný paušál 15,26 € (2 x 7,63 €), plus 20 % DPH z odmeny a náhrad 118,16 €, čo je 23,63 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).