

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/51/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212205436  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212205436.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia, s. r. o., IČO: 35 848 863, Einsteinova 24, Bratislava, zast.: advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: Š. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. Č.. XX o zaplatenie 377,56 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 344,50 eur, nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 20,70 eur, trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovu navrhovateľa vo výške 79,16 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 05.04.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 377,56 eur s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvne dojednané podmienky, a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi za toto porušenie zmluvnú pokutu. Zmluvnú pokutu vyúčtoval odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2009 a zabezpečuje v zmysle článku 1 bod 1, 2 dodatku benefit - telekomunikačné zariadenie Samsung L 760 za cenu 0,03 eur, pričom štandardná cena bola 225,62 eur, v zmysle článku 1 bod 1, 3 benefit - „Do všetkých sietí za 1 Sk s DPH“ v rámci ktorého získal odporca po prevolaní mesačného programu volania za 1 Sk, na miesto štandardnej ceny 5,50 Sk až do prevolania 1000 minút v rámci jedného zúčtovacieho obdobia po dobu 18 mesiacov.

Odporca na pojednávaní uviedol, že síce zmluvu o pripojení porušil, avšak len čo do nedodržania doby viazanosti 18 mesiacov - 2 mesiace, preto by mala byť zmluvná pokuta vzhľadom na túto skutočnosť odstupňovaná, nie paušalizovaná.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením s obsahom listín predložených navrhovateľom, a to zmluvou o pripojení zo dňa 09.10. 2007 dodatkom zo dňa 09.10.2007, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.09.2009, odstúpením od zmluvy zo dňa 27.07.2009, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, cenníkom MT a ustálil tento skutkový stav veci:

Z pripojenej zmluvy o pripojení a dodatku k nej vyplýva, že účastníci konania uzavreli dňa 09.10.2007 písomnú zmluvu o pripojení s dodatkom, okrem toho navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón Samsung L 760 za 1 Sk (0,03 eur). Výška zľavy predstavovala 225,56 eur. Navrhovateľ odporcovi taktiež poskytol objem 1000 minút volania za cenu 0,03 eur za 1 minútu, pričom cena obvyklá je 0,18 eur.

Dňa 27.07.2009 navrhovateľ od zmluvy o pripojení odstúpil vzhľadom na porušenie platobnej disciplíny odporcom. Dňa 22.09.2009 mu vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 408,65 eur. Keďže odporca zaplatil sumu 31,09 eur, zvyšok pohľadávky predstavujúci zmluvnú pokutu je 377,56 eur.

Podľa ust. § 4 ods. 8/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania. Poskytovanie siete, služby, alebo siete a služby v oblasti elektronických komunikácií je podnikaním podľa osobitného predpisu. 1b)

Podľa ust. § 5 ods. 6/zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ 4) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

Podľa ust. § 5 ods. 7/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa ust. § 43 ods. 1/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. 442 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 545a veta prvá / Obč. zák. neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 1 ods. 3 / zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa ust. § 2ods. 1 písm. b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. g/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 6 ods. 3/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, a/ ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, b/ môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa ust. § 23a ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Navrhovateľ bol dodávateľom, svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti zapísanej v obchodnom registri, odporca vystupoval ako nepodnikajúca fyzická osoba, preto ide o spotrebiteľa. Ide teda o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, treba aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa, vrátane OZ (§ 1 a 2 zák. o ochrane spotrebiteľa, § 52 ods. 1 OZ).

Navrhovateľ si uplatňuje zaplatenie sumy 377,56 eur zo sumy zmluvnej pokuty 408,65 eur. Zmluvná pokuta bola platne dohodnutá v predpísanej písomnej forme v bode 2, 3 dodatku ku zmluve o pripojení vo výške 12.310,92 Sk. Súd jej výšku moderoval v zmysle cit. ust. § 545a veta prvá OZ, kedy prihliadol na jej hodnotu. Ako kritérium použil cenu MT vo výške 225,62 eur, z ktorej odporca zaplatil dohodnutých 0,03 eur, rozdiel je 225,56 eur. Ďalej ako kritérium použil benefit volania v objeme 1000 minút za cenu 0,03 eur za minútu, spolu 30 eur, ktorý benefit podľa vyjadrenia odporcu aj odporca využil. Bez tohto benefitu predstavuje cena volania v objeme 1000 minút - 0,18 eur, to je 180 eur, rozdiel je 150 eur. Súčet sumy benefitov 225,56 eur + 150 eur = 375,59 eur. Súd zmluvnú pokutu znížil práve na túto hodnotu (to je zo sumy 408,65 eur na sumu 375,59 eur). Vzhľadom k tomu, že odporca zaplatil 31,09 eur, je treba túto sumu odpočítať zo zníženej sumy zmluvnej pokuty 375,59 eur, to je mínus 31,09 eur = 344,50 eur.

Podľa názoru súdu je tým naplnená reparačná i satisfakčná funkcia zmluvnej pokuty ako to má na mysle ust. § 544 ods. 1 OZ. Súd je toho názoru, že i keď zmluvná pokuta má svoje finančné vyjadrenie, ako i keď bola vyúčtovaná účtovným dokladom - faktúrou, nejedná sa o naplnenie skutkovej podstaty ust. § 517 ods. 2 OZ o práve veriteľa požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, nakoľko súd je toho presvedčenia, že zmluvná pokuta nie je peňažným dlhom, napriek jej vyjadreniu v peňažnom ekvivalente (taktiež nepodlieha DPH).

Vo veci mal navrhovateľ 92 % - ný úspech. Súd mu preto v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p. priznal návrhu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh 20,70 eur, právnenému zástupcovi navrhovateľa za právne zastúpenie 79,16 eur (2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava, písomné vyjadrenie na súd po 28,22 eur, 2 x 7,63 eur rež. paušál, 20% DPH).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

sp. zn.: 11C/51/2012

- 5 -

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedú sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2 O.s.p. ).