

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/356/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212217934
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212217934.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, zast.: ERASMUS LEGAL, s. r. o., IČO: 36 789 615, Justičná 9, Bratislava proti odporcovi: S. S., L.. XX.XX.XXXX, Y. XXX, P. Y. o zaplatenie 1.177,45 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 1.120,67 eur, náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 66,975 eur, právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia 229,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 03.10.2012 domáha súdnou cestou zaplatenia 1.177,45 eur titulom plnenia zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, vyhodnotil úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.10.2006 a úverové zmluvné podmienky a ustálil tento skutkový stav veci:

V zmysle úverovej zmluvy zo dňa 27.10.2006 poskytol navrhovateľ (nebankový subjekt) odporcovi (spotrebiteľovi) na nákup tovaru domáceho kina vo výške 6.300 Sk, ktorý mal odporca uhradiť 12-imi mesačnými splátkami po 681 Sk, to je celkom sumu 8.172 Sk. Ďalej v zmysle predposledného odseku úverovej zmluvy malo účastníci uzavrieť zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I, pričom výšku úverového rámca a podmienky splátok zmluva neobsahuje, odkazuje na úverové podmienky.

Úverový rámec súdu nie je známy. Podľa hlavy 8.1. je to 15.000 Sk, podľa Splátkového kalendára je to 663,878377 eur (ku dňu 03.07.2007). K dátumu zosplatnenia 22.01.2009 činili výbery 1.349,96 eur, vklady 229,29 eur, rozdiel je 1.120,67 eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a/ zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľských úveroch vo forme odloženej platby pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Navrhovateľ tvrdil, že s odporcom uzavrel úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX ktorá je zároveň zmluvou o poskytnutí úveru VS XXXXXXXXXX s úverovým rámcom, výšku ktorého neuviedol. K návrhu pripojil práve zmluvu č. XXXXXXXXXX, obsahom ktorej je poskytnutie, úveru na nákup domáceho kina.

Jedná sa o predtlačенý formulár, bežne používaný navrhovateľom resp. jeho zmluvnými obchodnými partnermi na tento účel. Drobnými písmenkami čitateľnými len za pomocou lupy sa vo formulári tejto zmluvy nachádza text: klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a. s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru jeden, čiže zmluvu o RÚ I. a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8 a 9 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ I. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8, 9, 10, 11 úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia a. s. Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia a. s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutie revolvingového úveru II, čiže zmluvy o RÚ II. a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 13 úverových podmienok spoločnosť Home Credit Slovakia a. s. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ II. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II prostredníctvom kreditnej karty za podmienok stanovených v hlave 13 úverových podmienok spoločnosť Home Credit Slovakia a. s.

Z platobnej histórie, predloženej navrhovateľom vyplýva, že odporca skutočne z karty čerpal, skutočne tiež úver splácal. Rozdiel predstavuje neuhradených 1.120,67 eur.

Okrem vyššie citovaných dokumentov k danej veci neboli pripojené žiadne iné listiny.

Podľa článku 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, strana 29 - 34 - ďalej len „smernica“) zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa článku 3 ods. 2 smernice, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ znesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa prílohy smernice, bodu 1 písm. e/, podmienkou uvedenou v článku 3 smernice t. j. požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu.

Článok 5: v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2.

Zákonom č. 150/2004 Z. z. ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, strana 29 - 34). Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Právomoc súdu stanovujúcej úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky na ochranu spotrebiteľa voči neprijateľným zmluvným podmienkam. Smernicu je potrebné

aplikovať tiež vtedy, keď bola zmluva spísaná vopred a povinný (ako spotrebiteľ) nemohol mať žiadny vplyv alebo dosah na obsah jednotlivých ustanovení zmluvy.

Z predložených listín možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že účastníci konania dňa 27.10.2006 uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX ktorou ale vopred navrhovateľ vnútil odporcovi ako konajúcej osobe aj iný úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu. Ako totiž vyplýva z daného tlačiva označeného ako úverová zmluva návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy, podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť drobného textu, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý mal vzniknúť podpisom tej istej úverovej zmluvy, pričom nie je známe, či malo ísť o revolvingový úver I alebo o revolvingový úver II. Navrhovateľ sa odvoláva a v zmluve poukazuje na obsah úverových zmluvných podmienok, tieto majú tvoriť neoddeliteľnú súčasť zmluvy, avšak odporcom podpísané nie sú a nie je vôbec známe, či odporca bol s ich obsahom aj oboznámený. Úverový rámec nebol zistený vôbec.

Takýto postup navrhovateľa súd kvalifikoval ako nekalú praktiku. V konečnom dôsledku z uvedeného nevyplýva nič iné než to, že účastníci úverovou zmluvou dohodli i uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere typu aj I typu aj II. Ak teda veriteľ týmto spôsobom aj spotrebiteľovi poskytol úverovú kartu a ten z nej čerpal bez osobitnej písomnej zmluvy, z ktorej by bol typ revolvingu zrejmý a individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, nebola dodržaná predpísaná forma a preto je takáto zmluva neplatná. Púhy odkaz navrhovateľa na úverové zmluvné podmienky ako jednostranný úkon nie je zmluvou, ako taký neobsahuje dohodu strán ani o výške úroku z úveru, ani o výške úroku z omeškania a už vôbec nie ustanovenia o zmluvnej pokute. Plnenie, ktoré má odporca vrátiť, možno uplatňovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia.

V prípade existencie platnej zmluvy o revolvingovom úvere by súd venoval dôsledne pozornosť otázke zjavnej nerovnováhy v právach a povinnostiach strán vzniknutých ku škode spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že v danom prípade účastníci neuzavreli platnú zmluvu o revolvingovom úvere, sa súd týmito okolnosťami nezaoberal.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa odseku 2 cit. ust. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Keď odporcovi bola čerpaním kartou poskytnutá suma v čase zosplatnenia 1.349,96 eur, z ktorej sumy odporca zaplatil 229,29 eur, z titulu neplatného právneho úkonu a tým bezdôvodného obohatenia musí odporca navrhovateľovi vrátiť sumu 1.120,67 eur.

Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie bezdôvodného obohatenia tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd navrhovateľovi priznal v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p. náhradu trov konania vo výške 95 % z priznanej sumy 1.120,67 eur, čo je 66,975 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh, trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa: 3 x 61,41 eur (prevzatie a príprava, podanie žalobného návrhu, účasť na pojednávaní dňa 09.11.2012) + 3 x 7,63 paušálna náhrada nákladov, náhrada cestovných výdavkov vo výške 1/4 cesty za použitie motorového vozidla P. G. na cestu z Bratislavy do Dunajskej Stredy a späť (1,584 eur/l, spotreba 100km/5,3 l t. j. 1/4 z (104,32 km x 0,2669 eur) 6,96 eur, 95 % z 255,50 je 229,50 eur.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

sp. zn.: 11C/356/2012

- 5 -

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedú sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).