

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 21C/23/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312202590  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1312202590.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: W. H. - W., IČO : 41 078 047, Y. XXX, T.. Ž., zast. JUDr. Martinom Olosom, advokátom, M. R. Štefánika 71, Žilina, proti odporcovi: ESSOX SK, s.r.o, IČO:35 978 881, Cesta na Senec 2/A, Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou Nagyova Tenkač, s.r.o., Ružinovská 42, Bratislava, o určenie neplatnosti zmluvy, takto

### rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 238,75 eur k rukám jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým súdu dňa 7.3.2012 domáhal určenia neplatnosti Zmluvy o úvere č. 8400110418 zo dňa 31.7.2009 uzavretej medzi ním a odporcom z dôvodu jej neurčitosti, nezrozumiteľnosti a zmätočnosti tým, že obsahuje tri zmluvné strany, z čoho nie je zrejmé, či sa jedná o dvojstrannú alebo trojstrannú zmluvu, pričom totožný právny subjekt nemôže vystupovať v pozícii dvoch rozdielnych zmluvných strán; zo zmluvy nie je zrejmá výška poskytnutého úveru, nakoľko časť 18.000 eur poskytnutého úveru má predstavovať doplatok kúpnej ceny a časť 3.120 eur náklady spojené s poskytnutím úveru, teda zmluva neurčuje presne istinu úveru, keďže náklady spojené s poskytnutím úveru sú fiktívne; odporca od počiatku vo vzťahu k navrhovateľovi konal špekulatívne, nakoľko išlo o prefinancovanie ukradnutého vozidla v jeho prospech, čím navrhovateľa uvádzal do omylu a všetky dôsledky mal znášať navrhovateľ. Z týchto dôvodov odporca zmluvu uzavrel s cieľom obísť zákon, dosiahnuť zisk v neprospech navrhovateľa, zmluva bola uzavretá v rozpore s dobrými mravmi a zásadami poctivého obchodného styku, v rozpore s § 37 ods. 1, § 39 Obč. zák., § 265 Obch. zák.

Naliehavý právny záujem na požadovanom určení preukazoval navrhovateľ tým, že odporca si z predmetnej zmluvy vyvodzuje právne povinnosti a vykonáva úkony k vymáhaniu údajnej pohľadávky z tejto zmluvy v konaní pred Okresným súdom Žilina č.k. 20Cb 233/2011 /10Rob 394/2011/ o zaplatenie pohľadávky titulom úveru, čím pretrváva stav právnej neistoty u navrhovateľa a vyriešenie otázky platnosti úverovej zmluvy v tomto konaní č.k. 21C 23/2012 by neslúžilo k zbytočnému rozmnožovaniu sporov, ale k definitívnemu vyriešeniu existujúceho stavu ohľadne zmluvy.

Odporca s návrhom navrhovateľa nesúhlasil, návrh žiadal zamietnuť z dôvodu, že predmetnú Zmluvu o úvere považuje za platnú s tým, že úver bol navrhovateľovi poskytovaný na kúpu motorového vozidla podľa Kúpnej zmluvy č. 8400110418 zo dňa 31.7.2009 uzavretej medzi W. N. M - AUTOBAZÁR ako zástupcom predávajúceho, B. L. W. a navrhovateľom ako kupujúcim. Na základe žiadosti navrhovateľa

v Zmluve o úvere, ako aj kúpnej zmluvy poukázal odporca na účet zástupcu sumu 18.000 eur vo výške poskytnutého úveru dňa 5.8.2009, pričom momentom úplného zaplatenia kúpnej ceny na účet zástupcu predávajúceho vlastnícke právo k predmetu kúpnej zmluvy prešlo na kupujúceho, t.j. navrhovateľa. Navrhovateľ v čase uzatvárania kúpnej zmluvy považoval za vlastníka motorového vozidla L. W. a nemal dôvod pochybovať o jeho vlastníctve. Aj za predpokladu, žeby L.. W. nebol vlastníkom vozidla v čase uzavretia kúpnej zmluvy, navrhovateľ v súlade s § 446 Obch. zák. sa stal jeho vlastníkom. Pre platnosť Zmluvy o úvere nie je určujúci vzťah medzi navrhovateľom a iným subjektom, ani skutočnosť, čo sa s motorovým vozidlom následne stalo, navrhovateľ je aj naďalej povinný si plniť záväzky zo Zmluvy o úvere. Skutočnosť, že navrhovateľ sa považuje za vlastníka predmetného motorového vozidla svedčí aj jeho vyjadrenie v odpore zo dňa 26.10.2012 proti platobnému rozkazu v konaní pred Okresným súdom Žilina sp.zn. 10 Rob/394/2011, t.č. vedené pod č.k. 10C 142/2011. V prípade, ak by sa aj preukázalo, že motorové vozidlo bolo odcudzené, táto skutočnosť má vplyv na právny vzťah medzi navrhovateľom a osobou predávajúcou L. W., ale nie na právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom. Odporca poskytol navrhovateľovi úver podľa žiadosti navrhovateľa, zaplatil časť kúpnej ceny namiesto navrhovateľa, pričom motorové vozidlo si vybral sám navrhovateľ. Odporca poprel tvrdenia o špekulatívnom konaní voči navrhovateľovi. Zároveň poukázal na absenciu naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti Zmluvy o úvere, keďže záväzok medzi navrhovateľom a odporcom je nepochybný, z dôvodu neplnenia záväzkov zo zmluvy navrhovateľom sa odporca musí domáhať svojich práv na súde; na platnosť Zmluvy o úvere nemajú vplyv skutočnosti, ktoré nastali následne s motorovým vozidlom, z ktorých nároky si navrhovateľ má uplatňovať u predávajúceho.

Súd vypočul vo veci právnych zástupcov účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dokladmi : uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III ČVS: ORP-958/OVK-B3-2009 zo dňa 11.2.2010, uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III / ďalej len „OR PZ“/ ČVS: ORP-958/OVK-B3-2009 zo dňa 24.6.2010, Žiadosťou OR PZ Bratislava III, úrad justičnej a kriminálnej polície adresovanou tunajšiemu súdu dňa 23.6.2010 o evidenčné prebratie zaistenej veci do súdnej úschovy, uznesením OR PZ v Bratislave III ČVS : ORP -958/OVK-B3-2009 zo dňa 27.6.2011, prípisom Okresnej prokuratúry Bratislava III adresovanom právnenému zástupcovi navrhovateľa ohľadne trestného konania poškodeného navrhovateľa, Zmluvou o úvere č. 8400110418 zo dňa 31.7.2009 s Obchodnými podmienkami, Mandátnou zmluvou č. 272 uzavretou medzi odporcom a W. N. M- AUTOBAZÁR zo dňa 9.7.2008, Osvedčením o evidencii vozidla VW Multivan, Kúpnu zmluvou o kúpe a predaji motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.7.2009, uznesením Okresnej prokuratúry Bratislava III č. 3Pv 700/2009 zo dňa 6.4.2010, výpisom z bežného účtu odporcu zo dňa 31.8.2009 o úhrade sumy 18.000 eur, Preberacím protokolom zo dňa 31.7.2009, Odporom podaným navrhovateľom na Okresný súd v Žiline k č.k. 10Rob 394/2011, Odborným posudkom o kontrole originality vozidla zo dňa 30.7.2009, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpovede navrhovateľa vykonaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu súd zistil, že s odporcom dňa 31.7.2009 uzavrel Zmluvu o úvere č. 8400110418, na základe ktorej mu odporca ako veriteľ mal poskytnúť účelový úver 22.000 eur na kúpu konkrétneho motorového vozidla Volkswagen Multivan, T5 diesel-2,5 TDi Highline, VIN: D., EČ: Z. XXX U., ktorý úver sa navrhovateľ zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach s tým, že výška poskytnutého úveru mala predstavovať doplatok kúpnej ceny 18.000 eur a náklady spojené s poskytnutím úveru mali byť 3.120 eur. Zmluvu v mene odporcu podpísal W. N., majiteľ autobazáru. Kúpnu zmluvou zo dňa 31.7.2009 odkúpil navrhovateľ od predávajúceho W. N. M- AUTOBAZÁR vyššie uvedené konkrétne motorové vozidlo za kúpnu cenu 40.000 eur, ktoré však navrhovateľovi dňa 10.10.2010 bolo odcudzené neznámym páchatelom a následne na základe vyšetrovania bolo zistené jeho odcudzenie v Nemecku a poisťovňa Volkswagen Transporter si robí na neho vlastnícke nároky.

Navrhovateľ namieta platnosť predmetnej Zmluvy o úvere z dôvodov :

- odporca mu fyzicky nikdy neodovzdal sumu 22.000 eur titulom úveru, ani si nesplnil povinnosť uhradiť kúpnu cenu na bankový účet predajcu, nakoľko L. W. nebol vlastníkom konkrétneho vozidla, teda odporca mu nikdy na dohodnutý účel kúpy konkrétneho vozidla úver neposkytol

- Zmluva je zjavne neurčitá, nezrozumiteľná, zmätočná z dôvodu, že obsahuje 3 zmluvné strany : veriteľ, klient a preberajúci dlžník prístupujúci k záväzku, pričom navrhovateľ má byť súčasne klientom i

pristupujúcim dlžníkom a totožný právny subjekt nemôže vystupovať v pozícii 2 rozdielnych zmluvných strán

- zo zmluvy nie je zrejmá výška poskytnutého úveru, ktorý mal byť 22.000 eur, avšak čl. I zmluvy deklaruje, že výška poskytnutého úveru má predstavovať doplatok kúpnej ceny vozidla 18.000 eur a náklady spojené s poskytnutím úveru majú byť 3.120 eur, ktoré sú fiktívne

- odporca konal od počiatku špekulatívne voči navrhovateľovi, nakoľko išlo o prefinancovanie ukradnutého vozidla v jeho prospech a uvádzanie navrhovateľa do omylu.

Naliehavý právny záujem na požadovanom určení preukazoval navrhovateľ tým, že bez výroku súdu o určení neplatnosti Zmluvy o úvere alebo o zamietnutí návrhu nie je zrejmé, či v danej veci bola zmluva uzavretá a či z nej je navrhovateľ povinný plniť, alebo či nedošlo k jej uzavretiu a daný právny vzťah sa rieši podľa ustanovení o bezdôvodnom obohatení. Odporca sa v konaní č.k. 10Rob 394/2011 pred Okresným súdom Žilina domáha zaplataenia svojej pohľadávky voči navrhovateľovi z predmetnej úverovej zmluvy, pričom bez rozhodnutia súdu v tomto konaní nie je možné odstrániť objektívnu neistotu medzi účastníkmi konania efektívnejším spôsobom.

Z výpovede zástupcu odporcu súd zistil, že zmluvu o úvere považuje za platnú, navrhovateľ na základe Zmluvy o úvere zo dňa 31.7.2009 a Kúpnej zmluvy zo dňa 31.7.2009 nadobudol motorové vozidlo, pričom tieto zmluvy súd oddelené a prípadná neplatnosť jednej z nich nemá vplyv na platnosť druhej. Odporcom na základe Zmluvy o úvere bol poskytnutý úver priamo na bankový účet predajcu z titulu čiastočnej úhrady kúpnej ceny za motorové vozidlo navrhovateľa, ktorý úver poskytol odporca navrhovateľovi na základe jeho žiadosti, preto si odporca svoj záväzok zo zmluvy splnil. Navrhovateľ niesol plnú zodpovednosť za vybraté vozidlo, na ktoré /akékoľvek vybraté/ mu odporca poskytol úver.

Zástupca odporcu poukázal na absenciu naliehavého právneho záujmu navrhovateľa na požadovanom určení z dôvodu, že na Okresnom súde Žilina č.k. 10Rob 394/2011 prebieha konanie o zaplataenie pohľadávky z predmetnej Zmluvy o úvere, kde súd môže prejudiciálne posúdiť platnosť zmluvy a dôvodnosť nároku odporcu v konaní č.k. 10Rob 394/2011. Sám navrhovateľ v konaní na Okresnom súde Žilina č.k. 10Cb 142/2010 sa domáha určenia vlastníckeho práva k predmetnému vozidlu, preto je nepochopiteľné, že súčasne odmieta plniť zo zmluvy o úvere.

Z odporu proti platobnému rozkazu č. 10Rob 394/2011 zo dňa 12.11.2011 podaného navrhovateľom v konaní pred Okresným súdom v Žiline dňa 27.10.2011 sp. zn. 10Rob 394/2011 v právnej veci účastníkov : ESSOX SK, s.r.o. c/a navrhovateľovi o zaplataenie sumy 20.236,88 eur s prísl. súd zistil, že odporca sa v tomto konaní domáha voči navrhovateľovi plnenia zo Zmluvy o úvere zo dňa 31.7.2009, pričom v podanom odpore sa navrhovateľ bráni námietkami totožnými ako v konaní na tunajšom súde č.k. 21C 23/2012.

Zo zhodných tvrdení účastníkov konania súd zistil, že konanie na Okresnom súde v Žiline sp.zn. 10 Rob/394/2011 nie je do dnešného dňa právoplatne skončené.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Obč. zák neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 265 Obch. zák. výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku nepožíva právnu ochranu.

Podľa § 80 písm. c/ O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Určovací žaloba podľa § 80 písm. c/ O.s.p. je svojou povahou žalobou preventívnou, ktorej účelom je predísť stavu právnej neistoty ohľadne určitého práva alebo jeho výkonu a jej význam je rýdzo praktický - nastoliť istotu v ohrozených právnych vzťahoch. Ustanovenie citovaného zákonného ustanovenia vyžaduje istú kvalitu určovacej žaloby spočívajúcu v tom, že navrhovateľ musí preukázať naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Návrh na začatie konania s petitom určovacím je prostriedkom procesnej prevencie a možno ho podať predovšetkým tam, kde do oprávnených práv a záujmov ešte nebolo zasiahnuté a kde sa podaním návrhu predíde zásahu alebo sa vytvorí základ pre usporiadanie právneho vzťahu medzi účastníkmi. Tam, kde k zásahu došlo, je namieste petit iný než určovací. Právny záujem je naliehavý v tom zmysle, že navrhovateľ nemá možnosť domáhať sa ochrany svojich práv a oprávnených záujmov iným procesným prostriedkom a existujúca spornosť z právneho vzťahu medzi účastníkmi môže byť odstránená len podaním návrhu s petitom určovacím. Návrh na začatie konania, ktorý nerieši spornosť vzťahu účastníkov nie je procesne prípustný. Úspešne môže podať žalobu určovaciu len ten, kto má na požadovanom určení naliehavý právny záujem, ktorý tu nahrádza vecnú legitimáciu účastníka. Podmienkou je, aby navrhovateľ mal naliehavý právny záujem na požadovanom určení, a to na určení proti označenému odporcovi, ak sa žalobou vytvorí pevný základ pre právne vzťahy účastníkov sporu a tým sa potom zabráni prípadným ďalším žalobám. Pri žalobe o určenie neplatnosti právneho úkonu o prevode nehnuteľností naliehavý právny záujem spravidla spočíva v potrebe získať rozhodnutie súdu ako podklad pre zápis vlastníctva do katastra nehnuteľnosti.

V posudzovanej veci sa navrhovateľ domáhal určenia neplatnosti Zmluvy o úvere zo dňa 31.7.2009 uzavretej medzi účastníkmi konania.

Hlavným predpokladom úspešnosti určovacích žalôb je preukázanie naliehavého právneho záujmu na určení v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p., pričom súd v každom štádiu konania musí mať za doloženú existenciu takéhoto záujmu, v opačnom prípade bez skúmania vecnej stránky veci musí žalobný návrh ako neprípustný zamietnuť.

Ako vyplýva zo zhodných tvrdení účastníkov konania, ako i listinných dokladov, na Okresnom súde Žilina prebieha konanie sp.zn. 10 Rob 394/2011, v ktorom sa odporca domáha voči navrhovateľovi plnenia z predmetnej Zmluvy o úvere, ktorej určenia neplatnosti sa navrhovateľ domáha, pričom toto konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené, dokonca ani rozhodnuté.

Navrhovateľ svoj naliehavý právny záujem preukazoval tým, že výrokom súdu v tomto konaní, či už vyhovujúcim alebo zamietajúcim sa odstráni právna neistota medzi účastníkmi konania ohľadne posúdenia platnosti zmluvy o úvere.

Ako súd vyššie uviedol, podmienkou, aby navrhovateľ mal právny záujem na požadovanom určení proti označenému odporcovi je to, že sa žalobou vytvorí pevný základ pre právne vzťahy účastníkov sporu a tým sa potom zabráni prípadne ďalším žalobám.

Je však nepochybné, že na Okresnom súde v Žiline pod sp.zn. 10Rob 394/2011 už prebieha konanie, v ktorom sa práve z predmetnej Zmluvy o úvere zo dňa 31.7.2009 odporca domáha voči navrhovateľovi plnenia, pričom v tomto konaní je oprávnený súd si prejudiciálnou otázkou riešiť platnosť, príp. neplatnosť predmetnej Zmluvy o úvere, čím sa odstráni stav právnej neistoty medzi účastníkmi konania ohľadne tejto úverovej zmluvy. V tomto dôsledku by teda bolo nadbytočné posudzovať platnosť tejto zmluvy v konaní č.k. 21C 23/2012, keďže žalobou v tomto konaní sa nevytvorí právny základ pre vzťahy vzniknuté z predmetnej Zmluvy o úvere, keďže už do týchto vzťahov bolo zasiahnuté podanou žalobou pred Okresným súdom Žilina na plnenie z tejto zmluvy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti teda súd návrh zamietol v súlade s § 80 písm. c/ O.s.p. z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal naliehavosť právneho záujmu na požadovanom určení a preto súd ani nevykonával vo veci dokazovanie týkajúce sa skutkových okolností ohľadne posudzovania platnosti právneho úkonu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému odporcovi priznal ich náhradu predstavujúcu trovy právneho zastúpenia vo výške 238.75 eur vypočítané v zmysle Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., pričom podľa § 11 ods. 1 písm. a/ cit. Vyhlášky vychádzal z hodnoty sporu : 1/13-iny výpočtového základu za rok 2012, a to 763 eur, teda 1 úkon právnej pomoci predstavuje 58,69 eur. Súd priznal odporcovi trovy právneho zastúpenia za 3 úkony á 58,69 eur /1. prevzatie, príprava zastúpenia; 2. písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 6.8.2012; 3. účasť na pojednávaní dňa 9.11.2012;/ + 3x7,63 eur režijný paušál; + 20% DPH vo výške 39,79 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým ,že

a/ v konaní došlo k vadám podľa § 221 ods. 1 O.s.p.

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a O.s.p./

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .