

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7P/127/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912208268
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912208268.1

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny I., dieťa rodičov: F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č.. XX, XXX XX I.N. a Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. K. Č.. XXX, okres I., v konaní o návrhu matky maloletého na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2012 v znení jeho doplnenia doručeného súdu dňa 06.11.2012 sa navrhovateľka domáhala, aby súd predbežným opatrením uložil odprocovi povinnosť zdržať sa akéhokoľvek kontaktu s navrhovateľkou a maloletým synom R. H. najmä telefonicky, písaním správ alebo priblížením sa na vzdialenosť kratšiu ako 50 m s výnimkou úradného styku, ako aj náhrady trov konania. Uznesením č.k. 9C/130/2012-9 zo dňa 08.11.2012 ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 09.11.2012, tunajší súd vylúčil návrh matky maloletého v časti v ktorej sa domáhala, aby súd predbežným opatrením uložil odporcovi povinnosť zdržať sa akéhokoľvek kontaktu s maloletým synom R. H., najmä telefonicky, písaním správ alebo priblížením sa na vzdialenosť kratšiu ako 50 m s výnimkou úradného styku, na samostatné konanie. Počas informatívneho výsluchu zo dňa 09.11.2012 zobrala matka maloletého návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu späť a navrhla, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

Vzhľadom na dispozičný úkon matky maloletého, ktorá zobrala návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. H. v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)