

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723200948
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723200948.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: I. M., T. XX.XX.XXXX, U. H. I. XXX/X, XXX XX I., U. Č. F. X, XXX XX I., právne zastúpená: Mgr. Martina Chorváthová, advokátka so sídlom A. Kmeťa 28, 036 01 Martin, o zaplatenie 5.633,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu zamietla.

II. Žalovaná má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.03.2023 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 5.633,90 eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalobca a žalovaný spolu dňa 10.06.2014 uzavreli zmluvu o pôžičke č. 8013370/5560501781, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 9.000,- eur. Žalovaná mala splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 139,58 eur, a to až do splatenia celkovej sumy 16.749,60 eur. Do dnešného dňa uhradila celkovo 9.651,02 eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať riadne a včas, preto žalobca listom zo dňa 26.06.2020 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil na možnosť zosplatenia. Nakoľko žalovaná dlžnú sumu neuhradila, žalobca dňa 19.08.2020 úver zosplatnil a informoval o tom žalovanú listom zo dňa 27.8.2020. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu 9.651,02 eur.

2. Okresný súd Martin vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Csp/17/2023 - 42 zo dňa 18.04.2023, proti ktorému žalovaná podala odpor, v ktorom uviedla, že jej nebolo doručené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, preto sa nemohla vyjadriť k zostatku úveru, bez riadneho doručenia nemožno považovať vyhlásenie mimoriadnej splatnosti za platné, žalobca nedoložil do spisu ani potvrdenie o odoslaní podania žalovanej ani potvrdenie o prevzatí oznámenia. Ďalej namietala absenciu podstatných náležitostí zmluvy, ako výšku, počet a termíny splátok istiny a úrokov a prípadné poradie, adresu, na ktorej si spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu, v dôsledku čoho sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

3. K odporu žalovanej sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 09.06.2023 a uviedol, že pokiaľ ide o vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, zaslanie výzvy pred zosplatením a dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty. Oznámenie o vyhlásení okamžitej

splatnosti bolo žalovanej zasielané len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením jej bola adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola upozornená na zosplatenie. Ďalej uviedol, že žalovaná sa mohla o zosplatení dozvedieť najneskôr dorúčením podanej žaloby, táto listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom. Ďalej pokiaľ ide o namietané náležitosti zmluvy o úvere poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ a uviedol, že adresa žalobcu, na ktorej môže uplatniť žalovaná reklamáciu alebo sťažnosť je uvedená v čl. 15, bode 15.7 zmluvy.

4. Žalovaná sa vyjadrila k vyjadreniu žalobcu, a zotrvala na doterajších vyjadreniach.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 21.09.2023, ktorého sa zúčastnil splnomocnený právny zástupca žalovanej. Žalobca a jeho právny zástupca sa pojednávania nezúčastnili. Súd tak vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaná zotrvala na doterajších vyjadreniach. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to Notárska zápisnica, Opis rozdelenia majetku a záväzkov, Zmluva o poskytnutí pôžičky na bývanie, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.06.2014, Informácia o RPMN a RPMN pre príslušný spotrebiteľský úver, Predžalobná upomienka zo dňa 26.6.2020 s doručenkou, Oznamenie okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.08.2020 s prehľadom úhrad aj splátok a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Z notárskej zápisnice súd zistil, že projektom rozdelenia zlúčením dňa 11.12.2017 došlo k právnemu nástupníctvu medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalobcom. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo dňa 10.06.2014 k uzatvoreniu Zmluvy o poskytnutí pôžičky na bývanie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 5560501781, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej finančné prostriedky vo výške 9.000,- eur, ktoré sa žalovaná zaviazala uhradiť formou pravidelných 120 mesačných splátok, vo výške 139,58 eur mesačne, fixná ročná úroková sadzba 14,90 %, RPMN 14,90 %, priemerná RPMN 11,89 %, so splatnosťou vždy k 20. Dňu v mesiaci, s prvou splátkou splatnou dňa 20.07.2014 a poslednou splatnou 6/2024, s celkovými nákladmi vo výške 7.749,60 eur a s celkovou čiastkou na zaplatenie vo výške 16.749,60 eur. Z prehľadu úhrad žalovanej súd zistil, že žalovaná neplatila splátky riadne a včas, a do omeškania sa dostala so splátkou splatnou 20.04.2020. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy, a to výzvou zo dňa 26.06.2020, v zmysle ktorej žalovanú upozornil, že ak do 05.08.2020 nedôjde k úhrade sumy vo výške 418,74 eur bude oprávnený úver zosplatiť. Žalobca doručenie výzvy preukazoval pripojenou doručenkou, v zmysle ktorej bola výzva žalovanej doručená dňa 16.07.2020. Nakoľko žalovaná dlžnú sumu neuhradila žalobca listom zo dňa 27.08.2020 oznámil žalovanej, že jej dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz a predstavuje sumu vo výške 5.654,64 eur.

6. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 1 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje

poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

9. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

11. Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k platnému uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, v zmysle ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 9.000,- eur, s mesačnou splátkou 139,58 eur a s lehotou splatnosti v 20. deň v kalendárnom mesiaci. Súd konštatuje, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou, pričom s poukazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že medzi stranami došlo k uzatvoreniu spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú sa okrem ustanovení Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka aplikujú aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. Z prehľadu úhrad žalovanej mal súd preukázané, že žalovaná si svoju povinnosť uhrádzať mesačné splátky riadne a včas neplnila, v dôsledku čoho sa so splátkou splatnou v mesiaci apríl 2020 dostala do omeškania. Žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 26.06.2020 na úhradu dlžnej sumy vo výške 418,74 eur, s ktorou bola žalovaná v omeškaní, a ktorá predstavuje nedoplatok na splátkach. Zároveň žalovanej poskytol lehotu do 05.08.2020 na úhradu dlžnej sumy. Doručené predmetnej výzvy žalobca preukázal doručenkou, v zmysle ktorej bola žalovanej výzva doručená dňa 16.07.2020. Samotné právo veriteľa zosplatiť predmetný úver bolo dohodnuté v bode 12.2. Zmluvy. Keďže žalovaná dlžnú sumu neuhradila, žalobca listom zo dňa 27.08.2020 žalovanej oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, s tým, že dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz, v zmysle predloženého prehľadu úhrad ku dňu 19.08.2020. Pokiaľ ide o výzvu v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je z toho ustanovenia zrejmé, že veriteľ je povinný upozorniť spotrebiteľa na skutočnosť, že je v omeškaní s platením niektorej splátky a upozorniť ho na možnosť zosplatnenia úveru, pričom k zosplatneniu nemôže dôjsť skôr ako po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, pre ktorú by žalobca mohol úver zosplatiť. Zároveň od výzvy, ktorou veriteľ upozornil spotrebiteľa na možnosť zosplatnenia úveru nemôže pred zosplatnením uplynúť menej ako 15 dní, tak aby došlo k platnému zosplatneniu v súlade so zákonom, pričom túto možnosť v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka má veriteľ iba do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Súd má za to, že medzi stranami zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola možnosť mimoriadnej splatnosti dohodnutá riadne a pokiaľ ide o samotné upozornenie pred zosplatnením v zmysle podania označeného ako Predžalobná upomienka zo dňa 26.06.2020, mal preukázané splnenie podmienky v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ však ide o podanie zo dňa 27.08.2020, ktorého nedoručenie namietala žalovaná, súd uvádza, že žalobca v žalobe síce uviedol, že zásielku zaslal ako obyčajný list, avšak v konaní nepreukázal, že by došlo k doručeniu tohto podania žalovanej, alebo že by sa toto podanie dostalo do dispozičnej sféry žalovanej tak, že mala možnosť sa s jeho obsahom oboznámiť. Pre posúdenie platnosti zosplatnenia pohľadávky podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je potrebné preukázať, či sa toto oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dostalo do dispozičnej sféry žalovanej alebo nie, pričom žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal dôjdenie do dispozičnej sféry alebo doručenie tohto oznámenia žalovanej. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t. j. že sa dostane do sféry jeho dispozície. Princíp doručovania právnych úkonov ako podmienka ich účinnosti vyplýva nielen z ust. § 45 Občianskeho zákonníka, ale je jednou z hlavných zásad súkromného práva. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť, ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou významný pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jeho obsah, t. j. musí dôjsť do jej dispozičnej sféry. V súvislosti s tvrdením žalobcu, že žalovaná sa mohla o zosplatnení dozvedieť najneskôr podaním žaloby, súd uvádza, že samostatnému doručeniu žaloby nie je možné priznať účinky zosplatnenia úveru, z dôvodu, že žalobca netvrdil ani nepreukázal, že by doručenie žaloby bolo vykonané v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, ktorá nasleduje po splatnosti omeškanej splátky pre ktorú sa úver zosplatnil v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Potom s poukazom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že k riadnemu zosplatneniu nedošlo, nakoľko žalobca v konaní nepreukázal, že z jeho strany došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej

splatnosti, resp. doručení oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovanej, prípadne dôjdenie do dispozičnej sféry žalovanej, ani len odoslanie na poštovú prepravu, v dôsledku čoho nemohlo dôjsť k platnému zosplatneniu úveru v súlade so zákonom, preto takéto zosplatnenie úveru nie je platné a žalovanej povinnosť platenia úveru naďalej trvá. Nakoľko zročnosť úveru v zmysle uzavretej Zmluvy nastane až v júni 2024, t.j. doposiaľ nenastala, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení tak, že žalovanej, ktorá mala v konaní plný úspech, priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.