

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4Er/732/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206241  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktor Lišuch  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812206241.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci oprávneného: SKP, k.s., správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, Lazovná 64, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 44 915 691 zast.: JUDr. Pavlom Konečným, advokátom, Hurbanova 14A, 974 01 Banská Bystrica proti povinnej: B. T., L.. XX. XX. XXXX, W.: XX XXX XXX, T.Y. XX, XXX XX O., vedenej na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného so sídlom v Banskej Bystrici, Hurbanova 9A, za účelom vymoženía povinnosti povinnej zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 50,00 Eur s prísl., o námietkach povinnej takto

### rozhodol:

námietkam povinnej proti exekúcii v časti istiny vo výške 10,00 Eur v y h o v u j e,

exekúciu vedenú na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 4Er/732/2012 a na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného so sídlom v Banskej Bystrici, Hurbanova 9A, pod sp. zn. EX 3450/12 v časti istiny vo výške 10,00 Eur z a s t a v u j e .

### odôvodnenie:

Oprávnený návrhom podaným u súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného navrhol vykonať exekúciu za účelom vymoženía peňažnej pohľadávky od povinnej vo výške 80,48 Eur s prísl. na základe vykonateľného Rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k.: 10C/168/2011-82 zo dňa 28. 11. 2011.

Súd poverením č. 5808 040624 dňa 02. 07. 2012 poveril v zmysle ust. § 45 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného.

Dňa 25. 09. 2012 predložil súdny exekútor súdu na rozhodnutie námietky vznesené povinnou proti predmetnej exekúcii, ku ktorým pripojil fotokópie upovedomenia súdneho exekútora o začatí exekúcie zo dňa 28. 08. 2012, fotokópie doručenky a obálky, v ktorej mu boli predmetné námietky povinnej doručené.

Povinná vznesené námietky odôvodnila tým, že nevie prečo ju dal oprávnený na exekúciu. Na základe rozsudku (exekučného titulu) mala oprávnenému uhradiť čiastku 80,48 Eur, pričom v prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá. Súd nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania. Po doručení daného rozsudku, z ktorého nebolo jasné, kde má uvedenú čiastku uhradiť, sa písomne obrátila na právneho zástupcu oprávneného, kde má poukázať na dlžobu a či ju môže uhradiť v splátkach, nakoľko je starobná dôchodkyňa a Sociálna poisťovňa pre dlžobu voči nej vykonáva zrážky z dôchodku a vypláca jej iba životné minimum. Následne, na základe vyjadrenia právneho zástupcu oprávneného, vykonala splátky dlžoby: dňa 17. 02. 2012 sumu 10,48 Eur, dňa 20. 03. 2012 sumu 10,00 Eur, dňa 20. 04. 2012 sumu 10,00 Eur, dňa 20. 05. 2012 sumu 10,00 Eur, dňa 20. 06. 2012 sumu 10,00 Eur, dňa 20. 07. 2012 sumu 10,00 Eur, dňa 20. 08. 2012 sumu 10,00 Eur, dňa 20. 09. 2012 uhradí tiež 10,00 Eur, čím bude celá dlžoba splatená. Preto požiadala o vysvetlenie (súdneho exekútora), na základe akého rozhodnutia dal oprávnený návrh na vymáhanie 50,00 Eur.

Povinná, na preukázanie jej tvrdení obsiahnutých vo vznesených námietkach proti exekúcii, predložila dňa 15. 10. 2012 na základe výzvy súdu fotokópie výpisov z jej osobného účtu, ktoré ňou zrealizované úhrady vymáhaného dlhu potvrdzujú.

Oprávnený vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 05. 11. 2012 k námietkam vznesených povinnou uviedol, že povinná kontaktovala dňa 18. 01. 2012 právneho zástupcu oprávneného so žiadosťou o zaslanie zúčtovacích údajov a žiadosťou o umožnenie úhrady dlhovanej čiastky v splátkach. Vo vyjadrení k žiadosti povinnej oznámil právny zástupca oprávneného povinne číslo účtu a variabilný symbol s uvedením, že jej žiadosti o uzavretie písomnej dohody o povolení splátkového kalendára nemôže vyhovieť, pričom podotkol, že oprávnený nemôže prípadné čiastkové plnenie odmietnuť. Povinná sa rozhodla splácať jej dlh mesačnými splátkami, čím sa objektívne dňa 10. 01. 2012 dostala do omeškania s úhradou dlhu. Na základe uvedeného podal oprávnený dňa 18. 06. 2012 návrh na vykonanie exekúcie v ktorom uviedol, aké nároky žiada v rámci núteného výkonu rozhodnutia s prihliadnutím na čiastkové úhrady povinnej vymôcť, a to suma vo výške 10,48 Eur uhradená dňa 20. 02. 2012, suma vo výške 10,008 Eur uhradená dňa 21. 03. 2012, suma vo výške 10,00 Eur uhradená dňa 23. 04. 2012. Z dôvodu administratívnej chyby nebola v návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie uvedená úhrada vo výške 10,00 Eur, ktorá bola pripísaná na účet oprávneného dňa 21. 05. 2012. Všetky ostatné úhrady zo strany povinnej oprávnený potvrdil a tieto aj oznámil súdnemu exekútorovi, pričom dodal, že ku dňu vyhotovenia tohto vyjadrenia (05. 10. 2012) bola na účet oprávneného pripísaná suma v celkovej výške 80,48 Eur. V ďalšom texte oprávnený cituje ust. § 201 ods. 1 Exekučného poriadku z ktorého (podľa oprávneného) vyplýva, že oprávnený má zákonom priznaný nárok na náhradu trov konania v exekúcii vo výške určenej v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z., nárok ktorý mu vzniká bez potreby ďalšieho rozhodovania súdu o priznaní resp. nepriznaní náhrady týchto trov. Keďže povinná dlžnú sumu nezaplatila na základe exekučného titulu v plnej výške, ale len čiastočne, judikovaný nárok sa v danom konaní vymáha oprávnene.

Podľa ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

V zmysle ust. § 50 ods. 2 Exekučného poriadku o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd (§ 45).

Upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému do vlastných rúk. Náhradné doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, ktorý je fyzickou osobou, je vylúčené. (ust. § 49 ods. 1 Exekučného poriadku)

Súd mal preukázané, že námietky povinnej vznesené proti exekúcii dňa 17. 09. 2012 (ide o dátum, kedy boli tieto odovzdané na poštovú prepravu) boli podané v zákonom stanovenej 14-dňovej lehote, keďže upovedomenie súdneho exekútora o začatí predmetnej exekúcie bolo povinnej doručené dňa 11. 09. 2012, čo potvrdzuje fotokópia doručenky, ktorá je súčasťou fotokópie upovedomenia súdneho exekútora o začatí exekúcie (č. I. 17B spisového materiálu súdu sp. zn. 4Er/732/2012) predloženého súdu súdnym exekútorom.

Z vyššie v texte tohto odôvodnenia citovaného ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku je zrejmé, že predmetom námietok proti exekúcii môžu byť len okolnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu, pričom týmito okolnosťami môžu byť okolnosti vyplývajúce tak z práva hmotného, ako aj procesného.

Z námietok povinnej vyplýva, že povinná po právoplatnosti a vykonateľnosti predmetného rozsudku a následnej komunikácie s právnym zástupcom oprávneného pristúpila k úhrade dlžnej sumy formou splátok, ktorých výšku si stanovila samotná povinná. K tomuto súd uvádza, že určenie, že sa peňažné plnenie bude vykonávať v splátkach, prináleží buď súdu, a to na základe jeho rozhodnutia (najčastejšie

rozsudkom) alebo prichádza v úvahu uzavretie dohody medzi veriteľom a dlžníkom o tom, že dlžník veriteľovi zaplatí pohľadávku v splátkach, ktorých výšku a podmienky splácania si dohodnú.

Z Rozsudku (jeho výroku) tunajšieho súdu č. k.: 10C/168/2011-82 zo dňa 28. 11. 2011, ktorý je v tomto exekučnom konaní exekučným titulom, je zrejmé, že súd povinnej (žalovanej) možnosť uhradiť dlžnú sumu (80,48 Eur) v splátkach nepovolil a rovnako oprávnený vo svojom vyjadrení k námietkam vznesených povinnou proti exekúcii uzavretie dohody s povinnou o možnom splatení predmetného dlhu v splátkach vyvrátil. Z tohto dôvodu súd konštatuje, že oprávnený sa vymoženiam svojho nároku (pozn. s ohľadom na nižšie uvedené) v časti istiny vo výške 40,00 Eur, podaním návrhu na vykonanie exekúcie domáhal oprávnené, pričom postupne vykonávaná úhrada dlžnej istiny (40,00 Eur) zo strany povinnej už v priebehu tejto exekúcie priamo oprávnenému nemá na jej priebeh (exekúciu) žiadny dosah.

Dobrovoľné splnenie povinnosti povinnej jej z exekučného titulu vyplývajúcej je dôvodom na vyhovie námietkam vznesených povinnou proti exekúcii a následné zastavenie exekúcie, a to aj čiastočné, jedine v prípade, že k splneniu dlhu došlo mimo resp. pred začatím vykonávania exekúcie, o prípad ktorý sa však v tejto veci (pozn. okrem úhrady sumy vo výške 10,00 Eur, ktorou sa súd zaoberá nižšie v texte tohto odôvodnenia) vôbec nejedná.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

V zmysle ust. § 57 ods. 3 Exekučného poriadku ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu. (ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku)

Súd, vychádzajúc predovšetkým z obsahu vyjadrenia oprávneného k námietkam vznesených povinnou voči predmetnej exekúcii, mal v danom prípade za preukázané, že oprávnený sa v rámci predmetnej exekúcie domáhal jej vykonania v časti istiny vo výške 10,00 Eur (pozn. predstavujúcu čiastočnú úhradu povinnej, suma ktorá bola oprávnenému pripísaná na účet oprávneného dňa 21. 05. 2012) neopodstatnene a neoprávnené, keďže táto úhrada zo strany povinnej nebola práve (pozn. podľa oprávneného administratívnym) pochybením oprávneného zahrnutá do celkových čiastkových úhrad povinnou zrealizovaných ešte pred podaním návrhu oprávneného na vykonanie tejto exekúcie. Z tohto dôvodu súd námietkam povinnej v časti istiny vo výške 10,00 Eur vyhovel.

Berúc tak na zreteľ neopodstatnenosť a právnu irelevanciu oprávneného pri vymáhaní časti istiny vo výške 10,00 Eur od povinnej súd predmetnú exekúciu v rozsahu uvedenom vo výroku tohto uznesenia v súlade s ust. § 57 ods. 1 písm. f), ods. 3 a ust. § 58 ods. 1 Exekučného poriadku zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.