

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/144/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612207938
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612207938.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému L. O., V. XX. XX. XXXX, B. P. L. L., X. XXX, o zaplatenie 4.436,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 2.585,90 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z istiny 2.585,90 eur od 9. 8. 2012 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 44,10 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v C. P. T., a.s., VS: 1078727511 a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,11 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, vedený v C. P. T., D..T..., V. Ú. Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 1078727511,

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 4.436,32 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 3.026,84 € od 27.05.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 129,69 € a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08. 09. 2008 žalovaný uzatvoril s postupcom GE Money, a.s. Bratislava Zmluvu o úvere č. 1078727511, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty (ďalej len OP). V zmysle tejto zmluvy postupca poskytol žalovanému úver 3.485,37 €, ktorý sa zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami. Postupca GE Money, a.s. Bratislava, IČO: 17 324 220, postúpil pohľadávku na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok z 14. 12. 2009. Vzhľadom na to, že žalovaný bol v zmysle OP v omeškaní s platením viac ako troch splátok, došlo k zosplatneniu úveru, keď je v platobnej histórii uvedená položka s názvom „zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu“, čím bola platnosť zmluvy ukončená. V súlade OP postupca započítal platby žalovaného v poradí úrok z úveru, poplatky, istina, úrok z omeškania a zmluvné pokuty (v platobnej histórii označené ako sankčný poplatok). Istina uplatnená v žalobe predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou a započítanou platbou na istinu. Úrok z omeškania uplatnený v žalobe je 0,1 % denne za každú splátku v omeškaní. Zmluvná pokuta je 20 % z každej omeškanej splátky, minimálne 3,32 €. Žalovaný zaplatil dňa 26. 5. 2010 sumu 200 €. Dižná suma 4.436,32 € pozostáva z istiny 3.026,84 € (rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých platieb započítaných na istiny), úroku v sume 1.300,52 € (rozdiel medzi úrokmi a platbami započítanými na úroky), zo zmluvnej pokuty a poplatku vo výške 108,96 € (sankčné poplatky, poplatky za službu, poplatky za výber hotovosti a iné poplatky spolu). Žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 24. 09. 2009, teda dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, ktorý vyčísluje 9 % zo sumy 3.226,84 € za obdobie od 15. 12. 2009 do 26. 5. 2010, teda čiastkou 129,69 € a 9 % zo sumy 3.026,84 € od 27. 05. 2010 do zaplatenia.

Na základe výzvy tunajšieho okresného súdu - uznesenia zo dňa 28. 4. 2012 č. k. 8C/144/2012-18 žalobca žalobu doplnil písomným podaním doručeným tunajšiemu okresnému súdu 20. 9. 2012, v ktorom uviedol, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 3.485,36 €. Dobu, kedy tieto finančné prostriedky čerpal, napriek výzve neuviedol. Žalobca ďalej v tomto podaní tvrdí, že žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver v mesačných splátkach, každá vo výške 75,98 €, splatných k 8. dňu v mesiaci, počnúc 08. 10. 2008. Žalovaný zaplatil 29.10.2008 sumu 75,98 Sk z ktorej na úhradu istiny pripadla čiastka 23,67 € a na úrok čiastka 47,07 €, na poistné 2,92 € a poplatok za vedenie účtu 2,32 €. Dňa 27. 11. 2008 zaplatil žalovaný 92,58 €, z ktorých na úrok pripadla čiastka 39,17 €, na istinu 31,57 €, na poistné 2,92 € a na upomienky 16,60 €, na poplatok za vedenie účtu 2,32 €. Všetky úhrady žalovaného boli započítané vyššie uvedeným spôsobom. Na istinu teda žalovaný zaplatil 258,53 €, novému veriteľovi ďalších 200 €, takže neuhradený rozdiel na istine je 3.026,84 €. Úrok vo výške 1.300,52 € predstavuje rozdiel medzi celkovou cenou úveru a celkovou výškou úveru (164.808,- Sk mínus 105.000,- Sk mínus poplatky za vedenie účtu 5.040,- Sk mínus poplatok za poistenie 6.336,- Sk = 48.432,- Sk). Žalovaný zaplatil na úrok 307,38 €, neuhradený rozdiel je 1.300,52 €. Zmluvná pokuta vyplýva z bodu 5.1. a nasl. v OP a v zmysle sadzobníka poplatkov je to 20 % z každej omeškanej splátky, teda zo sumy 2.289,- Sk v sume 458,- Sk. Ku dňu 15. 07. 2009 je zmluvná pokuta 30,38 € za omeškané splátky z 08. 06. 2009 a 08. 07. 2009, za neuhradenú splátku z 08. 08. 2009 je ku dňu 15. 08. 2009 zmluvná pokuta 15,19 € a v rovnakej výške je zmluvná pokuta za omeškanú splátku z 08. 09. 2009 ku dňu 15. 09. 2009. Spolu ide o 60,76 € Poplatky za vedenie účtu boli účtované sumou 5.040,- Sk (70,- Sk mesačne počas doby 72 splátok). Žalovaný zaplatil z tejto sumy 18,56 €, poplatky vo výške 139,45 € mu boli odpustené, neuhradený zostatok je 9,29 €. Za štyri splátky mu boli účtované poplatky za zaslané upomienky vo výške 250,- Sk, teda spolu 1.000,- Sk (33,19 €). Na poistné z úhrad odporcu bolo započítaných 29,41 €, poplatok za poistné vo výške 175,20 € bol stornovaný, neuhradený zostatok (do sumy 6.636,- Sk) je vo výške 5,71 €.

Na pojednávaní dňa 8.11.2012 na tunajšom okresnom súde sa nezúčastnil ani jeden z riadne a včas predvolaných účastníkov. Žalovaný aj žalobca svoju neúčasť ospravedlnili, z dôležitého dôvodu o odročenie nepožiadali. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Obč. súd. por..

Z fotokópie zmluvy označenej ako zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch č. 1078727511 má súd preukázané, že bola uzatvorená 08.09.2008 medzi veriteľom GE Money, a.s. Bratislava a dlžníkom L. O., V.. X. X. XXXX. Úver bol poskytnutý v celkovej výške 105.000,- Sk (3.485,36 €). Žalovaný sa zaviazal zaplatiť úver 72 pravidelnými mesačnými splátkami, každá vo výške 2.289,- Sk (75,98 €), z čoho pripadá na poistenie 88,- Sk (2,92 €). Dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý do 08.10.2008, dátum splatnosti ostatných 8. dňu v mesiaci pri RPMN 15,69 % a cene úveru 164.808,- Sk (5.470,62 €), pri súbore poistenia A. Žalobca k žalobe pripojil obchodné podmienky pre úver a vydávania a používanie platobnej karty vystavené subjektom Ge Money, Multiservis k.s. Bratislava a fotokópiu odpisu Zmluvy o predaji podniku uzatvorenej medzi Ge Money, Multiservis k.s. Bratislava ako predávajúcim a Ge Money, a.s. Bratislava ako kupujúcim dňa 29. 03. 2006. Rovnako pripojil obchodné podmienky úverových produktov verzia 1/08 subjektu Ge Money, a.s. Bratislava.

Z fotokópie Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že bola uzatvorená medzi postupcom GE Money, a.s. Bratislava, IČO: 17 324 220 a žalobcom dňa 15.12.2009 a jej predmetom je postúpenie pohľadávok uvedených v prílohe č. 1 tejto zmluvy. Z fotokópie prílohy č. 1 tejto zmluvy je preukázané, že postupovanými pohľadávkami je aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá bola postúpená pod číslom Zmluvy 1965 vo výške dlhu 4.636,32 €. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené žalovanému písomným podaním z 14.12.2009.

Z fotokópie dohody o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach súd zistil, že bola uzatvorená vo Važci 20. 12. 2010 medzi žalobcom a žalovaným, ktorý ako dlžník uznal čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči žalobcovi vzniknutý na základe zmluvy č. 1078727511 z 8. 9. 2008. Celková dlžná suma je vo výške 5.,893,20 € a pozostáva z istiny vo výške 3.026,84 €, ostatného príslušenstva vo výške 1.300,52 €, úrokov z omeškania 36,5 % p.a. z 3.026,84 € za čas od 05. 01. 2010 do dňa splatnosti poslednej splátky podľa tejto dohody a nákladov na inkasné konanie vo výške 258,96 €. Dlžník sa zaviazal záväzok zaplatiť v 6 pravidelných splátkach v minimálnej výške 100 € k 31. dňu v mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky je 31. 12. 2010, dátum splatnosti poslednej splátky 31. 05. 2011.

Z fotokópie listinného dôkazu označeného ako platobná história je preukázané, že čiastka úveru 105.000,- Sk (3.485,36 €) bola poskytnutá 08.09.2008 (istina), ten istý deň bol žalovanému na ťarchu pripísaný poplatok za službu vo výške 5.040,- Sk (167,30 €). Dňa 29. 10. 2008 žalovaný zaplatil 2.289,- Sk (75,98 €), z ktorých žalobca určil ako splátku istiny sumu 713,- Sk (t.j. 23,67 €) a sumu 1.418,- Sk (47,07 €) na platbu úroku. Dňa 27. 11. 2008 žalovaný bankovým prevodom uhradil 2.789,- Sk (92,58 €), z ktorých pripadá na istinu 951,- Sk (31,57 €) a na úrok 1.180,- Sk (39,17 €). Dňa 31. 12. 2008 žalovaný zaplatil 75,98 €, z ktorých pripadla čiastka 33,16 € (999,- Sk) na istinu a čiastka 37,58 € (1.132,- Sk) na úrok. Dňa 15. 1. 2009 žalovaný zaplatil 75,98 € (32,30 € na istinu a 38,44 € na úrok a 2,32 € ako platbu poplatku). Žalobca neobjasnil ako naložil so zvyškom tejto platby v sume 2,92 €. Dňa 15. 03. 2009 na ťarchu účtu žalovaného žalobca pripísal sankčný poplatok 30,38 €, dňa 15. 4. 2009 15,19 €, dňa 15. 05. 2009 15,19 €, dňa 15. 07. 2009 sumu 30,38 €, dňa 15. 08. 2009 sumu 15,19 €, dňa 15. 09. 2009 sumu 15,19 €, celkovo 121,52 €. Dňa 23. 04. 2009 žalovaný uhradil 198,94 € poštovou poukážkou, z čoho žalobca určil ako úhradu istiny sumu 89,53 € a ako úhradu úroku 109,41 €. Dňa 25. 09. 2009 žalovaný zaplatil 180 €, z ktorých pripadlo na istinu 48,30 €, na úrok 35,72 €, na sankčný poplatok 60,76 € a na poplatky 9,28 €. Súčet týchto súm je 154,06 €. Žalobca nevysvetlil ako naložil so zostatkom z platby 180 € vo výške 25,94 €. Dňa 27. 09. 2009 v platobnej histórii žalobca vykázal platbu označenú ako zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu vo výške 139,45 € a sumu 175,20 € ako storno poplatku za poistenie. Žalovaný teda celkovo zaplatil 699,46 €.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom k 08.09.2008 o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom k 08.09.2008 o spotrebiteľských úveroch ri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom k 08.09.2008 o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

§ Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka (v ďalšom Obch. zák.) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel čiastočne a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.585,90 €, ktorá predstavuje nezaplatený úver. Zo zmluvy o úvere je preukázané, že žalovaný sa zaviazal vrátiť úver poskytnutý v celkovej výške 3.485,36 € v 72 mesačných splátkach, ktorých prvá bola splatná 08.10.2008. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o úvere, keďže právny vzťah právneho predchodcu žalobcu (ktorý preukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu predložením fotokópie rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z 15. 12. 2009) bol údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov na úver, ktorým mali byť opatrené v zmysle vyššie uvedenej právnej úpravy všetky zmluvy o spotrebiteľských úveroch (právny vzťah účastníkov konania vznikol po 29. 06. 2008). Pre nedostatok tejto obligatórnej zákonnej náležitosti je potrebné zmluvu o úvere považovať za uzavretú bez úročenia a bez poplatkov. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný má vrátiť žalobcovi len istinu úveru 3.485,36 €. Ak žalovaný v dohode o uznaní záväzku zo dňa 20. 12. 2010 uznal ako svoj záväzok voči žalobcovi sumu 5.893,20 € z titulu zmluvy č. 1078727511 z 08. 09. 2008 o úvere, ide o uznanie záväzku, ktoré je neplatné pre rozpor so zákonom. Žalovaný totiž nemohol uznať svoj záväzok aj v časti úroku a poplatkov z úverového zmluvného vzťahu, ktorý je potrebné považovať za dohodnutý bez úroku a bez poplatkov pre neuvedenie priemernej RPMN Rovnako nemohol uznať svoj záväzok z titulu poistenia, keďže žalobca nepreukázal, že žalovaný s ním, alebo s jeho právnym predchodcom uzatvoril zmluvu o poistení. Odkaz na súbor poistenia A je bez poskytnutia ďalších tvrdení a predloženie ďalších listinných dôkazov nepostačujúci. Ako však vyplýva z platobnej histórie, žalovaný nezaplatil splátky splatné vo februári a marci 2009, splátku splatnú v apríli 2009 zaplatil 23. 04.. V tento deň poukázal žalobcovi 198,94 €, takže možno konštatovať, že ide o doplatenie aj predošlých dvoch splátok, a to splátky splatnej vo februári 2009 sumou 75,98 € a splátky splatnej v marci 2009 takou istou sumou, takže v apríli 2009 zaplatil žalovaný splátku vo výške 46,98 € (oproti pôvodnej dohodnutej výške splátky 75,98 €). Žalobca tvrdí v doplnení žaloby z 20. 09. 2012, že si uplatňuje zmluvnú pokutu za omeškanú splátku z 08. 06. 2009 a 08. 07. 2009. Podľa platobnej histórie žalovaný 22. 05. 2009 uhradil sumu 180 €, ktorá prevyšuje mesačne dohodnutú platbu 75,98 €. Aj keď z platobnej histórie vyplýva, že žalobca túto platbu zarátal na plnenie istiny úroku a sankčného poplatku, keďže zmluvný vzťah účastníkov konania je bezúročný a bez poplatkov, možno konštatovať, že v tejto platbe môže byť zahrnutá aj platba splátky splatnej v júni 2009 a čiastočná platba splátky splatnej v júli 2009. Po postúpení pohľadávky žalovaný uhradil ďalších 200 €, preto možno konštatovať, že pokiaľ tieto platby boli pripísané na najskôr zročné splátky, splátky splatné v júni a júli 2009 sú uhradené. Žalobca tvrdí, že sa zmluvnej pokuty domáha podľa bodu 6.1 a nasledujúcich VOP. Obchodné podmienky úverových produktov verzia 1/08 subjektu GE Money a.s. však bod 6.1 a nasledujúce neobsahujú (obsahujú bod 4 maximálne po 4.38). Článok bod 6.1. obsahujú VOP GE Money Multiservis, a.s., ktorý však do zmluvného vzťahu so žalovaným 08. 09. 2008 nemohol vstúpiť, pretože bol odkúpený práve subjektom GE Money už dňa 29. 03. 2006. Právo na zmluvnú pokutu preto súd žalobcovi priznať, vzhľadom na absenciu písomného dojednanja a o takomto spôsobe zabezpečenia záväzku, nemohol. Napokon sa žalobca domáhal aj priznania úroku

z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 3.226,84 € za obdobie do 15. 12. 2009 do 26. 05. 2010, ktorý vyčíslil sumou 129,69 € a vo výške 9 % ročne z istiny 3.026,84 € od 27. 5. 2010 do zaplatenia. Žalobcovi patrí úrok z omeškania, keďže žalovaný je v omeškaní s plnením svojho záväzku. Pri určení počiatku omeškania je potrebné aplikovať ustanovenie § 563 Občianskeho zákonníka. Čas plnenia záväzku žalovaného s právnym predchodcom žalobcu bol dohodnutý pravidelnými mesačnými splátkami v počte 72 splátok s tým, že prvá bola splatná do 08. 10. 2008, posledná potom bola splatná o 72 mesiacov, teda 08. 10. 2014. Žalobca tvrdil, že došlo k predčasnému zosplatneniu úveru ku dňu 15. 09. 2009. Ak ide o plnenie v splátkach podľa § 565 Obč. zák. veriteľ môže o zaplatenie celej pohľadávky žiadať pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Bez dohody o strate lehôt alebo rozhodnutia veriteľ takéto oprávnenie nemá, strata lehôt priamo zo zákona nenastáva. Žalobca uzatvorenie dohody o strate lehôt so žalovaným nepreukázal. Súd mohol priznať žalobcovi plnenie z tohto zmluvného vzťahu len z doteraz splatných a nezaplatených splátok úveru. Žalovaný z istiny úveru 3.485,36 € by pri pravidelnom mesačnom splácaní po 75,98 € od 08. 10. 2008 do 08. 10. 2012 zaplatil 48 splátok, teda čiastku 3. 647,04 € (o 161,08 € viac než je dohodnutá istina úveru 3.485,36 €). Inak povedané, žalovaný by pri riadnom plnení svojich povinností istinu úveru, na ktorú má žalobca nárok, zaplatil pri dohodnutých mesačných splátkach 75,98 € za 45,87 mesiaca. Keby platil 45 mesiacov po 75,98 € a 46. mesiac by zaplatil 66,26 €, svoju povinnosť by splnil 08. 08. 2012. V čase rozhodovania súdu bol teda záväzok žalovaného splatný, nie však z dôvodu vyhlásenia jeho predčasnej splatnosti, ale z dôvodu uplynutia dohodnutej doby. S plnením celého svojho záväzku je žalovaný v omeškaní od 09. 08. 2012, odkedy žalobcovi patrí úrok z omeškania o osem percentuálnych bodov vyšších ako je úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania. Žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, z nezaplatenej istiny 2.585,90 €. Súd preto priznal úrok z omeškania žalobcovi v takejto výške od 09. 08. 2012 (deň nasledujúci po splatnosti celého záväzku) z istiny 2.585,90 € a vo zvyšku úroku z omeškania uplatneného žalobcom žalobu zamietol. Aj keď žalobca po postúpení pohľadávky zaplatil podľa tvrdenia žalobcu 200 €, teda spolu zaplatil 899,46 € (platobná história je vyhotovená k 27. 09. 2009, k postúpeniu pohľadávky došlo zmluvou k 15. 12. 2009). Nezaplatený rozdiel istiny úveru je potom 2.585,90 €, na zaplatenie ktorého súd žalovaného zaviazal a vo zvyšku istiny žalobu zamietol. Súd žalobcovi nepriznal ani právo na zaplatenie uplatnenej zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 108,96 €. V doplnení žaloby z 20. 09. 2012 žalobca tvrdí, že zmluvná pokuta je v platobnej histórii uvedená vo výške 108,96 €, vyčíslil však jej výšku len čiastkou 60,76 €. Ako vyplýva z platobnej histórie žalovaný zaplatil z titulu svojho záväzku 699,46 € (aj keď žalobca v podaní z 20. 09. 2012 uvádza platby žalovaného 29. 10. 2008 v sume 75,98 € a 27. 11. 2008 v sume 92,58 € a platbu po postúpení pohľadávky 200 €, tieto tvrdenia nezodpovedajú prehľadu platobnej histórie).

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Žalobca mal v konaní úspech 58,29 %, úspech žalovaného 41,71 % a ich pomer 16,58 %. Žalobcovi preto patrí z uplatnenej náhrady trov konania právo na jej pomernú časť vo výške 16,58 %. Žalobca si uplatnil z titulu náhrady hotových výdavkov (§ 151 ods. 8 Obč. súd. por.) nárok na nahradenie súdneho poplatku vo výške 266 €, z ktorého je 16,58 % vo výške 44,10 €. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, odmena za jeden úkon právnej služby je (podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení) 161,01 € a patrí za prípravu a zastúpenie a za písomné podanie žaloby vo výške spolu 322,02 €. Za písomné podanie protistrane - pokus o zmier odmena priznaná ako za neúčelný úkon právnej služby (nebolo preukázané jeho doručenie žalovanému ani podanie na poštovú prepravu za účelom doručenia). Za každý úkon právnej služby podľa § 16 ods. 3 označenej vyhlášky patrí z titulu náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné, miestne prepravné suma vo výške jednej stotiny výpočtového základu, čo je 7,63 €, teda za dva úkony právnej služby ide o sumu 15,26 eur. Keďže je právny zástupca žalobcu platiteľom dane z pridanej hodnoty (čo preukázal fotokópiou osvedčenia o registrácii pre DPH) patrí odmena a náhrada zvýšená o 20 % DPH, čo zo sumy 337,28 predstavuje 67,46 €. Celkovo sú trovy právneho zastúpenia žalobcu vo výške 404,74 €, z nich je 16,58 % čiastka 67,11 €. S poukazom na § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal súd žalovaného na zaplatenie trov právneho zastúpenia k rukám advokáta zastupujúceho žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.