

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/81/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811219175
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811219175.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176 proti odporcovi: E. H., nar.. naposledy trvale bytom U. Okružná XX/XX, t. č. pobytom na neznámom mieste, občan SR o zaplatenie 1.445,23 eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie sčasti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 3,32 eur **z a s t a v u j e .**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 1 432,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,023 % denne zo sumy 1 432,38 eur od 25. 9. 2007 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 9,53 eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 86,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 1.432,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,023 % denne zo sumy 1.432,38 eur od 25. 9. 2007 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 12,85 eur a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 2. 4. 2007 uzatvoril s navrhovateľom úverovú zmluvu M. predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 829,85 eur. Odporca sa zaviazal úver uhradiť v 48 mesačných splátkach po 29,84 eur, spolu 1.432,32 eur. Odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, preto navrhovateľ mu dňa 24. 9. 2007 zaslal výzvu na splatenie celého dlhu vo výške 1.445,23 eur. Odporca po zosplatnení nezaplatil nič, dlh tak predstavuje sumu 1.445,23 eur. Navrhovateľ odporcovi súčasne uložil v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami pokutu vo výške 12,85 eur, ktorá je zahrnutá v sume 1.445,23 eur. .

Vo veci bol pod č. k. 10Ro/288/2011- 15 vydaný dňa 12.1.2012 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26.4.2012 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

V prípade odporcu t. č. pobytom na neznámom mieste súd rozhodol, že písomnosti jemu určené sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise sp.zn. 4C/81/2012 do právoplatného skončenia tohto konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s úverovou zmluvou zo dňa 11.4.2007, Úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa, splátkovým kalendárom zmluvy, prehľadom o čerpaní a splácaní

úveru, listom navrhovateľa zo dňa 24.9.2007, poštovým podacím hárkom, výpisom z Obchodného registra týkajúceho sa navrhovateľa, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Podaním zo dňa 11.10.2012 vzal navrhovateľ skôr než sa začalo pojednávanie svoj návrh sčasti späť a to o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 3,32 eur. Vzhľadom na späťvzatie návrhu sčasti súd konanie v tejto časti zastavil, rozhodol tak podľa § 96 ods. 1 O.s.p.

Podľa výpisu z Obchodného registra OS Trnava bol navrhovateľ zapísaný do OR 27. 10. 1999. Do predmetu jeho činnosti patrí okrem iného poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom. Navrhovateľ je právnickou osobou. Odporca je fyzickou osobou.

Dňa 2. 4. 2007 uzatvorili účastníci konania úverovú zmluvu M. v zmysle ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 25.000 Sk (829,85 eur). Zmluvné strany si dohodli úhradu úveru v 48 mesačných splátkach po 899 Sk (29,84 eur), konečná výška úveru tak bola 43.152 Sk (1.432,38 eur). Podľa tejto zmluvy úhradu mesačných splátok mal odporca vykonávať vždy do 25-teho dňa v kalendárnom mesiaci s dátumom prvej splátky 25.5. 2007. V zmluve sa uvádza výška RPMN 34,40 %.

Podľa Úverových zmluvných podmienok navrhovateľa, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, je úverová zmluva uzatvorená po dobu trvania záväzkov z nej plynúcich. Podľa hlavy 7 § 3 je klient (odporca) povinný celý čerpaný úver platiť na požiadanie navrhovateľa v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Podľa hlavy 14 § 3 v prípade omeškania úhrady splátky alebo ich časti alebo zmluvných pokút je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania, najmenej však 100 Sk. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšie ako 7 dní, je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorou je klient v omeškaní

Podľa prehľadu o čerpaní a splácaní úveru odporca nevykonával žiadne splátky..

Listom zo dňa 24. 9. 2007 oznámil navrhovateľ odporcovi, že nespláca úver riadne a včas a že navrhovateľ si voči odporcovi uplatňuje právo na splatenie celého čerpaného úveru a to s poukazom na Úverové zmluvné podmienky. Súčasne vyzval odporcu na zaplatenie dlhu 1.445,23 eur okamžite.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa §-u 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Nesporné v konaní bolo, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená Úverová zmluva a to dňa 2.4. 2007. Daný právny úkon je dvojstranným právnym úkonom, z ktorého pre účastníkov vyplynuli príslušné práva a povinnosti. Navrhovateľ je veriteľom - právnickou osobou, ktorá poskytla odporcovi spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, odporca identifikovaný v zmluve menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska je fyzickou osobou - spotrebiteľom. Predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a to s poukazom na § 52 OZ platného v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu - zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú treba posudzovať podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. Predmetná zmluva obsahuje zákonom požadované náležitosti, okrem iného S. Súd uvádza, že v danom prípade si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie poskytnutého úveru spolu s dohodnutým úrokom.

Navrhovateľ v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami zosplatnil úver, keďže odporca bol v omeškaní so splátkami tak ako to vyplýva z prehľadu o čerpaní a splácaní úveru. Odporca doteraz dlh v žalovanej výške nezaplatil, preto ho súd zaviazal na jeho zaplatenie. Dlž z úveru predstavuje sumu 1.432,38 eur.

O povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu súd rozhodol podľa § 544 ods. 1 OZ. Zmluvné strany si pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti - omeškanie s úhradou splátky dojednali zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Úverových zmluvných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy. Žalovaná zmluvná pokuta je vo výške 9,53 eur a spôsob jej výpočtu je nasledovný: $119,125 \times 0,08$ pri omeškaní s 1.,2.,3. a 4. splátkou.

O povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania súd rozhodol podľa §- u 517 ods. 2 OZ. Odporca je v omeškaní od 25.9.2007, kedy výška úroku z omeškania v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. bola vo výške 8,5 % ročne, pričom navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania v nižšej sume - vo výške 0,023 % denne, čo zodpovedá výške úroku 8,395 % ročne. Súd preto i v tejto časti návrhu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § - u 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa vo veci. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 86,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len prípadoch podľa §-u 205 ods. 2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.