

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/216/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412210019
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412210019.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: eTwo s.r.o., so sídlom Bratislava, Budatínska 16, IČO: 45 420 807, v zastúpení: Mgr. Daniel Čulman, advokát, so sídlom Bratislava, Lietavská 3, proti odporkyňi: Z. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom JUDr. Imrichom Hlavičkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 924,71 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 924,71 Eur, úrok vo výške 20,75 % p. a. zo sumy 700,65 Eur od 02. 08. 2011 do zaplatenia, úrok vo výške 8 % p. a. zo sumy 700,65 Eur od 02. 08. 2011 do zaplatenia a zo sumy 73,12 Eur od 02. 08. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 267,69 Eur, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 07. 05. 2012 sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 924,71 Eur, úrok vo výške 20,75 % p. a. zo sumy 700,65 Eur od 02. 08. 2011 do zaplatenia, úrok vo výške 8 % p. a. zo sumy 700,65 Eur od 02. 08. 2011 do zaplatenia a zo sumy 73,12 Eur od 02. 08. 2011 do zaplatenia a nahradila mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa OTP Banka Slovensko, a.s., s odporkyňou uzavrel zmluvu o úvere dňa 26. 05. 2009, v zmysle ktorej poskytol odporkyňi úver vo výške 820,00 Eur, ktoré prostriedky odporkyňa čerpala jednorazovo ku dňu podpisu zmluvy. Aktuálna výška úrokovej sadzby v dobe uzavretia zmluvy bola 20,75 % p. a. Odporkyňa mala predmetný úver splácať v šesťdesiatich mesačných splátkach po 22,07 Eur, pričom prvú splátku mala zaplatiť 26. 06. 2009 a následne vždy k 26. dňu kalendárneho mesiaca zaplatiť splátku až do zaplatenia poslednej splátky dňa 26. 05. 2014. Účastníci si dohodli úrok za omeškanie splátok vo výške 8 % p. a. k dohodnutej úverovej sadzbe. Odporkyňa prestala splácať úver, navrhovateľom bola vyzvaná k úhrade splatnej pohľadávky, ale na výzvy navrhovateľa nereagovala, preto sa navrhovateľ obrátil s návrhom na súd.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 13Ro/156/2012 vydal dňa 17. 05. 2012 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Odporkyňi nebolo možné platobný rozkaz doručiť, preto ho súd uznesením z 13. 07. 2012 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Odporkyňa sa v mieste bydliska nezdrzuje, jej pobyt nie je známy, ani šetrením súdu sa jej pobyt nepodarilo zistiť, preto jej súd uznesením 4C/216/2012-42 zo dňa 25. 09. 2012 ustanovil opatrovníka, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Komárno.

Právny predchodca navrhovateľa OTP Banka Slovensko a.s., Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01. 08. 2011 postúpila pohľadávku odporkyne na navrhovateľa, o tejto skutočnosti oboznámila odporkyňu listom z 02. 08. 2011.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením s návrhom, výzvou na úhradu z 05. 04. 2012, oznámením o postúpení pohľadávky z 02. 08. 2011, štatútom splatenia účtu k 01. 08. 2011, výzvou, vyhlásením úveru za predčasne splatný 24. 06. 2010, doručenkou, zmluvou o rýchlom poistenom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. 0209 3007 09 RSU z 26. 05. 2009, obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie rýchlych spotrebných úverov pre obyvateľstvo, zmluvou o postúpení pohľadávok medzi OTP Banka Slovensko a.s. a eTwo s.r.o. z 01. 08. 2011 spolu so zoznamom dlžníkov, platobným rozkazom, správou z OR PZ SR Nové Zámky, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníka pre odporkyňu, vyjadrením navrhovateľa z 31. 10. 2012, výpismi z účtu odporkyne, výpisom mesačných poplatkov a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 26. 05. 2009 zmluvu o poskytnutí úveru, v zmysle ktorej navrhovateľ poskytol úver vo výške 820,00 Eur, ktorý bol čerpaný dňom uzavretia zmluvy o úvere. Medzi účastníkmi konania bolo dojednané, že odporkyňa bude predmetný úver splácať v šesťdesiatich mesačných splátkach po 22,07 Eur, pričom prvú splátku mala zaplatiť 26. 06. 2009 a následne vždy k 26. dňu kalendárneho mesiaca zaplatiť splátku až do zaplatenia poslednej splátky dňa 26. 05. 2014. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 20,75 %, zároveň sa odporkyňa zaviazala pre prípad omeškania zaplatiť navrhovateľovi úrok vo výške 8 % p. a. z čiastok, s ktorými bola odporkyňa v omeškaní.

Odporkyňa prestala splácať splátky úveru, nezaplatila istinu vo výške 700,65 Eur, riadny úrok z úveru vo výške 147,79 Eur (úrok vyčíslený do 24. 06. 2010), na úrokoch z omeškania čiastku 3,15 Eur (úrok vyčíslený do 24. 06. 2010) a na poplatku čiastku 73,12 Eur, takto nárok navrhovateľa predstavuje spolu 924,71 Eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k tomu záveru, že návrh bol podaný dôvodne, medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o úvere. V zmysle platných právnych predpisov došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvy o úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni sumu 820,00 Eur spolu s úrokom vo výške 20,75 % p. a. za poskytnutie úveru. Zmluva o úvere obsahovala všetky podstatné náležitosti, ktoré vyplývajú z Obchodného zákonníka, teda jej platnosť je nespochybniteľná, navrhovateľ v konaní preukázal, že odporkyňa napriek niekoľkonásobným výzvam na dobrovoľné plnenie nevyplatila navrhovateľovi predmet poskytnutého úveru, teda je zrejmé, že odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením úveru. Na základe týchto skutočností a na základe predložených písomných dôkazov zo strany navrhovateľa, súd priznal navrhovateľovi žalovanú sumu v plnom rozsahu.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 8 % p. a. zo sumy 700,65 Eur od 02. 08. 2011 do zaplatenia, zo sumy 73,12 Eur od 02. 08. 2011 do zaplatenia, ako aj riadny úrok vo výške 20,75 % p. a. od 02. 08. 2011 do zaplatenia, a to z dôvodu, že odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, teda v zmysle § 369 ods. 1/ Obchodného zákonníka má navrhovateľ nárok aj na príslušný úrok z omeškania, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 267,69 Eur, titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 55,00 Eur a titulom trov právneho zastúpenia sumu 212,69 Eur (3 úkony právnej pomoci - príprava

a prevzatie, písomne podanie na súd a účasť na pojednávaní dňa 24. 10. 2012 po 51,45 Eur, 3x režijný paušál po 7,63 Eur + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.