

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711212047
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8711212047.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Alexandrou Mochackou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému I. Ž., L.. XX.X.XXXX, L. J. G. XXXX/XX, G., t. č. na neznámom mieste, štátny občan SR, zastúpeného opatrovníkom I.. I. I., E. D. Ú. M. D. J., o zaplatenie 2.628,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. N e p r i p ú ť a zmenu žalobného návrhu podľa podania žalobcu, doručeného súdu dňa 6.11.2012, v časti týkajúcej sa uvedenia rozhodujúcich skutočností pre uplatňovaný nárok na náhradu škody.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.228,52 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 27.3.2012 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 157,50 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 7.7.2011 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 2.628,52 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 25.6.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 9.2.2010 uzavrel so žalovaným zmluvu o pripojení č. A4891932, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné podmienky. Žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a k SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo. Žalobca pri uzavretí Dodatku odpredal žalovanému mobilný telefón značky Sony Ericsson W995 za kúpnu cenu 1 euro. Žalovaný si riadne a včas neplnil svoje povinnosti za poskytnuté služby a žalobca vystavil žalovanému faktúry za obdobie od 11.2.2010 do 28.4.2010. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve v časti následky neplnenia si zmluvných povinností, preto žiadal žalobca zmluvnú pokutu v sume 400 eur. Dňa 10.6.2010 vyzval žalovaného pokusom o pokonávku na zaplatenie neuhradených faktúr a zmluvnej pokuty. Poskytol mu dodatočnú lehotu na splnenie peňažnej pohľadávky v zmysle článku 4 všeobecných podmienok a následne ukončil platnosť zmluvy. Keďže si žalovaný nesplnil svoje povinnosti, dostal sa do omeškania, a preto si uplatnil úrok z omeškania.

Žalobca podaním zo dňa 31.10.2012 zmenil návrh na začatie súdneho konania a žiadal súd pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody o pripustenie zmeny žaloby, v časti zmluvnej pokuty v sume 400 eur z dôvodu, že ustanovenie dodatku, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom konaní

označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 s tým, že žalobca ako dodávateľ služby bol povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Uviedol, že zmluvná pokuta nebola dohodnutá zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky zmluvy, ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinností žalovaným a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky. V rámci uhradovacej funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Z tohto dôvodu žiadal súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby v sume 2.228,52 eur aj nárok na zaplatenie sumy 389 eur, ktorý si žalobca uplatnil do výšky škody v súlade s ustanovením článku 3 bod 3.7 dodatku, ktorá podľa žalobcu preukázateľne vznikla. Žalobca sa žalobou domáhal v zmysle ustanovenia článku 3 bod 3.7 dodatku, ktorá podľa názoru žalobcu preukázateľne vznikla. V zmysle citovaného článku sa žalobca domáhal náhrady škody voči žalovanému. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V zmysle uvedeného zbral v časti 11 eur žalobu späť spolu s úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 25.6.2010 do zaplatenia. Týmto upravil predmet žaloby a žiadal žalovaného zaplatiť sumu 2.617,52 eur.

V skrátanom konaní bol vydaný platobný rozkaz č. k. 13Ro/390/2011-26 zo dňa 13.12.2011. Pre nedoručenie platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanému bol platobný rozkaz tunajším súdom zrušený v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) uznesením zo dňa 2.5.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.5.2012. Žalovanému bol preto ustanovený opatrovník v zmysle § 29 ods. 2 OSP uznesením, ktorý ho mal v konaní zastupovať, chrániť záujmy žalovaného a preberať súdne zásielky.

Súd vykonal dokazovanie na základe pripojených listinných dôkazov, najmä obsahu zmluvy č. A4891932 zo dňa 9.2.2010, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 9.2.2010, špecifikáciou pohľadávky, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 10.6.2010, doručenkou, faktúrami č. 8787117077, č. 8786610084, č. 1006947806, č. 8786104621, č. 9005755471, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 9.2.2010 zmluvu o pripojení č. A4891932, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému mikroprocesorovú SIM kartu za účelom užívania služieb žalobcu žalovaným. Žalovaný na základe uzavretej zmluvy bol povinný uhrádzať poplatky za poskytnuté služby. Žalovaný neuhradil poplatky za obdobie od 11.2.2010 do 28.4.2010 v sume 2.228,52 eur (12 + 2.133,08 + 1,33 + 75,17 + 6,94). Keďže si žalovaný neplnil povinnosti v zmysle dodatku k zmluve o pripojení, žalobca si vyúčtoval zmluvnú pokutu v sume 400 eur (12.050,40 Sk). Dodatkom k zmluve o pripojení žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón značky Sony Ericsson W995, ktorého kúpna cena predstavovala sumu 1 euro (30,13 Sk) s DPH. V zmysle všeobecných podmienok žalobcu, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v zmysle článku 18 bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných podmienok, s poukazom na článok 17 bod 17.5 sa zmluva a všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi žalovaným a žalobcom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách. Ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, riadia sa ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov. Keďže žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy s tým, že mu určil lehotu na zaplatenie dlžnej sumy, do 24.6.2010, žiadal nasledujúcim dňom úrok z omeškania.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom; ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 132 OSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Oproti žalobnému návrhu žalobca zároveň rozšíril rozhodujúce skutočnosti pre uplatnenie svojho nároku. Žalobca uviedol, že mu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson W995 za cenu 1eur (30,13 Sk), pričom štandardná cenníková cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 389 eur. Hodnota dotácie žalobcu do kúpy tohto telefónneho zariadenia bola 388 eur. Žalovaný mal predmetné mobilné zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu

postupnými splátkami, čo nedodržel. Týmto žalobcovi vznikla škoda, ktorá by nebola vznikla, ak by žalovaný dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti.

Súd je toho názoru, že v danom prípade došlo po začatí konania k zmene žaloby v časti týkajúcej sa opísania rozhodujúcich skutočností pre uplatnený žalobný nárok. Súdne konanie má svoje zákonom stanovené procesné pravidlá a v predmetnej veci žalobca evidentne uplatnil nárok zo zmluvnej pokuty, ktorý by mohol byť predmetom samostatného konania. Ide o žalobu na plnenie zo zmluvy (§ 80 písm. b) OSP). Právo na náhradu škody je pre zmenu právom z porušenia práva a predpoklady zodpovednostného vzťahu sú iné ako v prípade práva zo zmluvy. V čase podania žaloby dôvodil žalobca svoj žalobný nárok zmluvnou pokutou, ktorú vyúčtoval žalovanému pre porušenie zmluvných povinností, ktorú si účastníci zmluvy písomne dohodli. Následne v priebehu konania žalobca uvádza alternatívne skutočnosti. Takýto postup je v príkrom rozpore s Občianskym súdnym poriadkom. Tento právny predpis upravuje alternatívny, resp. eventúálny petit (napr. nárok na zaplatenie peňažnej sumy oproti nároku na vydanie veci), ale nepozná alternatívnu, resp. eventúalnu žalobu, v rámci ktorej by žalobca mohol uplatňovať nárok na zmluvnú pokutu a aj nárok na náhradu škody. Je možné uplatňovať samostatný nárok na náhradu škody, alebo samostatný nárok na zmluvnú pokutu, nie súčasne oba nároky v jednej žalobe. Takáto žaloba je zmätočná. Je potrebné poukázať, že jednou z podstatných náležitostí žaloby je pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností (§ 79 ods. 1 OSP). Jedná sa o podstatnú náležitosť žaloby a pokiaľ sa takéto okolnosti menia, jedná sa o zmenu žaloby. Súd nie je viazaný právnym posúdením žaloby tak, ako to žalobca uvedie, to však nie je prípad postupu žalobcu v tomto konaní. Žalobca najskôr požadoval zaplatenie zmluvnej pokuty na základe porušenia zmluvy o pripojení zo strany žalovanej a až potom v priebehu konania požadoval nárok na náhradu škody, ktorá bola spôsobená právnemu predchodcovi žalobcu jednaním žalovaného.

Pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností je prejavom povinnosti tvrdenia, teda povinnosti substancovať skutkové tvrdenia tak, aby z nich súd mohol vyvodiť, o čom má rozhodovať. Žalobca musí v žalobe jasne a zrozumiteľne uviesť skutkový dej, od ktorého odvodzuje porušenie či ohrozenie práva v sporovom konaní, následkom čoho súd pri rozhodovaní aplikuje príslušnú právnu normu. V prejednávacom prípade žalobca v priebehu konania uviedol ďalšie skutočnosti, týkajúce sa ceny mobilného telefónu v čase vzniku zmluvy o pripojení a výšku dotácie žalobcu do mobilného telefónu, ktorý bol za zľavnenú cenu poskytnutý žalovanému a ktorá predstavuje podľa žalobcu nárok na náhradu škody. Súd by mal teda v jednej žalobe posudzovať dva odlišné nároky na základe dvoch odlišných skutkových tvrdení.

Zmluvná pokuta a náhrada škody sú dva odlišné právne inštitúty, pre rozhodovanie o ktorých je potrebné vykonať diametrálne odlišné dokazovanie. S ohľadom na uvedené súd zmenu žaloby nepripustil postupom podľa § 95 OSP a určil tak predmet konania na nárok na zmluvnú pokutu.

Žalovaný sa k veci nevyjadril. Súd dňa 8.11.2012 prejednal a rozhodol vec bez prítomnosti účastníkov konania postupom podľa § 101 ods. 2 OSP. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval. Opatrovník žalovaného svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žaloba bola v časti dôvodná. Bolo preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 9.2.2010 zmluvu o pripojení č. A4891932, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle tejto zmluvy bola žalovanému zapožičaná SIM karta, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo. Dodatkom k zmluve žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón značky Sony Ericsson W995 za kúpnu cenu 1 euro s DPH. Predajná cena tohto mobilného telefónu predstavovala sumu 389 eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktoré mu žalobca vyfakturoval v období od 11.2.2010 do 28.4.2010 v celkovej sume 2.228,52 eur. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 8787117077 splatnú dňa 12.5.2010 na sumu 6,94 eur, faktúru č. 8786610084 splatnú dňa 11.4.2010 na sumu 75,17 eur, faktúru č. 1006947806 splatnú dňa 11.4.2010 na sumu 1,33 eur, faktúru č. 8786104621 splatnú dňa 14.3.2010 na sumu 2.133,08 eur, faktúru č. 9005755471 splatnú dňa 25.2.2010 na sumu 12 eur. Žalovaný sa dodatkom k zmluve zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia Dodatku neporuší zmluvné podmienky. Žalovaný porušil

zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve v časti následky neplnenia si zmluvných povinností, preto žiadal žalobca zmluvnú pokutu v sume 400 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 10.6.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty. Poskytol mu primeranú lehotu na plnenie, do 24.6.2010. K doručeniu pokusu o pokonávku žalovanému nedošlo. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky, preto súd vyhovel žalobe ako dôvodne podanej v časti nezaplatených služieb.

Ustanovenie o nepripustení zmeny návrhu s tým, že žalobca si uplatnil nárok žalobou z titulu neuhradených služieb a zmluvnej pokuty. Súd nemal zato, aby žalobca preukázal, že došlo k vzniku škody, teda aby preukázal všetky podmienky pre uplatnenie si nároku z titulu náhrady škody, a to porušenie povinností, škoda, príčinná súvislosť. Súd nepripustil zmenu návrhu z toho dôvodu, že skutkové okolnosti uvedené v žalobe a skutkové okolnosti, ktoré žalobca uvádza vo svojom podaní zo dňa 31.10.2012 nie sú totožné, a preto súd z tohto dôvodu nepripustil zmenu návrhu z titulu úhrady náhrady škody.

Súdom prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok a dokonca aj abstraktná kontrola zmlúv (§ 153 ods. 3, 4 OSP) s cieľom vylúčiť zo života bežných ľudí neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a tak naplniť cieľ čl. 6 smernice Rady 93/13/EHS „postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľné klauzuly v zmluvách nezaväzovali“.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Zákonodarca v Občianskom zákonníku v súvislosti s nerovnováhou v právnom pomere medzi spotrebiteľom a dodávateľom uzákonil v § 53 ods. 1 preventívne predpisy, teda ustanovenia, na základe ktorých ich nesmie obsahovať spotrebiteľská zmluva. Na základe tohto ustanovenia § 53 OZ bol do spotrebiteľskej legislatívy zavedený generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľských zmlúv. Porušenie tohto zákazu je sankcionované neplatnosťou dotknutých neprijateľných zmluvných podmienok (§ 53 ods. 4 OZ účinného k 8.6.2006).

Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34). Túto smernicu je nevyhnutné využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len keď súd má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť či je podmienka nečestná. Iba takto je možné chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke. Podľa článku 3 ods. 1 uvedenej Smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podľa článku 3 ods. 2 Smernice podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Podľa článku 3 ods. 3 Smernice príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé. Podľa prílohy Smernice bodu 1 písm. e) podmienkou uvedenou v článku 3 Smernice je požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu.

Súd na základe vykonaného dokazovania uvádza, že zmluvná podmienka dohodnutá v článku 2 dodatku k zmluve o pripojení bod 2.5. uzavretej medzi žalobcom a žalovaným je pre rozpor s § 53 OZ neplatná, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného, ako spotrebiteľa. Nie je možné dospieť k názoru, že by bola podmienka

individuálne dojednaná. Dodávateľ žalobca skutočnosť, že sa jedná o individuálnu dohodu medzi účastníkmi, nepreukázal. Žalobca ponúkol svoje služby prostredníctvom štandardnej typovej zmluvy, ktorá bola vopred pripravená a spotrebiteľ zmluvné podmienky nemohol ovplyvniť. Pričom výška tejto zmluvnej pokuty ostala v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas ostáva do doby viazanosti a vzťahovala sa na porušenie akejkoľvek povinnosti. Takéto dojednanie nemôže obstáť pri právnej úprave § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, upravujúce spotrebiteľské zmluvy. V tomto prípade súd poukazuje aj na znenie ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, rovnako v rozpore s ktorým sú uvedené ustanovenia o zmluvnej pokute. Nie je pri súčasnej právnej úprave podľa názoru súdu možné paušálne určiť tak vysokú zmluvnú pokutu za akékoľvek porušenie zmluvného dojednania spotrebiteľom, čo by sa v prípade platnosti takéhoto dojednania vzťahovalo aj na neplatenie faktúry, ktorá znie napríklad na niekoľko eur.

Podľa § 517 ods. 1 vetá prvá, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa prechodných ustanovení uvedených v § 10a nariadenia vlády v znení účinnom od 1.1.2009, ak došlo k omeškaniu pred 1.1.2009, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31.12.2008.

Žalobca žiadal úrok z omeškania od nasledujúceho dňa poskytnutej dodatočnej lehoty žalobcom na zaplatenie dlžnej sumy, od 25.6.2010. Keďže žalovanému nebolo doručené vyúčtovanie, žalovaný sa mohol prvýkrát dozvedieť o požadovanej pohľadávke až dňom doručenia uznesenia o ustanovení opatrovníka dňa 26.3.2012, kedy došlo k doručeniu žaloby a príloh opatrovníkovi, ktorý žalovaného zastupoval v tomto konaní. Nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania a súd priznal úrok z omeškania až od nasledujúceho dňa, 27.3.2012. V nepriznanej časti žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Keďže žalobca bol v konaní prevažne úspešný a žalovaný v nepatrnej časti pri výške pohľadávky úspešný, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 157,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.