

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/80/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312207322
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Horváth
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312207322.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa GOLDKREDIT a.s., IČO: 28870191, so sídlom Parížska 1067/8, Praha, Česká republika, zast. JUDr. Pavlom Čičmanec, advokátom so sídlom Trenčín, Hasičská 3855, proti odporcovi S. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D., K. XXXX/X, o zaplatenie 107,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,87 Eur, prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica, ktorý ho vráti po doručení tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním zo dňa 10.07.2012, doručeným Okresnému súdu Brezno dňa 27.08.2012, domáhal voči odporcovi zaplatenia 107,60 Eur s príslušenstvom.

Súd zistil, že odporca zomrel dňa XX.XX.XXXX. Dedičské konanie po odporcovi bolo uznesením č.k. 3C/80/2012-39 zo dňa 11. januára 2011 zastavené v zmysle § 175h ods. 1 O.s.p..

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Jednou z takýchto podmienok, považovanou za neodstrániteľný nedostatok je aj nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania v zmysle § 19 O.s.p., podľa ktorého spôsobilosť byť účastníkom konania

má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Ide o hmotnoprávnu subjektivitu, ktorá vzniká narodením a zaniká smrťou.

Podľa § 104 ods. 1 vety prvej O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Keďže odporca zomrel dňa XX.XX.XXXX a návrh na začatie konania bol doručený Okresnému súdu Brezno dňa 27.08.2012, v čase podania návrhu odporkyňa už nemala hmotnoprávnu subjektivitu, preto súd v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 vety prvej z č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Pretože konanie bolo zastavené, súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku. Kolkovými známkami zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur sa navrhovateľovi vráti vo výške 9,87 Eur tj. krátený o 6,63 Eur, prostredníctvom daňového úradu, príslušného podľa jeho sídla v zmysle § 11 ods.6 zákona č. 71/1992 Zb..

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 374 ods.4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.