

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121203293
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Karman
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5121203293.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Marcelou Karman v právnom v spore žalobcov: 1a/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. – E., občan ČR, 1b/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX, občan ČR, žalobcovia v rade 1a/ a 1b/ právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, proti žalovaným: 1/ B. G., 2/ H. I., 3/ G. J., 4/ B. H., 5/ F. J., 6/ K. I., 7/ A. A., 8/ L. G., žalovaní 1/ až 8/ neznámi vlastníci zastúpení: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Bratislava, Búdkova 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, 10/ M. J., 11/ F. N., žalovaní 10/ a 11/, neznámi vlastníci zastúpení: Slovenský pozemkový fond, so sídlom Bratislava, Búdková 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, 12/ L. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX H., ČR, 13/ A. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, P., 14/ Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX H., 15/ E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX P., 16/ A. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, XXX XX M., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných 1/ - 8/ a 10/ - 16/ k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bytča, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie H., obec H., okres Bytča a to: parcela registra C KN č. XXXX/X – trvalý trávny porast o výmere 410 m², parcela registra C KN č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 283 m², parcela registra C KN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorie o výmere 878 m², parcela registra C KN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorie o výmere 23 m², parcela registra C KN č. XXXX/X E. plochy a nádvorie o výmere 303 m², parcela registra CKN č. XXXX/X ostatné plochy o výmere 499 m² a toto vyporiadava tak, že predmetné nehnuteľnosti prikazuje do podielového spoluvlastníctva žalobcov v rade 1a/ a 1b/, každému v 1-ici.

II. Každý zo žalobcov a teda žalobca 1a/ a žalobca 1b/ sú povinní zaplatiť titulom zrušenia a vyporiadania nehnuteľností:

žalovanému 1/ primeranú náhradu vo výške 224,63 eur, na účet Slovenského pozemkového fondu,
žalovanému 2/ primeranú náhradu vo výške 121,67 eur, na účet Slovenského pozemkového fondu,
žalovanému 3/ primeranú náhradu vo výške 54,91 eur, na účet Slovenského pozemkového fondu,
žalovanému 4/ primeranú náhradu vo výške 29,95 eur, na účet Slovenského pozemkového fondu,
žalovanému 5/ primeranú náhradu vo výške 179,70 eur, na účet Slovenského pozemkového fondu,
žalovanému 6/ primeranú náhradu vo výške 63,18 eur, na účet Slovenského pozemkového fondu,
žalovanému 7/ primeranú náhradu vo výške 74,88 eur, na účet Slovenského pozemkového fondu,
žalovanému 8/ primeranú náhradu vo výške 224,63 eur, na účet Slovenského pozemkového fondu,
žalovanému 10/ primeranú náhradu vo výške 24,96 eur, na účet Slovenského pozemkového fondu,
žalovanému 11/ primeranú náhradu vo výške 24,96 eur, na účet Slovenského pozemkového fondu,
žalovanému 12/ primeranú náhradu vo výške 374,38 eur,
žalovanému 13/ primeranú náhradu vo výške 29,95 eur,
žalovanému 14/ primeranú náhradu vo výške 449,25 eur,
žalovanému 15/ primeranú náhradu vo výške 149,75 eur,
žalovanému 16/ primeranú náhradu vo výške 662,18 eur,

a to všetko v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16.04.2021 domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX/X vedenom Okresným úradom Bytča, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie H., obec H., okres Bytča a to: parcela registra C KN č. XXXX/X – trvalý trávny porast o výmere 410m², parcela registra C KN č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 283 m², parcela registra C KN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorie o výmere 878 m², parcela registra C KN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorie o výmere 23 m², parcela registra C KN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorie o výmere 303 m², parcela registra CKN č. XXX/X ostatné plochy o výmere 499 m².

2. Žalobu žalobcovia skutkovo odôvodnili tým, že účastníci sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností podľa tejto špecifikácie („predmet“) k.ú. H. na LV XXXX ako parcely: - KNC XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 410 m², - KNC XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 283 m², - KNC XXXX/X zast.pl. a nádvorie o výmere 878 m², - KNC XXXX/X zast.pl. a nádvorie o výmere 23 m², - KNC XXXX/X zast.pl. a nádvorie o výmere 303 m², - KNC XXXX/X ostatná plocha o výmere 499 m². Všeobecná jednotková cena pozemku bola určená podľa rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 25C/79/2020-120, ktorým sa vysporiadali podiely k susedným nehnuteľnostiam. Trhová cena, t.j. cena, za ktorú sa obdobné nehnuteľnosti v danom čase a na danom mieste nadobúdajú predstavuje max. 4,- €/m², to potvrdil okrem iného aj rozsudok Okresného súdu Žilina sp.zn. 25C/79/2020-120 zo dňa 12.01.2021. Predmet žaloby nie je možné užívať v podielovom spoluvlastníctve účastníkov. Žalobca vo vzťahu k ostatným spoluvlastníkom prejavil skutočný záujem o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva dohodou. Žalobca sa pokúšal kontaktovať s ostatnými spoluvlastníkmi za účelom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva resp. odkúpenia vlastníckych podielov ostatných spoluvlastníkov dohodou, pričom ich oslovil niektorých ústne, niektorých písomne, či písomným návrhom cestou právneho zástupcu. Nakoľko sa nepodarilo pristúpiť k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva dohodou, je žalobca nútený domáhať sa rozhodnutia súdu. Od tých spoluvlastníkov, ktorí súhlasili s prevodom, prevod uskutočnili. U ostatných sú nútení domáhať sa zrušenia spoluvlastníctva a jeho vyporiadania súdnou cestou. Predmet žaloby nie je možné užívať v podielovom spoluvlastníctve účastníkov. Reálne rozdelenie pozemku nie je dobre možné, pretože jeho rozdelením by sa pozemok nemohol účelne využívať.

3. Na podporu svojich tvrdení uvádzaných v žalobe predložili žalobcovia súdu výpis z LV č. XXX, rozsudok OS Žilina, sp. zn. 25C/9/2020-120, Žiadosti o podanie informácií k neznámym vlastníkom, Vyjadrenie MVSР, Oznámenie pozemkového spoločenstva, Čestné vyhlásenia, Žiadosti o vyporiadanie vlastníctva, Vyjadrenie SPF.

4. Slovenský pozemkový fond ako zástupca žalovaných 1/ - 8/ a 10/ a 11/ vo vyjadrení k podanej žalobe súhlasil so zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva (č. I. 71 spisu) za primeranú náhradu, vo výške navrhovanej žalobcom, t.j. 4 eura/m² (č. I. 141 spisu) a to s poukazom na žalobcami v konaní predložené kúpne zmluvy (č. I. 120 spisu – 136 spisu).

5. Žalovaný 12/ vo vyjadrení k podanej žalobe (č.I. 73 spisu) vo vzťahu k vyporiadaniu nehnuteľností uviedol, že neakceptuje navrhovanú cenu. Medzi žalobcom a žalovaným 12/ prebiehala komunikácia k predaju jeho podielu, avšak žalobca neakceptoval žalovaným 12/ navrhnutú cenu. Následne žalovaný 12/ v priebehu konania doručil súdu nové vyjadrenie, kde súhlasil s vyporiadáním ako aj s náhradou za vyporiadanie (č. I. 198 spisu).

6. Žalovaný 14/ vo vyjadrení k podanej žalobe (č.I. 81 spisu) vo vzťahu k vyporiadaniu nehnuteľností uviedol, že nesúhlasí s „odpredajom“, nesúhlasí s cenou, žiada vypracovať znalecký posudok na stanovenie trhnej ceny predmetných nehnuteľností. Následne žalovaný 14/ v priebehu konania doručil súdu nové vyjadrenie, kde uviedol, že súhlasí s vyporiadáním, ak žalobca na neho prevedie inú nehnuteľnosť (č. I. 143 spisu).

7. Žalovaný 16/ vo vyjadrení k podanej žalobe (č.l. 114 spisu) vo vzťahu k vyporiadaniu nehnuteľností uviedol, že so žalobou súhlasí, ako aj s výškou primeranej náhrady, nesúhlasí s náhradou trov konania.

8. Žaloba bola aj ostatným žalovaným (žalovanému 13/, žalovanému 15/) doručená spolu s výzvou podľa § 167 ods. 2 CSP a poučením. Uvedení žalovaní však na výzvu súdu nereagovali.

9. V priebehu konania súd zistil, že žalovaný 9/ zomrel pred podaním žaloby. Na základe uvedeného súd uznesením zo dňa 15.02.2022, sp. zn. 2C/24/2021-99 konanie voči žalovanému 9/ zastavil.

10. Na základe návrhu žalobcov súd uznesením zo dňa 15.03.2023, sp. zn. 2C/24/2021-111 pripustil, aby do konania ako žalovaný v rade 16/ pristúpil ďalší účastník.

11. V priebehu konania súd zistil, že žalobca 1/ zomrel. Na základe uvedeného súd uznesením zo dňa 04.07.2023, sp. zn. 2C/24/2021-168 v spojení s opravným uznesením zo dňa 13.09.2023, sp. zn. 2C/24/2021-193 pokračoval v konaní s právnymi nástupcami žalobcu 1/ a 2/ a to so žalobcom 1a/ a 1b/.

12. Na základe návrhu žalobcov zo dňa 22.06.2023 (č. l. 151 spisu) súd dňa 25.08.2023 vykonal obhliadku na mieste samom, za účelom zistenia, či je reálne rozdelenie nehnuteľností dobré možné, z ktorej obhliadky vyhotovil fotodokumentáciu.

13. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 21.09.2023, na ktorom vec prejednal za účasti právneho zástupcu žalobcov a žalovaných 13/, 14/ a 15/. Právny zástupca žalobcov na konanom pojednávaní zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný 12/ mu emailom zo dňa 13.9.2023 oznámil, že súhlasí so žalobou v celom rozsahu, rovnako žalovaný 16/ súhlasí so žalobou v celom rozsahu. Právny zástupca žalobcov ďalej poukázal na tú skutočnosť, že ako bolo vidieť na obhliadke na mieste samom, žalobcovia sú už výlučnými vlastníkami letníkov, vlastne parciel XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X a XXXX. Tieto tzv. letníky, tieto parcely reg. „C“ sa nachádzajú uprostred sporných parciel, voči ktorým zrušenie a vyporiadanie sa vedie konanie. Právny zástupca žalobcov vo vzťahu k žalovaným, ktorí boli účastní pojednávania poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný 13/ má na sporných nehnuteľnostiach podiel 1/160, čo predstavuje výmeru 14,98 m², žalovaný 14/ podiel vo výmere 224,63 m² a žalovaný 15/ podiel vo výmere 74,88 m². Opätovne zdôraznil skutočnosť, že tieto parcely, ktoré nie sú predmetom tohto konania, ale ktoré sa nachádzajú uprostred parciel, ktoré sú predmetom konania, tak sú vo výlučnom vlastníctve v podstate žalobcov. Preto by bolo nelogické, aby sa niektorá z parciel, aj keď je tu zákaz drobenia, bola priradená niektorému zo žalovaných, pretože tým pádom by sa žalobcovi zamedzil prístup k týmto parcelám. Vo vzťahu k využívaniu nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania právny zástupca žalobcov uviedol, že tak, ako to vyplývalo aj z obhliadky na mieste samom, žalobcovia majú na jednej zo sporných parciel chatku, využívajú tieto pozemky na rekreačné účely, na oddych a chcú si vysporiadať nehnuteľnosti, aby ich mali vo výlučnom vlastníctve v podstate s tým, aby tam nebol už žiadny problém už do budúca v prípade ich detí, dedenia tak, aby tieto pozemky boli riadne vysporiadané a nie rozdrobené. Žalovaný 13/ v priebehu konania opakovane menil svoj návrh, keď však nesúhlasil so žalobou a navrhoval, aby došlo k zámene rôznych nehnuteľností takým spôsobom, že jemu zostane „čistá parcela“ a žalobcom „čistá parcela“, teda žalovaný 13/ si nechá niektoré parcely a pozemok pod chatkou si nechajú žalobcovia. Nesúhlasil so zrušením podielového spoluvlastníctva. Následne žalovaný 13/ zmenil na nariadenom pojednávaní svoj postoj a navrhoval, aby súd prikázal všetky nehnuteľnosti do jeho vlastníctva. Nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania na základe svojich vyjadrení v žiadnom rozsahu nevyužíva. Žalovaný 14/ na nariadenom pojednávaní uviedol, že súhlasí, aby sa žalobcovia stali vlastníkami sporných nehnuteľností s výnimkou parcely č. XXXX/X, ktorú žiada predeliť a parcely č. XXXX/X. K využívaniu sporných parciel uviedol, že sem-tam tam chodí na drevo, a to pokiaľ sa týka parciel XXXX/X, XXXX/X. Žalovaný 14/ ďalej výslovne uviedol, že netrvá na znaleckom posudku na stanovenie trhovej ceny nehnuteľností, ktoré žiadal vo svojom písomnom podaní. Má záujem o výmenu pozemkov. Žalovaný 15/ uviedol, že nesúhlasí so zrušením podielového spoluvlastníctva, keď má záujem zostať vlastníkom prejednávaných nehnuteľností v rovnakom rozsahu, ako tomu bolo doteraz. Podľa svojho vyjadrenia sporné parcely neužíva.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie, zistil nasledovný skutkový stav, na ktorý aplikoval zmienené právne ustanovenia.

15. Podľa § 136 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

16. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

17. Podľa § 142 ods. 1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

18. Podľa § 142 ods. 2 OZ z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevypořiadava spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

19. Podľa § 142 ods. 3 OZ pri zrušení a vypořiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vypořiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznuce na nehnuteľnosti.

20. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, v záujme zamedzenia drobenia poľnohospodárskych pozemkov, lesných pozemkov a v záujme ochrany viníc nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce možno pri prechode alebo prevode vlastníctva k nim postupovať len podľa tohto zákona.

21. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu⁴⁸⁾ alebo rozhodnutia súdu o vypořiadaní spoluvlastníctva⁴⁹⁾ alebo rozhodnutia o dedičstve⁵⁰⁾ vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 3 000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m², ak ide o lesný pozemok.

22. Súd mal v konaní za preukázané, že žalobcovia a žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Bytča, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie H., obec H., okres Bytča a to: parcela registra C KN č. XXXX/X – trvalý trávny porast o výmere 410 m², parcela registra C KN č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 283 m², parcela registra C KN R. XXXX/X zastavané plochy a nádvorie o výmere 878 m², parcela registra C KN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorie o výmere 23 m², parcela registra C KN č. XXXX/X zastavané plochy a nádvorie o výmere 303 m², parcela registra CKN č. XXXX/X ostatné plochy o výmere 499 m² a to žalobcovia v podiele 224/5120, žalovaný 1/ v podiele 3/64-tiny, žalovaný 2/ v podiele XX/XXX-XXX, žalovaný 3/ v podiele 11/960/tin, žalovaný 4/ v podiele 1/160-tina, žalovaný 5/ v podiele 3/80-tiny, žalovaný 6/ v podiele X/XXXX-XX, žalovaný 6/ v podiele 1/64-tina, žalovaný 7/ v podiele 240/5120, žalovaný 10/ v podiele 1/192, žalovaný 11/ v podiele 1/192, žalovaný 12/ v podiele 5/64, žalovaný 13/ v podiele 1/160, žalovaný 14/ v podiele 24/256, žalovaný 15/ v podiele 8/256, žalovaný 16/ v podiele 283/2048. Okruh účastníkov je tak daný, pričom súčet všetkých spoluvlastníckych podielov tvorí celok. Celková výmera nehnuteľností, o ktorých vypořiadanie a zrušenie sa v konaní jedná predstavuje 2 396 m².

23. Z dôkazných prostriedkov žalobcu, ako aj z lustrácie súdu v registri obyvateľov SR bolo zistené, že žalovaní 1/ - 8/ a 10/ - 11/ sa nedajú jednoznačne určiť podľa zadaných údajov, nakoľko nie sú definovaní dátumom narodenia či iným identifikačným údajom.

24. Vo vzťahu k právnemu vzťahu žalovaných 1/ - 8/ a 10/ - 11/ súd konštatuje, že vychádzal z domnienky, že sa jedná o nehnuteľnosti, ktorej podielovým spoluvlastníkom je neznámy vlastník, ktorého zo zákona zastupuje Slovenský pozemkový fond, ktorý v prípade zistenia vlastníka poskytne vlastníkovi náhradu.

Súd vo všeobecnosti konštatuje, že nemôže trvať na tom, aby žalobca bezpodmienečne preukazoval existenciu, pobyt, či právnych nástupcov neznámych vlastníkov, keď takúto skutočnosť nedokázal zistiť a evidovať štát, resp. samospráva. Súd vykonal dostupné lustrácie a šetrenia za účelom zistenia procesnej subjektivity žalovaného, pričom ustálil, že sa jedná o neznámych vlastníkov.

25. Nakoľko súd konštatoval, že na strane žalovaných 1/ - 8/ a 10/ - 11/ ide o neznáameho vlastníka, v zmysle § 16 a 17 zákona č. 180/1995 Z.z. je Slovenský pozemkový fond oprávnený tohto neznáameho vlastníka zastupovať a konať v jeho mene a teda súd konal so Slovenským pozemkovým fondom ako zástupcom neznáameho vlastníka, ktorý nakladá s predmetnými pozemkami podľa § 16 ods. 1 písm. b/ zák. č. 180/1995 Z.z..

26. Po ustálení procesných podmienok, a to najmä pasívnej legitímácie na strane žalovaných, sa súd zaoberal predmetom sporu, t.j. zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti. Spoluvlastníctvo sa neodlišuje od vlastníctva ničím iným než pluralitou subjektov. Okrem absolútneho a relatívneho zániku podielového spoluvlastníctva obsahuje zákon ustanovenia o zrušení spoluvlastníctva, ktorými sa rozumie likvidácia doterajších spoluvlastníckych vzťahov v rámci vyporiadania, odstránenia alebo výnimočne obmedzenia plurality subjektov. Pri relatívnom zániku podielového spoluvlastníctva sa menia subjekty spoluvlastníckeho vzťahu bez toho, aby sa to týkalo vecí samej. Spoluvlastníci sa teda kedykoľvek počas trvania spoluvlastníckeho vzťahu môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva, a to dokonca aj vtedy, keď už prebieha súdne konanie o jeho rozdelenie, ba aj po vydaní rozhodnutia v tomto konaní dovtedy, kým toto rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní je základnou formou zrušenia tohto právneho vzťahu.

27. Z vyjadrení v konaní a to ako žalobcu tak aj žalovaných mal súd preukázané, že žalobcovia nehnuteľnosť, ktorých vyporiadanie sú predmetom konania užívajú, na parcele č. XXXX/X majú postavenú chatu. Zároveň žalobcovia sú vlastníkami parcely KNC XXXX/X – ostatná plocha o výmere 26 m², KNC 4789/2 – ostatná plocha o výmere 26 m², KNC XXXX/X – ostatná plocha o výmere 32 m², ktoré sa nachádzajú uprostred sporných nehnuteľností. Uvedené tvrdenia žalovaní nespochybnili, neučinili teda tieto tvrdenia spornými. Zástupca žalovaných 1/ - 8/ a 10/ - 11/ súhlasil so zrušením podielového spoluvlastníctva a s vyporiadaním takým spôsobom, že súd prikáže predmetnú nehnuteľnosť do vlastníctva žalobcov, za primeranú náhradu. S výškou primeranej náhrady určenej žalobcom žalovaný súhlasil, keď mal za to, že vlastnými zisteniami dospel k záveru, že sa jedná o primeranú náhradu. Žalovaný 12/ a žalovaný 16/ rovnako súhlasili so zrušením a spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ako aj s výškou primeranej náhrady. Žalovaný 13/ na nariadenom pojednávaní menil svoj návrh, keď niekoľkokrát uviedol, že nesúhlasí so zrušením podielového spoluvlastníctva, následne uviedol, že nech žalobcom zostane pozemok pod chatkou a ostatným žalovaným zostanú zvyšné sporné pozemky, neskôr žiadal, aby súd prikázal všetky sporné nehnuteľnosti za náhradu do jeho vlastníctva a to i napriek tomu, že sám uviedol, že sporné nehnuteľnosti vôbec neužíva. Žalovaný 14/ vo svojom písomnom podaní súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva pre prípad, že dôjde k prevodu inej nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcov na žalovaného 14/, na nariadenom pojednávaní uviedol, že súhlasí, aby sa žalobcovia stali vlastníkami sporných nehnuteľností s výnimkou parcely č. XXXX/X, ktorú žiada predeliť a parcely č. XXXX/X ktoré však nie je predmetom tohto konania. K využívaniu sporných parciel uviedol, že sem-tam tam chodí na drevo, a to pokiaľ sa týka parciel XXXX/X, XXXX/X (podstatou jeho vyjadrenia bolo, aby súd zamenil pozemky, keď žiadal zameniť pozemok parc. č. XXXX/X, ktorý je predmetom tohto konania s iným pozemkom, ktorý nie je predmetom tohto konania, tzn. par. č. XXXX/X). Žalovaný 15/ nesúhlasil so zrušením podielového spoluvlastníctva, keď má záujem zostať vlastníkom prejednávaných nehnuteľností v rovnakom rozsahu, ako tomu bolo doteraz. Podľa svojho vyjadrenia sporné parcely neužíva. Žalovaný 13/ na predmetnom pojednávaní žiadal pojednávanie na 2 týždne odročiť za účelom mimosúdnej dohody, k čomu súd nepristúpil a to s poukazom na vyjadrenie právneho zástupcu žalobcov, že vzhľadom na štádium konania nesúhlasia s mimosúdnym rokovaním. Súd potom nemôže nútiť stranu sporu o mimosúdne vyriešenie sporu, ale musí v konaní postupovať takým spôsobom, aby konanie bolo rýchle a hospodárne.

28. Keďže v prejednávanom prípade dohoda medzi stranami sporu (spoluvlastníkmi) nebola možná, k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva môže dôjsť výhradne na základe rozhodnutia súdu.

29. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje.

30. V konaní o zrušení spoluvlastníctva a vykonaní vyporiadania je jeho predmetom vždy celá vec patriaca do podielového spoluvlastníctva a vyriešenie všetkých právnych vzťahov spoluvlastníkov (alebo jedného z nich) k tejto veci. Ak je predmetom spoluvlastníctva pozemok, treba, aby išlo o nehnuteľnosť so samostatným parcelným číslom, ktorá patrí do spoluvlastníctva strán sporu.

31. V súdnej veci dospel súd k záveru, že boli naplnené všetky zákonné podmienky pre zrušenie podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti.

32. V konaní bolo nesporné, že v danom prípade ide o podielové spoluvlastníctvo, ktorého predmetom sú pozemky v tomto rozsudku zmienené, ktoré pozemky sú v spoluvlastníctve 17-tich subjektov, pričom sa jedná o pozemky s výmerami 410 m², 283 m², 878 m², 23 m², 303 m² a 499 m². Žalovaní 1/ - 8/ a 10/ - 11/ v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, a žalovaní 12/ a 16/ súhlasili so zrušením a vyporiadanim podielového spoluvlastníctva, keď žalovaný 13/ nesúhlasil so zrušením podielového spoluvlastníctva žalobcami navrhovaným spôsobom, súhlasil s ponechaním žalobcom pozemku pod chatkou s tým, že ostatným žalovaným zostanú zvyšné sporné pozemky, neskôr žiadal, aby súd prikázal všetky sporné nehnuteľnosti za náhradu do jeho vlastníctva a to i napriek tomu, že sám uviedol, že sporné nehnuteľnosti vôbec neužíva. Žalovaný 14/ navrhoval zmenu pozemku č. 4789/4 s pozemkom, ktorý nie je predmetom tohto konania. Žalovaný 15/ nesúhlasil so zrušením podielového spoluvlastníctva, navrhol ponechať stav ako nezmenený. Súd potom vychádza z tej skutočnosti, že vlastník nemôže byť nútený zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu, s výnimkou naplnenia § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd z vykonaného dokazovania však nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka spočívajúce v okolnostiach takej povahy, že ponechá spoluvlastnícky stav nezmenený, keď v konaní zostalo nesporné, že žalobcovia majú záujem na majetkovom vysporiadaní pozemku z dôvodu jeho účelného využívania. Žalovaní 14/ a 16/, ktorý rozporovali zrušenie podielového spoluvlastníctva predmetné pozemky podľa ich vyjadrení ani nevyužívajú, žalovaný 15/ sporadicky využíva pozemky par. č. 4787/2, 4789/4. Súd preto ustálil, že sú splnené podmienky na zrušenie podielového spoluvlastníctva k pozemkom, ktoré sú predmetom tohto konania a rozhodol tak, že zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXX, kat. územie H..

33. Po ustálení dôvodov pre zrušenie podielového spoluvlastníctva súd pristúpil k zisteniu spôsobu vyporiadania nehnuteľností.

34. Ak súd o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozhoduje rozsudkom, t.j. autoritatívne, musí pri procesnom postupe dodržať poradie a podmienky použitia jednotlivých spôsobov vyporiadania zrušeného spoluvlastníctva, lebo sú preň záväzné. Preto ani súhlas všetkých účastníkov konania s navrhovaným vyporiadanim ešte neodôvodňuje, aby súd svojím rozsudkom vyporiadal spoluvlastníctvo v rozpore so spôsobmi a poradím uvedeným v zákone.

35. Najprirrodzenejším spôsobom likvidácie spoluvlastníckych vzťahov je rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov. Predpokladom použitia tohto spôsobu zrušenia spoluvlastníctva však je, že ide o deliteľnú vec (z technického hľadiska) a že jej rozdelenie je aj funkčne opodstatnené, t.j. vtedy, keď rozdelením veci vzniknú samostatné veci, ktoré ich vlastníkom môžu aj naďalej slúžiť spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe a spoločenskému poslaniu (záujmu). V konaní o zrušení podielového spoluvlastníctva súd skúma možnosť reálneho rozdelenia veci podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov a až následne pristúpi k možnosti zrušenia prikázanim veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu.

36. Vykonaným dokazovaním mal súd v danej veci preukázať, že reálne rozdelenie spoločnej veci v danom prípade nie je z rôznych dôvodov dobre možné. V prvom rade je nutné poukázať na tú skutočnosť, že sporné nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve aj žalovaných 1/ - 8/ a 10/ - 11/, čo sú neznámi vlastníci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Rozdelenie nehnuteľnosti,

keď by súd autoritatívne rozhodol o tom, že títo neznámi vlastníci sú ďalej vlastníkami nehnuteľností by rozhodne nevedlo k vyriešeniu veci takým spôsobom, ktoré by bolo možno považovať za účelné a nesmerovalo by to k ďalším súdnym konaniam. Zároveň pokiaľ sa týka pozemkov parc. č. XXXX/X Q. XXXX/X, jedná sa o trvalé trávne porasty, kde výmera pozemku parc. č. XXXX/X je 410 m² a parc. c. XXXX/X je 283 m², pričom uvedené trvalé trávne porasty sa nachádzajú mimo zastavané územie obce (ako aj ostatné sporné nehnuteľnosti). Ďalej pozemok parc. č. XXXX/X je ostatná plocha vo výmere 499 m², ako už súd uviedol, nachádzajúca sa mimo zastavaného územia obce. Predmetom sporu sú ďalej pozemky parc. č. XXX/X o výmere 88 m², XXXX/X o výmere 23 m² a XXX/X o výmere 303 m², všetko druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúce sa mimo zastavaného územia obce. V zmysle opatrení proti drobeniu pozemkov podľa zákona č. 180/1995 Z.z., o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, v záujme zamedzenia drobenia poľnohospodárskych pozemkov, lesných pozemkov a v záujme ochrany viníc nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce možno pri prechode alebo prevode vlastníctva k nim postupovať len podľa tohto zákona, keď ani rozhodnutím súdu nemôžu rozdelením vzniknúť pozemky menšie ako 3000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m², ak ide o lesný pozemok. Súd má vzhľadom na výmery pozemkov, ktoré sú predmetom tohto konania za to, že zmienené opatrenia proti drobeniu pozemkov predstavujú ďalší dôvod, pre ktorý nemohol súd pristúpiť k rozdeleniu niektorých sporných pozemkov. Vo vzťahu k návrhu žalovaného 14/, ktorý navrhoval rozdeliť parc. č. 4789/4, pričom súdu nenavrhol dokazovanie geometrickým plánom, ani takýto súdu nepredložil súd navyše uvádza, že na rozdiel od predchádzajúceho procesného predpisu (Občianskeho súdneho poriadku), ktorý umožňoval súdu vykonať aj dôkazy, ktoré nenavrhol ani neoznačili účastníci konania, ak bolo ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci (hoci len výnimočne; § 120 ods. 1 Civilného sporového poriadku), súčasný procesný predpis umožňuje v sporových veciach vykonávanie dôkazov bez návrhu strán len ak ide o spory s ochranou slabšej strany (pričom prejednávaná vec takýmto sporom nie je). V bežných sporových veciach môže súd bez návrhu vykonať len dôkazy vyplývajúce z verejných registrov a zoznamov, dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva (§ 185 CSP). Žiadne ďalšie dôkazy súd nemôže vykonať bez návrhu. Dokazovanie k otázke, či je nehnuteľnosť reálne deliteľná alebo nie, teda zaťažuje výlučne strany konania, k tejto otázke už nemôže súd vykonať dôkaz bez návrhu. Žalovaný 14/ nijakým spôsobom nepreukázal reálnu možnosť rozdelenia nehnuteľnosti (pozemku parc. č. 4789/4 – ostatná plocha o výmere 499 m²), tzn. či je rozdelenie technicky možné, nenavrhol v tomto smere ani dokazovanie. Zároveň však súd opätovne zdôrazňuje povinnosť súdu postupovať v súlade so zákonom č. 180/1995 Z.z., o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, ktorý rozdelenie takéhoto pozemku zakazuje. Súd ďalej poukazuje na výmery sporných pozemkov, ktoré sú 410 m², 283 m², 878 m², 23 m², 303 m² a 499 m², keď počet podielových spoluvlastníkov je 17, potom i keby súd mohol rozdeliť sporné nehnuteľnosti (technicky by to bolo možné a neodporovalo by to zákonu), rozhodne by novovzniknuté nehnuteľnosti nemohli ďalej slúžiť spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe a spoločenskému poslaniu.

37. Vzhľadom teda na skutočnosť, že nehnuteľnosti sa nachádzajú v lese, v náročne prístupnom teréne, „v kopci“, jedná sa o nízke výmery pozemkov, ktoré sú vo vlastníctve veľkého počtu osôb, v extraviláne, súd ustálil, že rozdelenie sporných nehnuteľností nie je dobré možné. Zároveň žalovanými v tomto konaní sú tiež neznámi vlastníci, prikázaním nehnuteľnosti do ich vlastníctva (keby aj rozdelenie veci bolo dobre možné), by došlo opätovne k neriešeniu stavu, ktorý vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam vznikol. Súd má totiž rozhodnúť tak, aby do budúcnosti opätovne neboli dôvody na vyvolanie súdneho sporu. Zároveň je nutné konštatovať, že strany nevykonávali iniciatívu smerujúcu k rozdeleniu nehnuteľností takým spôsobom, aby rôzne nehnuteľnosti pripadli rôznym spoluvlastníkom, aby nedošlo k prílišnému drobeniu pozemkov (prípadne ku konaniu v rozpore so zákonom o zákaze drobenia pozemkov). Súd však má za to, že ani rozdelenie nehnuteľností týmto smerom by nebolo možné, opätovne vzhľadom na počet podielových spoluvlastníkov a výmeru konkrétnych nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania a ktoré sú odlišným spôsobom využívané, ktorá skutočnosť je zrejماً z fotodokumentácie nachádzajúcej sa v súdnom spise, vykonanej na mieste samom. Keď totiž niektoré vyporiadované pozemky sú zatrávené, na niektorých sa nachádzajú stromy, niektoré sú užívané a obhospodávané, na niektorých sa nachádza prístupová cesta. Z uvedeného vyplýva rozdielnosť pri využití sporných pozemkov. Žalovaní nežiadali vykonať dokazovanie v smere prikázania rôznych pozemkov rôznym spoluvlastníkom a tak vyporiadať podielové spoluvlastníctvo, uvedeným smerom ani nenavrholi žiadne dokazovanie, preto súd uvedené možnosti vzhľadom na kontradiktórnosť konania ani ďalším spôsobom neskúmal. Súd však konštatuje, že pri počte 17-tich podielových

spoluvlastníkoch, pri vyporiadaní 6-tich pozemkov s odlišnou výmerou by iba geometrickým zameraním mohlo byť konštatované také rozdelenie nehnuteľností, ktoré by bolo rovnomerné vo vzťahu ku všetkým vlastníkom. Návrhy na takéto dokazovanie však uskutočňujú strany v konaní. Súd potom uvádza, že ak nie je rozdelenie vecí v danom prípade dobre možné, súd posudzoval ďalší spôsob zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva, ktorým je prikázanie vecí jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu.

38. Súd potom po ustálení, že rozdelenie vecí nie je dobré možné, pristúpil k druhému spôsobu vyporiadania a teda prikázanie vecí za náhradu niektorému (niektorým) zo spoluvlastníkov za náhradu. V predmetnej veci žalobcovia, ako právni nástupcovia pôvodných žalobcov žiadali vyporiadať sporné nehnuteľnosti takým spôsobom, že súd prikáže nehnuteľnosti do ich podielového spoluvlastníctva za primeranú náhradu. Na konanom pojednávaní žalovaný 13/ ako jediný žalovaný navrhol prikázanie sporných nehnuteľností za náhradu do jeho vlastníctva. Ostatní žalovaní neprodukovali tvrdenia, z ktorých by bolo možné konštatovať, že by mali záujem stať sa vlastníkmi celých prejednávanych nehnuteľností. Súd pri rozhodovaní o tom, komu prikáže nehnuteľnosti do vlastníctva vychádzal predovšetkým z účelného využitia vecí, keď žalobcovia v konaní tvrdili a ktorá skutočnosť bola v konaní nesporná, že sú vlastníci chatky nachádzajúcej sa na a pri sporných pozemkoch, pričom žalobcovia sú zároveň vlastníci pozemkov nachádzajúcich sa uprostred sporných nehnuteľností. Cez sporné pozemky vedie jediná prístupová cesta ku chatke vo vlastníctve žalobcov. Predmetné skutočnosti žalovaní v konaní nerozporovali a preto ich súd považoval za nesporné. Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovia účelne využívajú sporné pozemky. Súd ďalej prihliadal aj na veľkosť podielu žalobcov na predmetných nehnuteľnostiach (224/5120, spolu vo vzťahu k všetkým nehnuteľnostiam predstavuje ich podiel 1 051,53 m², čo je ďaleko vyššia výmera oproti ostatným spoluvlastníkom). Pokiaľ sa týka návrhu žalovaného 13/ na prikázanie sporných nehnuteľností do jeho vlastníctva súd predovšetkým poukazuje na vyjadrenie žalovaného 13/ o tom, že on doteraz sporné pozemky vôbec nevyužíval, teda ich neobhospodaruje, jeho konanie nesmeruje k účelnému využitiu pozemkov. Rovnako vo vzťahu k jeho spoluvlastníckemu podielu súd konštatuje, že vo vzťahu k všetkým sporným nehnuteľnostiam je jeho podiel 1-160-tina, čo predstavuje 14,98 m². Súd má teda za to, že vzhľadom na záujem žalobcov na majetkovom vysporiadaní pozemkov z dôvodu ich účelného využívania, s poukazom na veľkosť spoluvlastníckych pozemkov, sú splnené podmienky pre prikázanie nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva žalobcov, ako právnych nástupcov pôvodných spoluvlastníkov. Súd teda ustálil, že z hľadiska predovšetkým účelného využitia pozemkov, keď žalovaný 13/ pozemky doteraz ani nevyužíval a vzhľadom na podiel žalovaného 13/ nie sú splnené podmienky na prikázanie sporných nehnuteľností do vlastníctva žalovaného 13/.

39. Vo vzťahu k určení výšky primeranej náhrady súd konštatuje, že táto nebola v konaní sporná, keď žalobca v žalobe pri určení ceny vychádzal z ceny určenej znaleckým posudkom vo výške 4 eur/m², ktorú sumu žalovaní, s výnimkou žalovaného 14/ v konaní nerozporovali. Súd pritom uvádza, že ani žalovaný 14/ účinne nerozporoval primeranú náhradu. Žalovaný 14/ v podaní na č. I. 81 spisu v konaní navrhol znalecké dokazovanie na určenie trhovej ceny predmetných nehnuteľností, na ktorom návrhu však na nariadenom pojednávaní netrval a nežiadal, aby súd vykonal znalecké dokazovanie. Žalovaný 14/ (ako ani žiadny zo žalovaných) potom neprodukoval dôkazy na preukázanie reálnej, inej ako žalobcami navrhutej hodnoty za nehnuteľnosti. Žalobca síce v konaní predložil znalecký posudok, ale zároveň predložil kúpne zmluvy, z ktorých je možné konštatovať, v akých hodnotách sa predávali nehnuteľnosti v katastrálnom území H. v čase ich uzatvorenia. Uvedenými dôkaznými prostriedkami potom podporil ním tvrdenu primeranú náhradu. Súd potom nestanoví inú primeranú náhradu len z dôvodu, že sa takáto primeraná hodnota žalovanému javí ako neprimeraná, keď na podporu svojich tvrdení nepredloží dôkazy (napr. vyjadrenie realitnej kancelárie, konkrétne kúpne zmluvy) na preukázanie inej, ním tvrdenej hodnoty. Žalovaný 14/ pritom ani netvrdil inú hodnotu, iba uvádzal, že nesúhlasí so stanovenou hodnotou. Súdu potom v konaní neboli navrhnuté ďalšie dôkazy na preukázanie inej výšky primeranej náhrady vo vzťahu k vyporiadavanej nehnuteľnosti. Súd pritom zdôrazňuje, že konanie o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je založené na princípe kontradiktórnosti, kedy strany v konaní sú povinné skutkovo tvrdiť a na podporu svojich tvrdení predkladať dôkazy. Súd potom na základe nespornej výšky primeranej náhrady rozhodol tak, že žalobcov zaviazal na zaplatenie primeranej náhrady podľa výšky spoluvlastníckeho podielu. Súd sa nestotožnil s návrhom žalobcov v smere, aby súd rozhodol o povinnosti zaplatenia primeranej náhrady oboma žalobcami voči každému žalovanému spoločne a nerozdielne, keď súd prikázal nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva každému zo žalobcov, potom každý z nich je povinný uhradiť žalovaným svoju pomernú časť (polovicu). Súd pri výpočte

primeranej náhrady postupoval takým spôsobom, že určil povinnosť každým výrokom zaplatiť primeranú náhradu vo vzťahu ku všetkým prejednávaným nehnuteľnostiam v celosti, keď podiel žalovaného 1/ je X/XX-XXX, čo predstavuje 112,31 m², podiel žalovaného 2/ je XX/XXX-XX, čo predstavuje 60,84 m², podiel žalovaného 3/ je XX/XXX-XXX, čo predstavuje 27,45 m², podiel žalovaného 4/ je 1/160-tina, čo predstavuje 14,98 m², podiel žalovaného 5/ je 3/80-tiny, čo predstavuje 89,85 m², podiel žalovaného 6/ je XX/XXXX-XX, čo predstavuje 31,59 m², podiel žalovaného 7/ je 1/64-tina, čo predstavuje 37,44 m², podiel žalovaného 8/ je XXX/XXXX-XXX, čo predstavuje 112,31 m², podiel žalovaného 10/ je 1/192-tina, čo predstavuje 12,48 m², podiel žalovaného 11/ je 1/192-tina, čo predstavuje 12,48 m², podiel žalovaného 12/ je 5-64-tin, čo predstavuje 187,19 m², podiel žalovaného 13/ je 1-160-tina, čo predstavuje 14,98 m², podiel žalovaného 14/ je XX/XXX-XXX, čo predstavuje 224,63 m², podiel žalovaného 15/ je X/XXX-XXX, čo predstavuje 74,88 m² a podiel žalovaného 16/ je XXX/XXXX-XXX, čo predstavuje 331,09 m². Súd potom určil primeranú výmeru vo vzťahu ku všetkým prejednávaným nehnuteľnostiam v podieloch vo vlastníctve žalovaných v celosti tak, že každý zo žalobcov je povinný zaplatiť svoju časť, tzn. 1-vícu. Výška primeranej náhrady žalovaného 1/ potom predstavuje sumu 449,25 eur, žalovaného 2/ sumu 243,34 eur, žalovaného 3/ sumu 109,82 eur, žalovaného 4/ sumu 59,90 eur, žalovaného 5/ sumu 359,40 eur, žalovaného 6/ sumu 126,35 eur, žalovaného 7/ sumu 149,5 eur, žalovaného 8/ sumu 449,25 eur, žalovaného 10/ sumu 49,92 eur, žalovaného 11/ sumu 49,92 eur, žalovaného 12/ sumu 748,75 eur, žalovaného 13/ sumu 59,90 eur, žalovaného 15/ sumu 898,50 eur, žalovaného 16/ sumu 1 324,35 eur, z ktorých súm je každý zo žalobcov (žalobca 1a/ a žalobca 1b/) povinný zaplatiť polovicu. Vyčíslenú náhradu ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom k označeným nehnuteľnostiam ako neznámym vlastníkom sú žalobcovia povinní zaplatiť na účet Slovenského pozemkového fondu.

40. V zmysle § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

41. Žalobcovia v podanej žalobe žiadali rozhodnúť o povinnosti zaplatiť primeranú náhradu v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Súd im s poukazom na výšku primeranej náhrady vyhovel, keď ustálil, že sa jedná o odôvodnený prípad na určenie dlhšej lehoty, ktorá však nepresahuje lehotu 1 mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP, podľa ktorého, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, súd výnimočne nemusí priznať náhradu trov konania. Súd konštatuje, že v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva ide o špecifickú situáciu a je potrebné prihliadať predovšetkým na to, že v tomto konaní majú účastníci na oboch stranách tak postavenie žalobcu, ako aj postavenie žalovaného (iudicium duplex). Táto skutočnosť sa prejavuje najmä tým, že podaním návrhu žalobcu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je uplatnené aj rovnaké právo žalovaného, a taktiež jeho právo na súdnu ochranu v tejto veci. V tomto smere súd nie je viazaný návrhmi účastníkov, pretože spôsob vyporiadania sa týka obidvoch strán sporu. Zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva podľa § 142 Občianskeho zákonníka nemožno nazvať úspechom žalobcu, neúspechom žalovaného, ale práve naopak, žalobcovia získali do vlastníctva spoluvlastnícky podiel žalovaného, ale oproti výplate hodnoty tohto spoluvlastníckeho podielu. Teda úspech a neúspech je na obidvoch stranách v zásade rovnaký. Súd zdôrazňuje, že predmetné rozhodnutie o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je v záujme oboch strán sporu (žalobcovia aj žalovaní), pretože na základe tohto rozhodnutia sa vyporiadali vzájomné vzťahy medzi nimi a táto povaha predmetu konania bola pre súd určujúca pri použití vyššie zmieneného procesného ustanovenia (§ 257 CSP). Súd zároveň uvádza, že konečné rozhodnutie o

zrušení a vyporiadání podielového spoluvlastníctva sa týka a je v prospech všetkých účastníkov a preto je aj spravodlivé, aby každý z nich znášal trovy konania, ktoré mu v súvislosti s takýmto konaním vznikli. Zároveň súd uvádza, že žalovaní 1/ - 8/ a 10/ a 11/ sú neznámi vlastníci, v mene ktorých vystupuje a zastupuje ich Slovenský pozemkový fond, ktorý je zo zákona povinný zastupovať ich záujmy. Prípadné uloženie náhrady trov konania by bolo vo vzťahu k neznámych vlastníkom nevykonateľné, čo je rovnako dôvodom pre nepriznanie náhrady trov konania. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).