

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/62/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111235674
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111235674.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Vierou Kandrikovou v právnej veci žalobcu: L. P. J., J..S..Z., J. J. Ú. X, T., O.: XX XXX XXX, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: I. G., F.. XX.XX.XXXX, F. T. H., P. J. Q. XXXXX/XX, zastúpenému opatrovníčkou Elenou Orocockou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, o zaplatenie 2.320,95 Eur s príslušenstvom , takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.320,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.055,25 Eur od 04.02.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 236,88 Eur a iných trov konania vo výške 139,- Eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.12.2011 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2.320,95 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 1.055,25 Eur od 04.02.2011 do zaplatenia titulom nezaplateného zostatku úveru poskytnutého žalovanému právnym predchodcom žalobcu.

Tunajší súd žalobe žalobcu vyhovel a dňa 30.12.2011 vydal platobný rozkaz č.k. XXRo XXX/XXXX - XX, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Z uvedených dôvodov bol platobný rozkaz uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C 62/2012 - 37 zo dňa 30.08.2012 zrušený.

Nakoľko pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, bol mu postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník.

Žalobca, právny zástupca žalobcu a opatrovník žalovaného sa na pojednávanie konané dňa 08.11.2012 nedostavili, avšak všetci svoju neprítomnosť ospravedlnili, pričom žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu požiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Preto súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky zo dňa 13.05.2005, žiadosti o flexipôžičku zo dňa 12.05.2005, oznámenia o splnení obchodných podmienok pre čerpanie flexipôžičky zo dňa 13.05.2005, podacieho hárku, Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2011 s prílohou, pokusu o zmier zo dňa 03.10.2011, písomných vyjadrení žalobcu zo

dňa 21.09.2012 a dňa 16.10.2012, prehľadu histórie transakcií na úverom účte XXXXXXXXXX/XXXX, ostatného spisového materiálu a zistil, že:

Právny predchodca žalobcu - R. Ú. T., I..J.. uzavrel dňa 13.05.2005 so žalovaným, ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1.659,70 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60 - tich mesačných anuitných splátkach po 42,96 Eur, pričom prvá anuitná splátka bola splatná dňa 13.06.2005 a posledná anuitná splátka mala byť splatná dňa 13.05.2010. Pri dohodnutej ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 10,08 % predstavovali celkové náklady žalovaného ako dlžníka (budúca hodnota spotrebného úveru) sumu 2.682,29 Eur a výška úrokov spolu s poplatkami predstavovali sumu 1.022,60 Eur. Zmluvné strany si zároveň dojednali poplatky za poskytnutie úveru vo výške 24,90 Eur, poplatok za prvú upomienku vo výške 6,64 Eur a poplatok za každú ďalšiu upomienku vo výške 33,19 Eur. Z oznámenia o splnení obchodných podmienok pre čerpanie flexipôžičky zo dňa 13.05.2005 vyplýva, že úroková sadzba predstavuje sumu 18,90 %. Súčasťou Zmluvy sú aj Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom (ďalej len „Všeobecné podmienky“).

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 14.02.2011 medzi postupcom - Všeobecná úverová banka, a.s. a postupníkom - žalobcom bola žalovaná pohľadávka Všeobecnej úverovej banky, a.s. voči žalovanému titulom nesplateného úveru postúpená na žalobcu.

Nakoľko žalovaný nesplácal tento úver riadne a včas, žalobca výzvou zo dňa 03.10.2011 označenou ako „pokus o zmier“ vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 2.383,14 Eur titulom zostatku vyššie uvedeného úveru, a to najneskôr do 10.10.2011.

Žalobca súdu dňa 02.10.2012 doručil prehľad histórie transakcií na úverom účte 177721321/0200, z ktorého vyplýva, že žalovanému bola dňa 13.05.2005 na jeho účet poukázaná suma 1.659,70 Eur z titulu vyššie spomenutého úveru, pričom žalovaný doposiaľ žalobcovi splatil sumu vo výške 937,07 Eur.

Z písomného vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 19.10.2012 vyplýva, že žalobca, resp. jeho právny predchodca žalovaným uhradené splátky úveru v celkovej výške 937,07 Eur započítal na istinu úveru v sume 604,45 Eur, čo znamená, že neuhradený zostatok istiny úveru predstavuje sumu 1.055,25 Eur. Ďalej sumu 59,47 Eur započítal na poplatky a sumu 273,15 Eur započítal na riadne úroky. Žalobca si zároveň uplatnil poplatky za deväť prvých upomienok vo výške 59,76 Eur (9 x 6,64 Eur) a za päť ďalších upomienok vo výške 165,95 Eur (5 x 33,19 Eur), teda spolu náhrada poplatkov za upomienky predstavuje sumu 225,71 Eur. Žalovaná istina úveru vo výške 2.320,95 Eur tak podľa žalobcu pozostáva z istiny úveru vo výške 1.055,25 Eur, z riadneho úroku vo výške 1.039,99 Eur a z ostatného príslušenstva a poplatkov vo výške 225,71 Eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách,

ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s. uzavrel dňa 13.05.2005 so žalovaným, ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.659,70 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60 - tich mesačných anuitných splátkach po 42,96 Eur, pričom prvá anuitná splátka bola splatná dňa 13.06.2005 a posledná anuitná splátka mala byť splatná dňa 13.05.2010. Pri dohodnutej ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 10,08 % predstavovali celkové náklady žalovaného ako dlžníka (budúca hodnota spotrebného úveru) sumu 2.682,29 Eur a výška úrokov spolu s poplatkami predstavovali sumu 1.022,60 Eur. Uvedená Zmluva o flexipôžičke predstavuje z hľadiska právneho postavenia zmluvných strán zmluvu o úvere uzavretú v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Ide však o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Z predloženého prehľadu histórie transakcií na úverom účte XXXXXXXXXX/XXXX má súd za nepochybné preukázané, že žalovanému bola na tento účet dňa 13.05.2005 poukázaná suma 1.659,70 Eur, čo svedčí o tom, že žalovaný čerpal úver v plnom rozsahu. Z tohto prehľadu histórie, ktorý súd považuje za úplný a správny tiež vyplýva, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas, pretože výška anuitných splátok a termín ich splatnosti nezodpovedali výške a termínom dohodnutým v Zmluve. Žalovaný celkovo splatil sumu 937,07 Eur, z ktorej žalobca, ako právny nástupca spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. započítal sumu 604,45 Eur na istinu úveru, sumu 59,47 Eur na poplatky a sumu 273,15 Eur na úroky, čím zostala žalobcom uplatnená neuhradená istina úveru vo výške 1.055,25 Eur.

Súd žalobcovi v zmysle ustanovení Zmluvy a súlade s ustanovením § 497 Obchodného zákonníka priznal právo na zaplatenie úrokov v sadzbe 18,90 % z každej mesačnej anuitnej splátky úveru, čím dlžné úroky v zmysle prehľadu histórie transakcií na úverom účte XXXXXXXXXX/XXXX predstavujú spolu sumu 1.039,99 Eur. Súd tiež žalobcovi v súlade s ustanovením Zmluvy priznal právo na zaplatenie poplatkov, a to 9 - tich poplatkov za prvú upomienku (upomienky boli zasielané vždy po omeškaní s príslušnou splátkou úveru) vo výške 59,76 (9 x 6,64 Eur) a za päť poplatkov za druhú upomienku vo výške 165,95 Eur (5 x 33,19 Eur), teda náhrada poplatkov spolu predstavuje sumu 225,71 Eur.

Na základe zisteného skutkového stavu vyplývajúceho z predložených listinných dôkazov súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 2.320,95 Eur, ktorá pozostáva z istiny úveru vo výške 1.055,25 Eur, riadneho úroku vo výške 1.039,99 Eur a ostatného príslušenstva a poplatkov vo výške 225,71 Eur.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Žalovaný nezaplatil žalobcovi úver riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, a preto súd v zmysle ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi úroky z omeškania v ním uplatnenej výške 9 % ročne z dlžnej istiny úveru vo výške 1.055,25 Eur od 04.02.2011 (deň nasledujúci po dátume splatnosti úveru) do zaplataenia.

Na základe takto zisteného skutkového stavu v kontexte vyššie uvedeného právneho posúdenia veci dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a vychádzajúc zo zásady úspešnosti upravenej v tomto ustanovení, právo na náhradu trov konania priznal úspešnému žalobcovi, pretože súd jeho žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Priznaná náhrada trov konania pozostáva zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh vo výške 139,- Eur a z trov právneho zastúpenia v zmysle §§ 10, 14, 16 a 18 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastupovania zo dňa 01.12.2011 a podanie žaloby zo dňa 16.12.2011) po 91,29 Eur, režijný paušál 2 x 7,41 Eur, čo po zvýšení o 20 % daň z pridanej hodnoty, ktorej platcom je právny zástupca žalobcu, spolu predstavuje trovy právneho zastúpenia vo výške 236,88 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.