

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 22C/107/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112211719
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112211719.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Martinou Trnavskou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14 proti odporcovi W. S., štátnemu občanovi I. republiky, bytom K. -Q. XXX o zaplatenie 822,29 Eura s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 324,38 Eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 116,08 Eur odo dňa 28.06.2009 do zaplatenia, zo sumy 146,18 Eur odo dňa 28.07.2009 do zaplatenia, zo sumy 60,46 Eur odo dňa 28.08.2009 do zaplatenia a zo sumy 1,66 Eur odo dňa 28.09.2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu 822,29 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 %. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. (právny predchodca) ako postupca, a on ako postupník, uzavreli dňa 16.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, uvedených v prílohe vrátane pohľadávky voči odporcovi. Odporca uzavrel s právnym predchodcom ako poskytovateľom zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal riadne odberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu dohodnutú v dodatku zmluvy o pripojení. Účelom dojednanej zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu, ktorá mu vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v dohodnutom zmluvnou vzťahu. V uvedenom prípade teda odporca je sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby za dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu zabezpečiť mobilný telefón za zľavnenú cenu. Odporcovi vystavil faktúru na sumu 116,08 € splatnú dňom 27.06.2009, faktúru na sumu 146,18 € splatnú 27.07.2009, faktúru na sumu 60,46 € splatnú 27.08.2009, faktúru na sumu 1,66 Eur splatnú dňa 27.09.2008 a faktúru na sumu 497,91 € splatnú 27.04.2010. Odporca doposiaľ uvedené faktúry nezaplatil, čím sa dostal do omeškania a teda dôvodný i nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušnej faktúry.

Odporca sa k návrhu ani k veci nevyjadril.

Riadne a včas predvolaní účastníci sa na pojednávanie nedostavili. Navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil, nežiadal, aby súd pojednávanie odročil, súhlasil s tým, aby súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti. Odporca svoju neprítomnosť neospravedlnil, nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd preto v zmysle §101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v ich neprítomnosti; prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrou zo dňa 15.04.2009, výdajom na faktúru, zmluvou o pripojení, faktúrami zo dňa 08.04.2010, 08.06.2009, podrobným mesačným výpisom za obdobie od 08.05.2009 do 07.06.2009, faktúrou zo dňa 08.07.2009, podrobným mesačným výpisom od 08.06.2009 do 07.07.2009, faktúrou zo dňa 08.08.2009, podrobným mesačným výpisom od 08.07.2009 do 07.08.2009, faktúrou zo dňa 08.09.2009, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb, cennikom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 08.08.2008 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa ako podnik s odporcom ako účastníkom fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ zriadil odporcovi prostredníctvom SIM -karty, ktorú odporcovi odovzdal s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXX, prístup k svojej verejnej telefónnej sieti a sprístupnil mu s tým súvisiace služby. Odporca sa v zmluve o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len "všeobecné podmienky"), zaviazal uhrádzať cenu za využívanie elektronických komunikačných služieb poskytovaných právnym predchodcom navrhovateľa s jeho súhlasom v súlade so zmluvou a platným cennikom. Dňa 22.03.2009 uzavreli dodatok k zmluve o pripojení. Odporca ako účastník sa zaviazal okrem iného riadne a včas platiť cenu služieb podniku s dobou viazanosti 24 mesiacov, ktorá začala plynúť od dátumu účinnosti dodatku (napr. nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa konania ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať ju z dôvodov porušenia povinnosti z jeho strany a pod.). V bode 2 poslednej vete dodatku si dohodli, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur (15 000 Sk). V bode 4 dodatku si dohodli, že v prípade porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2, alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a - c všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Zároveň právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi mobilný telefón zn. NOKIA N95 8 GB za zníženú kúpnu cenu 99,00 Eur vrátane DPH. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru za mesačné poplatky na sumu 116,08 € splatnú dňom 27.06.2009, faktúru za mesačné poplatky na sumu 146,18 € splatnú 27.07.2009, faktúru za mesačné poplatky a za oneskorenie platby na sumu 60,46 € splatnú 27.08.2009, faktúru za oneskorenie platby na sumu 1,66 Eur splatnú dňa 27.09.2009 a faktúru s vyúčtovanou zmluvnou pokutou na sumu 497,91 € splatnú 27.04.2010.

Odporca sumy vyúčtované faktúrami dosiaľ nezaplatil.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len "Občianskeho zákonníka") zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Zmluva uzatvorená podľa zákona o elektronických komunikáciách (predpis verejného práva) neurčuje charakter vzťahu poskytovateľa služieb a ich užívateľa. Vychádzajúc z § 52 Občianskeho zákonníka, ktorý je všeobecným predpisom k špeciálnej úprave zákona o elektronických komunikáciách je zmluva o pripojení podľa svojho charakteru spotrebiteľskou zmluvou, keďže právny predchodca navrhovateľa, ktorý zmluvu uzatváral ako poskytovateľ verejnej telefónnej služby, je právnickou osobou - podnikateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, a odporca je spotrebiteľom- fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Charakteristickým znakom tejto zmluvy je, že sa uzatvárala vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Zmluva o pripojení je v danom prípade občianskoprávnou zmluvou, ktorú Občiansky zákonník neupravuje ako typovú zmluvu. Vzhľadom na to, základné ustanovenia o zmluve upravuje zákon o elektronických komunikáciách, všeobecné ustanovenia o spôsobilosti a o platnosti zmluvy, ako aj zodpovednostné vzťahy platia tak, ako ich upravuje Občiansky zákonník, ku ktorému je zákon o elektronických komunikáciách v postavení špeciálneho zákona.

Po právnom posúdení zistených skutočností v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh je sčasti dôvodný.

Navrhovateľ listinami, a to faktúrami a podrobnými mesačnými výpismi hovorov pre telefónne číslo pridelené odporcovi v zmluve preukázal, že odporca nezaplatil cenu za využívané elektronické komunikačné služby, na ktorej uhrádzanie sa zmluvne zaviazal. Odporca netvrdil a ani neoznačil dôkazy, z ktorého by sa zistilo, že navrhovateľom označené skutočnosti a ním predložené dôkazy nie sú pravdivé, preto súd nemal dôvod spochybniť jeho tvrdenia ani dôkazy ním predložené. Vychádzal iba z dôkazov, ktoré mal k dispozícii. Preto súd vyhovel návrhu v časti istiny a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby a iné poplatky vo výške spolu 324,38 Eur.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Krajský súd v Prešove svojím rozsudkom sp.zn. 3Co/26/2012 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.11.2011, č. k. 4C 174/2011-21, určil, že zmluvné podmienky v bode 2 posledná veta a v bode 4 prvá veta dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10.1.2009 sú neprijateľné.

Vychádzajúc z citovaného § 53a ods. 1 po právoplatnosti toho rozhodnutia má právny predchodca resp. navrhovateľ zo zákona zakázané túto zmluvnú podmienku použiť akýmkoľvek spôsobom a nesmie ani na súde uplatňovať plnenie z nej voči ostatným spotrebiteľom.

Navrhovateľ teda nemôže na základe rovnakej zmluvnej podmienky uplatňovať právo ani v tejto veci a preto mu súd nárok na zmluvnú pokutu z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky vyslovene právoplatným rozhodnutím súdu proti odporcovi nepriznal. Návrh v tejto časti zamietol.

Zmluvné podmienky dohodnuté v bode 2 posledná veta a v bode 4 prvá veta dodatku k zmluve o pripojení medzi spoločnosťou T - mobile Slovensko a. s. a odporcom zo dňa 22.04.2009 sú pre rozpor s § 53 Občianskeho zákonníka neplatné, pretože spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Podmienky, ktoré súd vyhlásil za neprijateľné neboli individuálne dojednané. Tieto zmluvy sú formulárovými zmluvami, do ktorých sa uvedené údaje dopisujú. Obsahom dodatku k zmluve o pripojení uzavretej 22.04.2009 bolo porušenie akejkoľvek povinnosti zo strany odporcu, a to nielen vymenovaných povinností v bode 4. Zmluvná pokuta pre právneho predchodcu navrhovateľa v prípade, ak práve on poruší ustanovenia zmluvy, dodatku alebo všeobecných obchodných podmienok, v dodatku dohodnutá nebola. Práve táto skutočnosť spôsobuje nielen nerovnováhu v zmluvných vzťahoch, ale aj jej neprijateľnosť, a teda vo svojom dôsledku neplatnosť. Nie je možné akceptovať taký stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán využíva svoje postavenia na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ alebo bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to nielen vzhľadom na veľmi drobné a husté písmo akým sú podmienky k dodatku k zmluve o pripojení uvedené, ale aj pre slovnú formuláciu jednotlivých zmluvných dojednaní a ich množstvo v jednom súvislom texte. Dohodnutá zmluvná podmienka navyše zaväzovala odporcu k jej zaplateniu počas celej doby viazanosti, teda počas 24 mesiacov. Nárok na zmluvnú pokutu mal právny predchodca navrhovateľa aj v takom prípade, ak by odporca porušil zmluvu v posledný deň lehoty, a to v plnej výške napriek tomu, že dovtedy neporušil žiadne ustanovenie zmluvy. V rámci dojednania mal navrhovateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty aj v prípade, ak by odporca bol v omeškaní so zaplatením nízkej sumy, a to v plnej výške 497,91 Eur. Takéto dojednanie nemôže obstať pri právnej úprave § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúcej spotrebiteľské zmluvy.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná

úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením hovorného dňom nasledujúcim po dni splatnosti pohľadávky uvedenom vo faktúrach v súlade s článkami 6.3 a 6.4 všeobecných podmienok. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 vzniklo navrhovateľovi právo požadovať popri plnení aj sankciu vo forme úroku z omeškania, čo aj vykonal podaným návrhom. Preto mu súd právo na úroky z omeškania priznal. K 28.06.2009, 28.07.2009, 28.08.2009 a 28.09.2009 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 %, teda úrok z omeškania mohol byť najviac 9 %. Navrhovateľ si úrok z omeškania uplatnil vo výške 9 % ročne t.j. v rámci zákonom stanoveného limitu z dlžnej sumy odo dní, kedy nastalo omeškanie, do zaplatenia. Súd preto vyhovel návrhu navrhovateľa v časti príslušenstva a uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo súm dlžného hovorného do zaplatenia. Zamietol návrh v časti o úrok z omeškania zo zmluvnej pokuty z vyššieuvedených dôvodov.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade by mal úspešnejší odporca nárok na náhradu pomernej časti trov (odporca mal úspech v časti 497,91 Eur k celkovej žalovanej sume 822,29 Eur).

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Odporca si však nárok na náhradu týchto trov, ako vyžaduje ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p., neuplatnil a zo spisu mu ani žiadne trovy nevyplývali. Preto súd rozhodol tak, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

Lehota na plnenie bola určená v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. veta pred bodkočiarkou - 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak si odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti