

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/98/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214780
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214780.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Q. Q., nar. X. XX. XXXX, a D. Q., nar. XX. X. XXXX, obidve bytom K. R., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti matky A. Q., nar. X. X. XXXX, trvale bytom K. R., t. č. A. E., U. XX, otec v rodnom liste neuvedený, v konaní o návrhu starej matky D. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. E., U. XXXX/XX, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky na zverenie maloletých detí Q. Q., nar. X. XX. XXXX, a D. Q., nar. XX. X. XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 18. 7. 2023 podala navrhovateľka - stará matka D. E. návrh na zverenie maloletých detí Q. Q., nar. X. XX. XXXX, a D. Q., nar. XX. X. XXXX, do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že starostlivosť o maloleté deti vykonáva ona. Matka maloletých detí A. Q. sa o maloleté deti nestará, všetku starostlivosť o maloleté deti vykonáva navrhovateľka, chodí s nimi k lekáre, do škôlky, do komunitného centra „Nový svet“ v Hlbokom. Maloleté deti idú k matke na 5 minút, viac u nej nevydržia. Matka chce s najmladším dieťaťom odísť za priateľom do Banskej Bystrice a ona, stará matka, si nevie predstaviť jej maloleté dievčatá odovzdať. Otec maloletých detí je neznámy, v rodných listoch nie je zapísaný. Navrhovateľka vo svojom návrhu ďalej uviedla, že matka na maloleté deti prispieva na maloleté deti po 320,- eur mesačne, 100,- eur si necháva pre seba. Túto čiastku jej poskytuje z rodinných prídavkov a rodičovského príspevku, ktorých je poberateľkou. Navrhovateľka je poberateľka dávky v hmotnej núdzi a vykonáva aktivačné práce. Nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Jej mesačný príjem je v čase podania návrhu 280,- eur mesačne, od budúceho mesiaca (pozn.: august) bude jej príjem približne o 100,- eur mesačne nižší, pretože jej syn C., nar. XX. XX. 2006, ukončí povinnú školskú dochádzku, rozhodol sa v štúdiu nepokračovať. V domácnosti navrhovateľky býva jej manžel E. E., syn T., nar. XX. X. 2009, a maloleté vnučky Q. a D.. Ich ošetrojúcou lekárkou je MUDr. P.. Obidve sú zdravé, prekonalí doposiaľ bežné ochorenia. S pediatričkou je v telefonickom a osobnom kontakte navrhovateľka. Záleží jej na vnučkách, starostlivosť o ne vykonáva ona, preto sa rozhodla podať tento návrh. Chce vnučkám zabezpečiť vhodné prostredie pre ich vývoj. Je súčasne poberateľka prídavkov na svoje deti v celkovej výške 120,- eur mesačne, náhradného výživného dva krát po 40,- eur mesačne a príspevku k vykonávaniu aktivačných prác približne 75,- eur mesačne. O tom, že žiada o zverenie maloletej D. I. Q. do náhradnej osobnej starostlivosti, bola ich matka informovaná. Jej manžel súhlasí s jej návrhom. Výživné navrhla určiť vo výške primeranej potrebám detí a možnostiam a schopnostiam matky.

2. Z výsledku lustrácie v registri obyvateľov mal súd preukázané trvalé bydlisko maloletých detí, ich matky i navrhovateľky v obvode sídla Okresného sídla Liptovský Mikuláš.

3. Dňa 20. 7. 2023 oznámila Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš svoj vstup do konania v súlade s § 13 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

4. Dňa 14. 8. 2023 súd ustanovil maloletým deťom na ich zastupovanie v konaní za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

5. Na pojednávaní dňa 21. 9. 2023 zotrvala navrhovateľka na svojom návrhu na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súčasne uviedla, že podstatným dôvodom podaného návrhu je skutočnosť, že matka maloletých detí sa hodlá presťahovať so svojim terajším partnerom a mladšími deťmi do Banskej Bystrice. Aktuálne dcéra býva v Hlbokom v bunke neďaleko od bydliska navrhovateľky. Maloletá D. a Q. vedia o svojim mladších súrodencoch. Je ťažké povedať, aký majú ku nim vzťah, cez deň sú v škôlke, svojich súrodencov pobožkajú. Keď navrhovateľka nepracuje 32 hodín, vodí Q. a D. do škôlky ona, a keď pracuje, vodí ich jej manžel. S maloletými a ich matkou žijú na jednej ulici. Keď sú dievčatá vonku, vidia aj svojich súrodencov. Navrhovateľka sa nevedela vyjadriť, prečo matka neodvádza svoje dcéry do materskej školy, poukázala na to, že ona s nimi chodí do nemocnice, na očkovanie. Nemá vedomosť, kedy sa dcéra presťahuje do Banskej Bystrice, ale vie, že nebude chodiť podpisovať papiere odtiaľ, keď to môže urobiť navrhovateľka. I samotné deti, keď sú v nemocnici, dožadujú sa prítomnosti starej matky, nie matky.

6. Matka maloletých detí sa pripojila ku návrhu svojej matky a potvrdila, že sa plánuje presťahovať do Banskej Bystrice. Zatiaľ však iné bývanie zabezpečené nemá, dátum odchodu nevie. Ak i príde na návštevu, deti neobide, avšak podpisovať papiere nebude chodiť. V Banskej Bystrici býva jej svokra, ktorá jej možno vybaví bývanie, avšak nevie povedať presne, kedy to bude. Matka zdôraznila, že sa nezapája do starostlivosti o maloleté dcéry. Snažila sa vybudovať vzťah ku nim, vrela im, že je ich matka, ale ony, podľa nej, uprednostňujú starú mamu.

7. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/123/2022 mal súd preukázané, že navrhovateľka podávala rovnaký návrh dňa 26. 8. 2022 a rozhodnuté o ňom bolo pred siedmimi mesiacmi. Návrh starej matky bol ako nedôvodný zamietnutý.

8. Z odpisu registra trestov GP SR zo dňa 16. 8. 2023 mal súd preukázané, že voči navrhovateľke sa v minulosti viedlo trestné stíhanie, odsúdená bola trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 2. 2018 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona. Uložený jej bol trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok a 8 mesiacov do 29. 11. 2019, osvedčila sa dňa 1. 9. 2020, hľadá sa na ňu, akoby nebola odsúdená.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia hmotnej núdze, náhradného výživného a štátnych sociálnych dávok, zo dňa 17. 8. 2023 vyplýva, že matka je poberateľka rodičovského príspevku na dieťa Q. D., nar. XX. X. XXXX, a poberateľkou prídavku na tri deti Q. Q., Q. D., H. R.. Navrhovateľka je poberateľka prídavku na dve deti, do 1. 10. 2022 je poberateľka dávky v hmotnej núdzi a od 1. 4. 2013 je poberateľkou náhradného výživného pre oprávnené osoby - Q. C., nar. XX. XX. XXXX, a Q. T., nar. XX. X. XXXX.

10. Z obsahu správy kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov v rodine vyplýva, že šetrenie pomerov bolo vykonané v byte starej matky D. E. a v bunke matky A. Q.. Počas šetrenia u starej matky bola prítomná i matka maloletých detí A. Q., nar. X. X. XXXX. V priebehu dňa sa matka maloletých detí zdržuje v domácnosti starej matky D. E., kde sa i stravuje. Večer odchádza spať do bunky. Maloleté deti D. I. Q. údajne bývajú so starou matkou D. E. a jej manželom E. E.. Ide o trojizbový nájomný byt so samostatnou kuchyňou a toaletou na adrese U. XX. Byt je zariadený účelným nábytkom. V jednej z izieb sa nachádza dvoj lôžková posteľ, kde údajne spáva stará matka s maloletou Q. I. D.. V ďalšej izbe spáva manžel starej matky a deti starej matky a maloletí C. I. T.. Izby sú vykurované pieckou na tuhé palivo, na ktorej pripravujú i jedlo. Byt má zavedenú vodu a elektrinu. Náklady na domácnosť predstavujú 150,- eur mesačne (v sume je zahrnutý nájom, voda a elektrina), 39,- eur mesačne pôžička manžela starej matky. Údajne platí nájom za bunku matke maloletých detí A. Q.. Manžel starej matky má dlh v

zdravotnej poisťovni, podľa jeho slov, vo výške 4.000,- eur, k súčasnej výške dlhu sa nevyjadril. Príjmy do domácnosti predstavujú približne 320,- eur mesačne, ktoré údajne matka maloletých detí odovzdáva starej matke. Ďalej stará matka poberá dávku v hmotnej núdzi, prídavky na mal. T. 60,- eur mesačne, do 08/2023 poberala 120,- eur mesačne, náhradné výživné vo výške 80,- eur mesačne. Manžel starej matky E. E. je t. č. vyradený z evidencie ÚPSVaR. Údajne pomáha starej matke so starostlivosťou o maloleté deti D. a Q.. Matka maloletých detí uviedla, že deti sú od narodenia u starej matky, sú na ňu naviazané a nechcú byť s matkou. Matka uviedla, že nemá vhodné bytové podmienky, čo potvrdila i stará matka. Dňa 23. 8. 2023 bolo vykonané šetrenie bytových a sociálnych podmienok na strane matky A. Q., nar. X. X. XXXX. Matka maloletých detí býva s partnerom C. H., nar. X. XX. XXXX, ich maloletou dcérou R. H., nar. XX. X. XXXX, a mal. synom C. H., nar. XX. X. XXXX, v bunke, ktorú majú v nájme, ako uviedli, od priateľovej sesternice. Obydlie pozostáva z dvoch malých miestností, v jednej sa nachádzala posteľ, skrinka a detská postieľka, v druhej miestnosti sa nachádzala manželská posteľ, ďalšie lôžko, komoda a piecka na tuhé palivo. Hygiena je na nižšej úrovni. Elektrinu a vodu do bunky má zabezpečenú od starej matky D. E.. Hygienu vykonávajú u starej matky. Mesačné náklady domácnosti predstavujú 50,- eur za nájom. Vodu a elektrinu uhrádza stará matka. Matka A. Q. poberá toho času prídavok na dieťa vo výške 240,- eur mesačne a rodičovský príspevok vo výške 345,20 eur mesačne. Partner C. H. je toho času nezamestnaný, neevidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Jeho príjem predstavuje to, čo si údajne zarobí „fuškami“, ide o nepravidelný príjem približne 250,- eur týždenne. Finančne im pomáha stará matka p. D. E.. Podľa slov rodiny, ak ako v prvom prípade, kedy požiadali o zverenie maloletých detí do náhradnej starostlivosti prvýkrát (sp. zn. 1P/123/2022) sú deti „naučené“ na starú matku.

11. Z obsahu vyhlásenia manžela navrhovateľky E. E. vyplýva jeho súhlas so zverením maloletých detí D. Q. a Q. Q. do starostlivosti jeho manželky D. E..

12. Na pojednávaní dňa 21. 9. 2023 v záverečnom prednese uviedla, že chce, aby boli deti „zverené na ňu“. Ak musí žiadať výživné, nech to je 27,- eur. Matka maloletých detí vyjadrila súhlas s návrhom svojej matky so súčasným vyhlásením, že výživné na maloleté deti môže platiť po 27,- eur mesačne.

13. Prokurátorka v záverečnom návrhu uviedla, že návrh považuje za nedôvodný. Je toho názoru, že od posledného rozhodovania v obdobnej veci vo februári 2023 sa podstatným spôsobom nezmenili podmienky na strane matky, aby bolo vyhovené návrhu. Návrh navrhovateľky považuje za nedôvodný, preto ho navrhuje zamietnuť. Súčasne apelovala na matku, aby si začala budovať vzťah s maloletými deťmi.

14. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v záverečnom prednese navrhla návrh starej matky zamietnuť ako nedôvodný. Od posledného rozhodnutia súdu sa na okolnostiach v rodine nič nezmenilo, nie sú splnené zákonné dôvody na to, aby bola schválená náhradná starostlivosť voči maloletej Q. a D..

15. V priebehu prednesu zástupkyne kolízneho opatrovníka a prokurátorky zasahovali navrhovateľka i matka maloletých detí nevhodne a rušivo, verbálne útočne, najmä voči prokurátorky. Na zaistenie poriadku v pojednávacej miestnosti bol v závere privolaný príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže.

16. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec

rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

18. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

19. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

20. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

21. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

22. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

23. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

24. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

25. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine hradná osobná starostlivosť zaniká a. dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b. smrťou maloletého dieťaťa, c. smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d. právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e. právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f. rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>>.

26. Podľa ust. § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

27. Podľa ust. § 47 ods. 5 Zákona o rodine ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

28. Súd konštatuje, že od posledného rozhodovania o obdobnom návrhu starej matky nedošlo ku takej zmene pomerov na strane maloletých detí, navrhovateľky, rovnako i matky maloletých detí, aby bolo možné dospieť k záveru, že sú splnené zákonné podmienky pre zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. V konaní bolo preukázané, že hlavným motívom starej matky na opätovné podanie návrhu, je údajné, v tomto štádiu javiace sa skôr ako hypotetické, rozhodnutie matky maloletých odsťahovať sa aj so svojimi mladšími maloletými deťmi, t. j. s R. H., nar. XX. X. XXXX, a maloletým C. H., nar. XX. X. XXXX, do Banskej Bystrice. Súd opätovne konštatuje, že hoci v konaní bolo preukázané, že navrhovateľka poskytuje starostlivosť maloletým deťom vo vyššej miere, ako ich matka, súčasne zdôrazňuje, že tento stav je výsledkom režimu nastaveného samotnou navrhovateľkou a matkou maloletých detí bez ohľadu na skutočný záujem maloletých detí. V konaní bolo preukázané, že matka dokáže poskytovať riadnu starostlivosť nielen mladšej R. H., ale i novonarodenému dieťaťu C. H.. Z výpovede matky na pojednávaní vyplynulo, že k dvom mladším deťom si vytvorila vzťah, avšak k starším dvom dcéram údajne nie. Súd tieto vyjadrenia považuje za účelové tvrdenia, a tento stav svedčí o stále nedostatočnom uvedomení si matky, ako biologického rodiča, rovnako i starej matky, že primárna citová väzba a s tým súvisiaca osobná starostlivosť, by mala byť prednostne a intenzívne budovaná medzi maloletými deťmi a ich matkou. Napokon zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka sa zdržiava stále v domácnosti svojej matky, t. j. starej matky maloletých detí, a to počas celého dňa, až do večerných hodín, kedy sa odoberá do svojho obydľia, a vo svetle aj tejto skutočnosti súd považuje návrh za neopodstatnený. Ani stará matka nepoprela, že by maloletá D. a maloletá Q. mali vytvorený vzťah ku mladším súrodencom. Je zrejmé, že maloleté deti matku neodmietajú, a pokiaľ údajne preferujú kontakt so starou matkou, je to dôsledkom nezodpovedného prístupu dospelých. U matky je nepochybne preukázaná schopnosť poskytovať osobnú starostlivosť ďalším dvom maloletým deťom, preto súd nenachádza žiaden logický dôvod, prečo by maloletá D. a maloletá Q. mali byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Za pochybný považuje súd ďalší argument matky a starej matky, že matka sa hodlá odsťahovať do Banskej Bystrice. Ak by tomu tak aj bolo, súd to nepovažuje za dôvod na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté dieťa má právo, a je to aj v jeho najlepšom záujme, aby mu bola poskytovaná primeraná starostlivosť primárne zo strany biologického rodiča. Ak matka na jednej strane tvrdí, že sa poučila z minulosti, nič jej nebráni, aby súčasný stav, kedy staršie maloleté deti údajne preferujú prítomnosť starej matky, napravila a pomáhala deťom budovať a rozvíjať pevné puto s ňou.

29. Súd považuje návrh navrhovateľky za účelový, a to ešte viac v kontexte preukázanej skutočnosti, tvrdenej samotnou navrhovateľkou, že od augusta 2023 príde o príjem v sume 100,- eur mesačne, keď jej syn C., nar. XX. XX. 2006, ukončí povinnú školskú dochádzku. Priamy časový súvis medzi podaním návrhu navrhovateľky a stratou časti jej doterajšieho príjmu súd považuje za jeden z možných dôvodov a snáh o kompenzovanie príjmu príspevkom za výkon náhradnej osobnej starostlivosti. Súd zdôrazňuje, že finančné hľadisko by nemalo byť motívom pre podanie návrhu na zverenie maloletých detí do náhradnej starostlivosti, zvlášť u tých detí, ktorých rodič má inak vytvorené podmienky pre starostlivosť o vlastné dieťa. V konaní bolo opäť preukázané, že medzi matkou, starou matkou, maloletými deťmi, manželom navrhovateľky, vládnu stabilné rodinné väzby, a nič nebráni, aby tento režim pokračoval i naďalej. Skutočnosť, že súd opäť vyhodnocuje návrh navrhovateľky ako nedôvodný, nemôže brániť v doterajšej úzkej vzájomnej rodinnej a sociálnej súdržnosti. Na základe uvedenej skutočnosti súd návrh navrhovateľky zamietol ako nedôvodný, po spoľahlivom preukázaní skutkového stavu a vyhodnotení dôkazov zadovážených v konaní.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.