

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/156/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612218210
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612218210.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa J. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L. J. XX, toho času umiestnený v Krízovom stredisku "Za dôstojný život", Vajanského 71, Lučenec, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov H. X., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom L. J. XX a otec neuvedený na návrh navrhovateľov L. K., narodený XX.XX.XXXX a O. T. Y.-K., narodená XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom W. Č.. XX, X., toho času bytom Č. Č.. XX, T. v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

n a r i a d ť u j e sa predbežné opatrenie, ktorým sa maloletý J. X., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom L. J. XX, toho času umiestnený v Krízovom stredisku "Za dôstojný život", Vajanského 71, Lučenec dočasne odovzdáva do osobnej starostlivosti manželom L. K., narodený XX.XX.XXXX a O. T. Y.-K., narodená XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom W. Č.. XX, X., toho času bytom Č. Č.. XX, T..

Súd u k l a d á navrhovateľom, aby v lehote do 30 dní od doručenia uznesenia podali na tunajšom súde návrh na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti.

o d ô v o d n e n i e :

Manželia podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý odôvodnili tým, že žijú v harmonickom manželstve už deväť rokov, avšak sa im nepodarilo naplniť túžbu po vlastnom dieťati, rozhodli sa prijať do rodiny dieťa cestou osvojenia. O možnosti osvojenia maloletého J. X. boli informovaní prostredníctvom akreditovaného subjektu O.z. Návrat Bratislava. Následne sa trikrát stretli s maloletým dieťaťom v Krízovom stredisku "Za dôstojný život" v Lučenci. Tieto stretnutia ich upevnili v túžbe prijať maloletého J. do ich rodiny čo najskôr. Ako manželia majú vo veci osvojenia maloletého dieťaťa spoločný a rovnaký názor. Uvedomujú si, že je dôležitý v prvých týždňoch a mesiacoch života dieťaťa jeho bezprostredný kontakt s budúcou rodinou. Poukázali na to, že značná vzdialenosť miesta ich bydliska od miesta terajšieho pobytu dieťaťa bráni častému kontaktu. Zverenie maloletého dieťaťa do ich osobnej starostlivosti je dôležité, harmonický vývoj vzťahu s dieťaťom. Uvedli, že si uvedomujú tú skutočnosť, aké je dôležité pre dieťa v tomto období, aby sa vytvorilo puto k budúcim náhradným rodičom.

Matka maloletého dieťaťa sa vzdala hneď po narodení, dala súhlas k jeho osvojeniu hneď po pôrode v nemocnici. Maloleté dieťa bolo hneď po prvom týždni života umiestnené na základe predbežného opatrenia súdu pod č.k. 17PPom/12/2012-6 zo dňa 12.09.2012 v Krízovom Stredisku O.z. Za dôstojný život v Lučenci. Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava č. X.-XX/SEN zo dňa XX.XX.XXXX boli zapísaní do zoznamu fyzických osôb, ktorí majú záujem stať sa osvojiteľmi. Úspešne absolvovali prípravu na náhradné rodičovstvo.

Obidvaja sú pripravení poskytnúť maloletému J. láskyplnú starostlivosť a zázemie v domácnosti už vytvorili podmienky pre príchod dieťaťa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhli, aby súd vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na základe ktorého by maloletý J.P. X. bol dočasne odovzdaný do osobnej starostlivosti manželov K..

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konania, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 7 O.s.p. na rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci v čase vyhlásenia.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4C/53/2012-13 zo dňa 28.09.2012 súd zistil, že maloletý J. X. je osvojitelný a matka dieťaťa H. X. bola pozbavená rodičovských práv a povinností, uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.10.2012.

Navrhovatelia manželia K. priložili k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia potvrdenie o ich zdravotnom stave, potvrdenia o zamestnaní a výške príjmu, výpisy z Registra trestov, rozhodnutie o zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojitelom, odporúčenie na zverenie dieťaťa, realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti, rodný list maloletého dieťaťa, prešetrenie pomerov v rodine navrhovateľov, ktoré bolo zaslané tunajšiemu súdu dňa 07.11.2012 z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, odbor sociálnych vecí a rodiny.

Na základe uvedeného mal súd za to, že pre budúci život, zdravý a riadny psychický a sociálny vývin maloletého dieťaťa je v jeho záujme, aby bolo umiestnené do rodiny manželov K., vzhľadom k tomu, že na základe pripojených dokladov už v tomto štádiu možno konštatovať, že spĺňajú podmienky pre zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti.

Súd vo výrokovej časti tohto rozhodnutia preto uložil navrhovateľom, aby podali v stanovenej lehote návrh na zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti v zmysle zákonného ustanovenia § 103 Zákona o rodine.

Na základe horeuvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a rozhodol o ňom v súlade s horecitovanými zákonnými ustanoveniami v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s

prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ust. § 221 ods. 2 ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie, alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Podľa ust. § 221 ods. 3 ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrh na nariadenie predbežného opatrenia, zruší rozhodnutie, len ak zastavuje konanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.