

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/134/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412212709
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412212709.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO 35 815 256, v zastúpení: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Bratislava, Klincová 37/B, IČO: 36 862 657, proti odporcovi: T. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. D., J. V. XX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Imrichom Hlavičkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 1.179,34 Eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.179,34 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 664,49 Eur od 27. 09. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 480,05 Eur od 01. 06. 2011 do zaplatenia, zo sumy 1,20 Eur od 25. 08. 2010 do zaplatenia, zo sumy 1,00 Eur od 05. 04. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2,00 Eur od 26. 05. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,20 Eur od 25. 09. 2010 do zaplatenia, zo sumy 1,20 Eur od 27. 10. 2010 do zaplatenia, zo sumy 15,00 Eur od 01. 04. 2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania sumou 318,78 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo VÚB a.s., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 08. 06. 2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1.179,34 Eur s príslušenstvom a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti dňa 09. 07. 2007 na adrese N. D., J. V. XX. Odporcovi vznikol nedoplatok podľa faktúry č. 7411936695 splatnou dňa 26. 09. 2011 vo výške 664,49 Eur a faktúry č. 7436057302 splatnou dňa 31. 01. 2011 vo výške 480,05 Eur a následne boli odporcovi zaslané upomienky na základe dokladu č. 3190002993 splatným dňa 24. 08. 2010 vo výške 1,20 Eur, na základe dokladu č. 3660000247 splatným dňa 04. 04. 2011 vo výške 1,00 Eur, na základe dokladu č. 3160049427 splatným dňa 25. 05. 2011 vo výške 2,00 Eur, na základe dokladu č. 3120004637 splatným dňa 24. 09. 2010 vo výške 1,20 Eur, na základe dokladu č. 3150010642 splatným dňa 26. 10. 2010 vo výške 1,20 Eur a na základe dokladu č. 3301004239 splatným dňa 31. 03. 2011 vo výške 15,00 Eur za vystavenie a zaslanie dohody o splátkach, teda spolu vo výške 1.179,34 Eur. Napriek upomienke odporca tento nedoplatok dobrovoľne nevyplatil.

Tunajší súd v konaní č. k. 4C/134/2012 vydal dňa 13. 08. 2012 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, nakoľko odporca sa zdržiava na neznámom mieste, preto bol platobný rozkaz zrušený uznesením zo dňa 08. 10. 2012 a

súd uznesením 4C/134/2012-58 z toho istého dňa ustanovil odporcovi opatrovníka, nebolo možné zistiť jeho terajšiu adresu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 09. 07. 2007, Obchodnými podmienkami za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu domácnosti, faktúrou č. 7411936695, vyúčtovaním úroku z omeškania č. 4023000516, príkazom na úhradu/inkaso, výzvou na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP z 12. 10. 2010, z 10. 08. 2010, z 11. 05. 2011, z 10. 09. 2010, dokladom č. 3150010642, č. 3190002993, č. 3160049427, č. 3120004637, č. 3301004239, faktúrou č. 7436057302, oznámením o zrušení Dohody o splátkach z 21. 03. 2011, úrokovými sadzbami ECB, výpisom z OR navrhovateľa, platobným rozkazom, správami: Mestská polícia Nové Zámky, uznesením o zrušení platobného rozkazu a ustanovení opatrovníka pre odporcu, vyjadrením navrhovateľa z 22. 10. 2012 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 09. 07. 2007, na základe ktorej navrhovateľ dodával odporcovi zemný plyn na adresu N. D., J. V. XX. Za obdobie od 19. 12. 2009 do 18. 12. 2010 vznikol odporcovi nedoplatok za odber zemného plynu vo výške 480,05 Eur a za obdobie od 19. 12. 2010 do 28. 07. 2011 nedoplatok vo výške 664,49 Eur. Okrem toho si navrhovateľ účtoval aj poplatky za vystavenie upomienky a dohody o splátkach v celkovej výške 21,60 Eur.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 Občianskeho zákonníka, cenu treba dojednať v súlade so všeobecno záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 09. 07. 2007, na základe ktorej navrhovateľ dodával odporcovi zemný plyn na adresu N. D., J. V. XX, odporca nenamietal, že by mu navrhovateľ plyn nedodával. Navrhovateľ si svoju povinnosť podľa zmluvy riadne splnil, odporcovi dodával zemný plyn, ale odporca nezaplatil úhradu za obdobie od 19. 12. 2009 do 28. 07. 2011, teda súd mal za to, že návrh navrhovateľa bol v plnom rozsahu dôvodný, preto navrhovateľovi žalovaný nárok v plnom rozsahu priznal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, O.s.p, tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 318,78 Eur, z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 70,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci po 61,41 Eur (prevzatie, príprava, písomné podanie, písomné vyjadrenie z 22. 10. 2012), 2x režijný paušál po 7,63 Eur, 1x režijný paušál po 7,41 Eur + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.