

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/198/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712011742
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712011742.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 08.11.2012

podľa § 334 ods. 4 Tr. por. na základe súdom schválenej dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným O. Š., nar.XX.XX.XXXX, zo dňa 25.10.2012 pod č. k. 3 Pv 432/12-21 vrátane jej zmeny vykonanej na verejnom zasadnutí dňa 08.11.2012,

rozhodol:

obvinený
O. Š., nar.XX.XX.XXXX v Ž. D. C., trvale bytom Z., X.,
W. C. XXXX/X, toho času vo výkone väzby v ÚVV Žilina,

sa uznáva za vinného, že

26.08.2012 v čase okolo 16.00 hod. preskočil plot rodinného domu č. X na Ul. W. G.D. vo S., ktorého majiteľkou je G. H., nar.XX.XX.XXXX, následne skalou rozbil sklenené výplň plastového okna na verande domu, otvoril si okno a vnikol do domu, kde zo sekretára v kuchyni odcudzil 2 ks prsteňov zo žltého kovu, čím poškodenej G. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom S., W. G. X, spôsobil škodu krádežou vo výške 68,69 € a poškodením okna vo výške 47,40 €,

pričom uvedeného konania sa obvinený dopustil i napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin z 08.03.2011 sp. zn. 2T/210/2011, právoplatným 08.03.2011 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/, f/ Tr. zák. a iné k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý vykonal 03.05.2011, rozsudkom Okresného súdu Námestovo z 11.03.2011 sp. zn. 4T/127/2010, právoplatným 06.05.2011 pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. k podmienenému trestu 3 mesiace so skúšobnou dobou vo výmere 12 mesiacov, rozsudkom Okresného súdu Martin z 23.08.2011 sp. zn. 2T/117/2011, právoplatným 23.08.2011 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné k úhrnného nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 30.05.2012 sp. zn. 13T/154/2011, právoplatným 15.06.2012 odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, kde súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozhodnutie Okresného súdu Martin 2T/20/2011, nakoľko tu uložený trest považoval za dostačujúci,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3, § 41 ods. 1 s prihladnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, 4, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej G. H., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom S., W. G. X, škodu vo výške 107,40 € (slovom jednostosedem eur a štyridsať centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú G. H., nar.XX.XX.XXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Martine podala dňa 25.10.2012 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného O. Š. trestne stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 25.10.2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným O. Š..

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal. Na návrh prokurátora súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku uvedeného v návrhu, ako aj s navrhovaným trestom.

Na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 08.11.2012 po upozornení procesných strán samosudcom na nedostatok dohody o vine a treste spočívajúci v drobných písárskych chybách, v tom že pred slovo porušovanie domovej slobody sa dopíše slovo prečin, vo výroku o treste sa namiesto § 41 ods. 2 napíše správne § 41 ods. 1, namiesto § 38 ods. 4, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/, sa napíše správne § 38 ods. 2, ods. 4, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 a vo výroku o náhrade škody súd dopíše vetu: Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú G. H., nar.XX.XX.XXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie. Procesné strany s navrhnutou úpravou dohody o vine a treste zo dňa 25.10.2012 bez výhrady súhlasili.

Na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin, obvinený O. Š. odpovedal na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol so svojim obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - prečin

kladený mu za vinu,

h/ dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.

1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či sa v stanovených lehotách podriadi výkonu trestu,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

odpoveďou „áno“.

Po vyhodnotení všetkých skutočností súd dospel k jednoznačnému záveru, že dohoda o vine a treste v navrhovanom znení vrátane jej zmeny dohodnutej na verejnom zasadnutí je primeraná a spravodlivá, zodpovedá skutočnému stavu a zisteným okolnostiam. Pri konaní o dohode o vine a treste boli zachované všetky procesné predpisy. Preto dohodu v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. por. schválil, čo potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.