

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/97/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311223249  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311223249.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO : 35 724 803, so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO : 36 613 843, so sídlom Bratislava, Údernícka č.5, proti odporcovi : L. J., B.. XX.X.XXXX, B. X. Š. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 386,15 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 386,15 Eur spolu s 13 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 355,31 Eur od 9.12.2006 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 23,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 128,25 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.10.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 1 166,94 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca ( spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., IČO : 31 320 155, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, s ktorou dňa X.XX.XXXX uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní ) uzatvoril dňa X.X.XXXX s odporcom Zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka XXXXXXXXXXXX ( ďalej len „zmluva o úvere“ ) v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre depozitné produkty v znení ic dodatkov. Na základe vyššie uvedenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi produkty a služby súvisiace s vedením účtu v banke. V zmysle vyššie uvedenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa zriadil odporcovi na účte prečerpanie ( kontokorentný úver ), pričom podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, jeho zabezpečenie a podmienky pri neplnení boli upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach. Vzhľadom na to, že odporca využil prečerpanie na účte a dostal sa do nepovoleného prečerpania, pričom splátky úveru nehradil riadne a včas, navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 386,15 Eur, ktorá pozostávala z istiny 355,31 Eur, riadneho úroku 30,84 Eur, úroku z omeškania 0,00 Eur a ostatného príslušenstva a poplatkov 00,00 Eur. Odporca ku dňu podania návrhu dlžnú sumu neuhradil a to ani čiastočne. Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatnil aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 9.12.2006, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 27Ro/1301/2011-22 zo dňa 6.10.2011, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, nakoľko tento sa toho času zdržiava na neznámom mieste. Preto súd uznesením č.k. 15C/97/2012-41 zo dňa 3.5.2012 vydaný platobný rozkaz zrušil a uznesením č.k. 15C/97/2012-42 zo dňa 17.7.2012 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 8.11.2012.

Na pojednávanie konané dňa 8.11.2012 sa účastníci nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným súdu prostredníctvom faxu dňa 30.10.2012 ( poštou doručené dňa 5.11.2012 ), pričom súhlasil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania vykázané formou uloženia v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to : Zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu zo dňa X.X.XXXX, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., pre depozitné produkty, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2006 spolu s Prílohou, Pokus o zmier zo dňa X.X.XXXX ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa X.X.XXXX s odporcom Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu, na základe ktorej odporcovi zriadil a viedol bankový účet. Právny predchodca navrhovateľa umožnil odporcovi na jeho účte prečerpanie. Odporca sa však v dôsledku čerpania peňažných prostriedkov dostal do nepovoleného prečerpania. Nakoľko odporca dlžné finančné prostriedky riadne a včas právnomu predchodcovi navrhovateľa a po postúpení pohľadávky navrhovateľovi neuhradil, navrhovateľ sa so svojím nárokom obrátil na súd. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 386,15 Eur, ktorá pozostávala z istiny 355,31 Eur, riadneho úroku 30,84 Eur, Nakoľko odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, navrhovateľ si cestou predmetného návrhu uplatnil aj nárok na úhradu úroku z omeškania.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa čl.53 Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s., pre depozitné produkty, nepovolené prečerpanie je úročené platnou úrokovou sadzbou odo dňa vzniku tohto prečerpania, ktorej výšku môže VÚB, a.s., jednostranne meniť.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu, na základe ktorej odporcovi bola poskytnutá možnosť využiť prečerpania na jeho bankovom účte. Odporca sa však dostal do nepovoleného prečerpania, a tým mu vznikla povinnosť právnemu predchodcovi navrhovateľa ( po postúpení pohľadávky navrhovateľovi ) poskytnuté peňažné prostriedky, vrátiť. Nakoľko odporca si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jeho dlh a navrhovateľ ho vyzval na jeho úhradu, načo však odporca nijako nereagoval. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny a jej príslušenstva, nakoľko odporca po zosplatnení celého dlhu navrhovateľovi dlžnú pohľadávku neuhradil. Pretože sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania určeného v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 151,25 Eur, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 23 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 128,25 Eur, spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, podanie žaloby / á 33,86 Eur ( už zvýšené o DPH 20 % ), 3 x režijný paušál á 8,89 Eur ( už zvýšené o DPH 20 % ), t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 128,25 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nesplnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.