

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/288/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311207021
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6311207021.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľky A. A. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. X., I., D. XXXX/X, v zastúpení JUDr. Miroslavom Medveďom, advokátom Advokátska kancelária Čierny Balog, Medveďovo 1441, proti odporcovi J. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. X., Z. XX, D., Z. X, v zastúpení JUDr. Antonom Kupšom, advokátom Advokátska kancelária Čadca, Moyzesova 34, o určenie otcovstva k maloletému J. A. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako navrhovateľka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k nemu, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že otcom maloletého J. A. Z., nar. XX. XX. XXXX v Z. X z matky A. A. Z., nar. XX. XX. XXXX, zapísaného v knihe narodení Ministerstva vnútra Slovenskej republiky - osobitná matrika Bratislava, vo zv. ORI/67, ročník 2011, strana 176, pod poradovým číslom 526 je J. L., nar. XX. XX. XXXX.

II. Súd u p r a v u j e výkon rodičovských práv a povinností k maloletému J. A. Z., nar. XX. XX. XXXX tak, že ho z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

III. Odporca je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého s účinnosťou od 03. 06. 2011 po 239,16 Eur mesačne a s účinnosťou od 03. 06. 2012 po 200,- Eur mesačne; toto výživné je odporca povinný platiť vždy do 10 - teho dňa každého mesiaca dopredu, k rukám navrhovateľky.

IV. Za obdobie od 03. 06. 2011 do 08. 11. 2012 vznikol odporcovi dlh na zročnom výživnom vo výške 3.922,92 Eur; tento dlh je odporca p o v i n n ý zaplatiť k rukám navrhovateľky do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V. Súd styk odporcu s maloletým n e u p r a v u j e, ponecháva ho na dohodu rodičov.

VI. Odporca je p o v i n n ý uhradiť štátu trovy znaleckého dokazovania 138,22 Eur a súdny poplatok 66,- Eur do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet tunajšieho súdu.

VII. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 148,98 Eur k jej rukám a trovy právneho zastúpenia vo výške 198,96 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľky, do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 04. 10. 2011 sa navrhovateľka domáha, aby súd určil, že odporca je otcom maloletého J. A. Z., nar. XX. XX. XXXX, aby upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, aby ho zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporcu zaviazal s účinnosťou od narodenia maloletého prispievať na neho výživným 150,- Eur mesačne. Zároveň sa navrhovateľka domáhala, aby jej odporca zaplatil náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že je matkou maloletého J. A. Z.. Maloletý sa navrhovateľke narodil v Z.. Vzhľadom k neuspokojivým podmienkam bývania a celkovej finančnej situácie sa v júni 2011 navrhovateľka presťahovala k svojim rodičom do I.. Účastníci sa spoznali v roku 2007, v roku 2008 sa ich známosť stala intímnu. Od septembra 2008 do novembra 2010 s krátkou prestávkou od októbra 2009 do polovice decembra 2009 žili účastníci v spoločnej domácnosti. Dňa 05. 10. 2010 navrhovateľka odporcovi oznámila, že je tehotná. Dňa 15. 11. 2010 odporca navrhovateľke oznámil, že chce byť sám a 18. 11. 2010 ju odsťahoval zo spoločnej domácnosti. V januári 2011 odporca navrhovateľku obvinil z vymyslenej nevery a spochybnil otcovstvo voči očakávanému dieťaťu.

Navrhovateľka ďalej uvádza, že maloletý sa narodil v 41. týždni tehotenstva. Odporca s ňou súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia maloletého menej ako 180 a viac ako 300 dní. Navrhovateľka po celú dobu spolužitia s odporcom nesúložila s iným mužom. Je vylúčené, že by otcom maloletého mohol byť iný muž. Otcovstvo odporcu k maloletému nevylučujú závažné okolnosti, nakoľko navrhovateľka už predtým bola s ním tehotná, jej prvé tehotenstvo s odporcom v októbri 2009 potvrdil tehotenský test. Odporca navrhovateľke vtedy oznámil, že dieťa pre neho znamená záväzok a snažil sa ju rôznymi spôsobmi presvedčiť, aby podstúpila interrupciu. Plod koncom 3. mesiaca odumrel, 29. 11. 2009 bola navrhovateľka hospitalizovaná na gynekologicko-pôrodníckej klinike Fakultnej nemocnice v Prahe.

Navrhovateľka sa domnieva, že obvinenie z nevery a spochybnenie otcovstva je zo strany odporcu len účelovým spôsobom, ako ospravedlniť fakt, že opätovne opustil tehotnú ženu.

Odporca neuznáva otcovstvo k maloletému, nijako na neho finančne neprispieva. Jediným príjmom navrhovateľky sú v čase podania návrhu dávky peňažnej pomoci v materstve vo výške 268,- korún českých denne. Domnieva sa, že odporca zarába priemerne viac ako 40.000,- korún českých mesačne v čistom. Odporca má z rozvedeného manželstva dcéru D..

K návrhu navrhovateľka pripojila vo fotokópii rodný list maloletého, z ktorého súd zistil, že v knihe narodení matričného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky - Osobitná matrika Bratislava, zv. ORI/67, ročník 2011, na str. 176, pod por.č. 526 je zapísaný maloletý J. A. Z., nar. XX. XX. XXXX v Z. X v L. X. z matky A. A. Z., nar. XX. XX. XXXX, otec maloletého nie je uvedený.

Uznesením č. k. 8P/288/2011-25 zo dňa 16. 12. 2011 súd priznal navrhovateľke oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 12. 01. 2012.

Dňa 20. 01. 2012 navrhovateľka doručila k návrhu doplnenie, ktorým sa okrem pôvodného petitu domáha aj toho, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej alikvotnú čiastku za výbavičku pre maloletého vo výške 11.071,- korún českých do 10 dní od právoplatnosti rozsudku. K doplneniu návrhu pripojila vo fotokópii doklady o nákupe výbavičky pre maloletého.

Dňa 23. 01. 2012 odporca doručil k návrhu navrhovateľky písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že má dôvodné pochybnosti o tom, že je otcom maloletého J. A., nakoľko v rozhodnej dobe pre splodenie maloletého sa podľa jeho názoru navrhovateľka stýkala aj s iným mužom. Preto navrhuje, aby bol vykonaný dôkaz znaleckým posudkom, v ktorom znalec na základe skúmania vzoriek DNA maloletého a jeho určí, či je skutočným otcom maloletého. V prípade, že bude určený ako skutočný otec maloletého, nemá námietky k tomu, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky. Uviedol, že pracuje ako produktový manažér v spoločnosti SPRINT, s.r.o., je registrovaný ako predajca produktov spoločnosti Green Ways, s.r.o., z čoho však nemá žiadne príjmy, má v osobnom vlastníctve byť v O. E. E., ktorý sa mu koncom roku 2011 podarilo prenajať, zisk z neho pred zdanením predstavuje čiastku cca 2.000,- korún českých mesačne. Ako člen organizačného tímu podieľa sa na organizácii pretekov Zlatá tretra, z čoho má jednorazový ročný príjem cca 20.000,- korún českých brutto, z čoho uhradí za užívanie telefónu cca 3.000 - 4.000,- Kč a cestovné Praha - Ostrava - Praha, pričom mu

zostane 10.000,- Kč. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére D. L., nar. XX. XX. XXXX, na ktorú mu bolo určené výživné vo výške 2.000,- Kč. Domnieva sa, že výživné požadované navrhovateľkou pre maloletého vo výške 150,- Eur mesačne presahuje odôvodnené potreby maloletého aj jeho zárobkové možnosti.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, odbor sociálnych vecí a rodiny vykonal v rodine maloletého šetrenie. Zo správy z tohto šetrenia doručenej 02. 02. 2012 súd zistil, že navrhovateľka býva s maloletým v byte svojich rodičov. Starý otec maloletého zo strany navrhovateľky A. Z., nar. XX. XX. XXXX je zamestnaný v Železiarňach Podbrezová, a.s. a stará matka maloletého zo strany matky A. Z., nar. XX. XX. XXXX je zamestnaná v spoločnosti IABS Brezno. Rodina obýva byt pozostávajúci z kuchyne, 3 izieb a príslušenstva. Navrhovateľka spolu s maloletým majú samostatnú izbu, prispôsobenú ich potrebám. Byt je udržiavaný v primeranom poriadku. Náklady na bývanie predstavujú cca 237,- Eur mesačne. Navrhovateľka svojim rodičom neprispieva na náklady spojené s bývaním z dôvodu svojho nízkeho príjmu. V čase šetrenia bola navrhovateľka na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 194,70 Eur a prídavok na maloletého 22,54 Eur. Maloletý je zdravý, trpí kožným ochorením - navrhovateľka mu dopláca za krémy cca 5,- Eur mesačne. Detskou lekárkou maloletého je A. I.. Pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno hodnotia starostlivosť navrhovateľky o maloletého na veľmi dobrej úrovni, v tejto starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky.

Dňa 03. 02. 2012 právny zástupca odporcu doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že odporca otcovstvo k maloletému neuznáva. Odporca navrhol navrhovateľke, aby sa vec riešila mimosúdne vykonaním testov DNA, čo navrhovateľka odmietla z dôvodu, že všetky úkony týkajúce sa určenia otcovstva chce riešiť súdnou cestou. Odporca je ochotný podrobiť sa testom DNA na určenie otcovstva. Odporca s požadovanou výškou výživného 150,- Eur mesačne nesúhlasí.

Na pojednávaní dňa 07. 02. 2012, ktoré sa uskutočnilo bez prítomnosti odporcu, tento sa ospravedlnil, navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu - navrhla aby súd určil odporcu za otca maloletého a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, aby ho zveril do jej osobnej starostlivosti, odporcu zaviazal prispievať na neho výživným 150,- Eur mesačne a uhradiť trovy spojené s konaním. Dodala, že si je istá, že otcom maloletého, ktorý sa jej narodil 03. 06. 2011 v Prahe 8 je odporca. S odporcom sa pracovne zoznámila v júli 2007, ich známosť cca v januári 2008 prerástla do intímnej. Od novembra 2009 do novembra 2011 žili spolu v Z.. Prvýkrát otehotnela od neho v septembri 2009. Potom, čo mu oznámila, že je tehotná, opustil ju s tým, že "dieťa to je rodina, rodina je záväzok a on do takého vzťahu so záväzkom nechce ísť". Toto všetko na ňu tak zle psychicky vplývalo, že dieťa prirodzenou cestou potratila. V decembri 2009 s odporcom obnovili spolužitie. V čase rozhodnom pre splodenie maloletého J. A. mala intímny pomer iba s odporcom. Je si na 100 % istá, že otcom maloletého je odporca. Keď mu oznámila, že je druhýkrát tehotná - s maloletým, on jej uviedol, že je unavený z práce, aj z ich vzťahu a 18. 11. 2010 ju odsťahoval z jeho bytu. Neskôr, keď sa v januári 2011 stretli prvýkrát od neho počula, že pochybuje o svojom otcovstve. Od 09. 09. 2011 s odporcom nie je v kontakte. Správanie odporcu ju uráža. Súhlasí s tým, aby sa maloletý podrobil príslušnému znaleckému dokazovaniu na určenie, resp. vylúčenie otcovstva zo strany odporcu. Navrhla, aby súd vypočul jej matku ako svedka.

Na pojednávaní dňa 07. 02. 2012 súd vypočul matku navrhovateľky A. Z., ktorá súdu uviedla, že jej dcéra - navrhovateľka dňa XX. XX. XXXX v Z. porodila syna J. A.. V tom čase bola pri nej. Dňa 18. 06. 2011 jej manžel (otec navrhovateľky) prišiel pre ňu a priviedol ich do I.. Odvtedy navrhovateľka spolu s maloletým žijú v jej domácnosti. Navrhovateľka pobera rodičovský príspevok a prídavky na maloletého. Tieto peniaze väčšinou minie na maloletého. Bývanie a stravovanie jej zabezpečuje ona s manželom. Obidvaja sú zamestnaní. Dodala, že odporcu pozná, bol u nich na návšteve, keď s navrhovateľkou spolu chodili. Tento vzťah navrhovateľky pokladala za vážnejší. Vedela, že s odporcom spolu bývajú v Z.. Vedela o obidvoch jej tehotenstvách. Vedela o tom, že otcom u obidvoch detí, ktoré navrhovateľka čakala je odporca.

Svedkyňa charakterizovala svoju dcéru - navrhovateľku ako ambicióznou, precíznou, zodpovednú. Vylúčila, že by počas známosťi s odporcom mala čo i len krátkodobý intímny vzťah s iným.

Dňa 07. 02. 2012 navrhovateľka doručila súdu podanie, ktorým dopĺňa svoju výpoveď a uvádza, že odporca sa v júli a v auguste 2011 snažil prostredníctvom emailovej pošty a ICQ komunikácie opätovne s ňou obnoviť partnerský vzťah, čo ona rázne odmietla vzhľadom k tomu, ako sa k nej už dvakrát zachoval.

Zápisnicu z výsluchu zo dňa 07. 02. 2012 súd doručil právnenému zástupcovi odporcu s tým, aby sa k nej vyjadrili. Právny zástupca odporcu dňa 29. 03. 2012 doručil vyjadrenie k tejto zápisnici s tým, že podľa odporcu dôvodom rozchodu s navrhovateľkou bolo značné pracovné vypätie a pochybnosť o tom, že je otcom dieťaťa. Odporca okrem bytu 2 + KK v O. E. E., iný hnutel'ny ani nehnuteľný majetok nevlastní. Jeho zamestnávateľom je SPRINT spol. s.r.o. Praha 10. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej D. L., nar. XX. XX. XXXX, na ktorú aktuálne platí výživné 2.500,- Kč. V súčasnosti prebieha konanie na zvýšenie výživného na túto dcéru. Navrhuje, aby súd za účelom určenia otcovstva nariadil znalecké dokazovanie skúškou DNA.

Tunajší súd uznesením č. k. 8P/288/2011-82 zo dňa 16. 04. 2012 ustanovil do konania znalca z odboru genetiky, z odvetvia analýzy B. X.. J. D., Z.. za účelom vykonania znaleckého dokazovania na možnosť vylúčenia resp. dokázania biologického otcovstva odporcu k maloletému J. A. Z., nar. dňa XX. XX. XXXX z navrhovateľky metódou analýzy ľudského genetického materiálu - DNA po odobratí ich krvnej vzorky. Zároveň súd uložil odporcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 330,- Eur.

Dňa 29. 05. 2012 odporca zložil preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 330,- Eur, čo je evidované v položke denníka Okresného súdu Brezno D14-17/12.

Dňa 05. 06. 2012 právny zástupca navrhovateľky doručil súdu podanie, v ktorom uviedol, že vyjadrenie odporcu považuje navrhovateľka za účelové, neúplné a nepodložené žiadnymi listinnými dôkazmi. Vyjadril, že navrhovateľka nechce aby maloletého zbytočne pichali, preto žiada ak je to možné, aby DNA jej syna bola zistená z výteru ústnej sliznice.

Dňa 27. 07. 2012 ustanovený znalec doručil súdu znalecký posudok č. 39/12 spolu s vyúčtovaním. V závere znaleckého posudku znalec uvádza, že na základe vykonaného dokazovania a súčasných poznatkov genetiky pravdepodobnosť biologického otcovstva odporcu J.S., nar. XX. XX. XXXX k maloletému J. A. Z., nar. XX. XX. XXXX je $W = 99,999999 \%$. Keďže hodnota tejto pravdepodobnosti je vyššia ako $99,75 \%$ a pravdepodobnosť vylúčenia neotcovstva, P_v , je vysoká, jeho biologické otcovstvo je treba pokladať za prakticky dokázané.

Tunajší súd uznesením č. k. 8P/288/2011-105 zo dňa 08. 08. 2012 priznal znalcovi za vypracovaný znalecký posudok odmenu vo výške 252,32 Eur a náhradu hotových výdavkov vo výške 215,90 Eur, spolu 468,22 Eur. Týmto uznesením súd priznal znalcovi doplatenie vo výške 138,22 Eur z rozpočtových prostriedkov súdu. Toto uznesenie sa stalo právoplatným 06. 09. 2012 a vykonateľným 11. 09. 2012.

Dňa 05. 10. 2012 právny zástupca odporcu doručil podanie, v ktorom navrhuje vykonať kontrolné znalecké dokazovanie, nakoľko v zmysle uznesenia súdu bol pokyn, aby ľudský genetický materiál - DNA bol vyšetrovaný z krvnej vzorky účastníkov, pričom biologický materiál bol u nich odobratý zo slín, teda nebol použitý krvný materiál. Z tohto dôvodu odporca namieta správnosť znaleckého posudku, domáha sa vykonania skúšky DNA z krvnej vzorky.

Dňa 08. 10. 2012 navrhovateľka doručila súdu podanie, v ktorom bližšie rozoberá svoje názory na príjmy odporcu. Navrhuje, aby súd od Finančného úradu Praha 10 vyžiadal daňové priznanie odporcu za roky 2010 a 2011, tiež aby vyžiadal od poisťovne Ministerstva vnútra Českej republiky výpis platieb poisťného odporcu za posledných 24 mesiacov a aby odporcovi uložil povinnosť predložiť nájomnú zmluvu. Tiež uviedla, že odporca opustil Českú republiku a presne neurčený čas by sa mal zdržiavať v D.. Je presvedčená o tom, že odišiel do D. aj preto, že mu boli ponúknuté značne lepšie finančné podmienky. Navrhuje, aby súd vyžiadal z kanadského veľvyslanectva v Prahe informáciu o mieste aktuálneho pobytu

odporcu a o jeho súčasnom zamestnaní v D.. Tiež navrhuje predvolať a vypočítať U.. A. L. - matku odporcu, ktorá je s ním v kontakte.

Dňa 08. 10. 2012 navrhovateľka doručila podanie, ktorým mení svoj návrh v časti týkajúcej sa výživného na maloletého a požaduje určiť toto výživné vo výške 240,- Eur mesačne.

K tomuto podaniu navrhovateľka pripojila uznesenie Obvodného súdu pre Prahu 10 č. k. 12C/147/2011-7 zo dňa 15. 09. 2011, ktorým súd návrh navrhovateľky proti odporcovi o určenie otcovstva k maloletému J. A. Z. zastavil. V odôvodnení tohto uznesenia uvedený súd uvádza, že navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu 01. 08. 2011 domáhala určenia, že odporca je otcom maloletého, požadovala zveriť maloletého do svojej výchovy a určiť výživné vo výške 4.000,- Kč mesačne s účinnosťou od narodenia maloletého. Uvedený súd konanie zastavil, nakoľko nemal právomoc vo veci konať. Podľa uvedeného súdu podľa uzatvorenej medzi Českou republikou a Slovenskou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach zo dňa 29. 10. 1992, ktorá má podľa § 2 zákona č. 97/1963 Zbierky o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov prednosť pred aplikáciou ustanovení zákona o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom je na konanie o právnych vzťahoch medzi rodičmi a deťmi daná právomoc súdu zmluvnej strany, na území ktorého má dieťa bydlisko v čase zahájenia konania. V čase podania návrhu (01. 08. 2011) mal maloletý bydlisko v S. X. v I., čiže právomoc prejednať túto vec má slovenský súd.

Uvedený súd uvádza, že podľa čl. 3 nariadenia rady (ES) č. 4/2009 o príslušnosti, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacích povinností je právomoc prejednať spor o výživné priznaná tak súdu miesta, v ktorom má odporca svoj obvyklý pobyt ako aj súdu miesta, v ktorom má oprávnený svoj pobyt. Z tohto vyplýva, že právomoc ku konaniu o výžive maloletého majú obidva štáty. Vzhľadom k tomu, že podľa § 113 O.s.p. je však konanie o určenie otcovstva spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa aj právomoc k tomuto konaniu majú súdy Slovenskej republiky.

Dňa 17. 10. 2012 znalec B.. X.. J. D., Z.. súdu oznámil, že za účelom vypracovania znaleckého posudku boli účastníkom odobraté bunky ústnej sliznice pomocou celosvetovo používaných sterilných odberných tampónov. Krvné vzorky pre účely otcovstva sa už niekoľko rokov prakticky nikde na svete nepoužívajú. Dôvodom je, že odber krvi je invazívny a bolestivý zákrok a predovšetkým deti to veľmi zle znášajú. Keďže všetky bunky jedinca (vrátane krvných aj buniek ústnej sliznice) majú absolútne rovnaký genetický materiál (DNA) a metódy analýzy natoľko pokročili, že na analýzu stačí podstatne menšie množstvo DNA ako v minulosti, je zbytočné traumatizovať hlavne deti bolestivým odberom krvi. Preto prakticky v súčasnosti na celom svete sa pri analýze vychádza z buniek ústnej sliznice ako najlepšieho a najľahšie dostupného zdroja genetického materiálu. Z hľadiska výsledku nie je vôbec žiadny rozdiel medzi výsledkami analýzy DNA získanými z krvi alebo z buniek ústnej sliznice (alebo z hocikákoľvek iných buniek z tela jedinca, ktoré obsahujú bunkové jadro).

Dňa 18. 10. 2012 Sdružení sportovních klubů Vítkovice oznámilo, že odporcovi vyplatil odmenu za vykonanú prácu pre SKK Vítkovice za rok 2011 vo výške 35.000,- Kč a za rok 2012 vo výške 35.000,- Kč pri usporiadaní atletického mítingu Zlatá tretra Ostrava IAAF World Challenge. V roku 2011 mu vyplatili odmenu vo výške 95.000,- Kč za vykonanú prácu pre spoločnosť Ostrava za spoluprácu pri usporiadaní Majstrovstiev Európy v atletike v roku 2011.

Spoločnosť SPRINT spol. s.r.o. Praha 10 - Uhříněves dňa 19. 10. 2012 súdu oznámila, že odporca požiadal ku dňu 31. 08. 2012 o rozviazanie pracovného pomeru dohodou. Jeho pracovný pomer bol dojednaný na dobu neurčitú. Jeho pracovná morálka na pozícii obchodného a produktového manažéra bola vždy dobrá, svoje povinnosti si plnil svedomite. Dôvod jeho žiadosti o rozviazanie pracovného pomeru im nie je známy. K 31. 08. 2012 rozviazala s ním pracovný pomer. Jeho nový zamestnávateľ im nie je známy, odporca odcestoval do cudziny. Od decembra 2010 do novembra 2011 dosiahol v tejto spoločnosti priemerný čistý mesačný zárobok 35.019,58 Kč. Mal k dispozícii aj motorové vozidlo aj pre súkromné účely. Od decembra 2011 do augusta 2012 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 43.170,55 Kč. Aj v tomto období mal k dispozícii motorové vozidlo aj pre súkromné účely.

Dňa 18. 10. 2012 Green Ways s.r.o. Praha 1 doručil súdu oznámenie, že odporca mal s ich spoločnosťou od 05. 05. 2010 do 31. 05. 2011 uzatvorenú zmluvu o obchodnej spolupráci, za celú dobu trvania tejto zmluvy nebola mu vyplatená žiadna odmena.

Z korešpondencie medzi navrhovateľkou a bývalou manželkou odporcu A. I. L. súd zistil, že z rozvedeného manželstva odporcu pochádza maloletá D. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., E. XXXX/XX. Rozsudkom Mestského súdu v Brne č. k. 83P/38/2008-16 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a odporcovi ako jej otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu 2.000,- Kč mesačne. Okresný súd v I. pod zn. P/151/2012 vedie konanie o zvýšenie výživného na túto maloletú a to od 01. 06. 2008 do 31. 08. 2010 vo výške 4.000,- Kč mesačne a od 01. 09. 2010 vo výške 4.600,- Kč mesačne. Vo veci zvýšenia výživného na túto maloletú sa pred Okresným súdom v Blansku uskutočnilo pojednávanie dňa 11. 10. 2012, ktorého sa však jej otec (v tomto konaní odporca) nezúčastnil. Jeho právny zástupca na tomto pojednávaní uviedol, že odporca so spoločnosťou SPRINT s.r.o. Praha rozviazal pracovný pomer dohodou. Odcestoval za prácou do zahraničia. V čase, keď odlietal do cudziny nemal o svojom budúcom zamestnaní žiadne písomné dohody. Ide o šport, mal by sa živiť ako asistent trénera kanadskej reprezentácie v behu na lyžiach. S návrhom na zvýšenie výživného na dcéru D. nesúhlasil, doteraz poskytované výživné považuje za primerané.

Zo živnostenského registra vyplýva, že odporca má živnosť veľkoobchod a maloobchod prevádzkovanie telovýchovných a športových zariadení a organizovanie športovej činnosti, obidve tieto živnostenské činnosti zahájil vykonávať 06. 01. 2012.

Dňa 08. 11. 2012 tunajší súd vo veci konal a rozhodol v súlade s ustanovením § 101 O.s.p. v neprítomnosti odporcu a jeho právneho zástupcu.

Na tomto pojednávaní právny zástupca navrhovateľky uviedol, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu tak aby súd uznal odporcu za otca maloletého a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, aby bol zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky a výživné aby bolo určené podľa možností a schopností odporcu, styk navrhuje podľa dohody účastníkov.

Navrhovateľka súdu uviedla, že sa pripája k tomu, čo uviedol jej právny zástupca. Okrem toho navrhuje aby odporca bol zaviazaný uhradiť jej aj polovicu nákladov na výbavičku, ktorú zabezpečila maloletému. Domáha sa, aby odporca bol zaviazaný uhradiť jej za túto výbavičku 11.759,25 Kč, prípadne 470,- Eur. Ani po doručenom znaleckom posudku odporca na výživu maloletého ničím neprispel. Neprispel jej ani na výbavičku pre neho. Ohľadom výživného na maloletého od 03. 06. 2011 do 02. 06. 2012 navrhuje toto výživné určiť vo výške 580,- Eur mesačne a od 03. 06. 2012 vo výške 600,- Eur mesačne. Podľa nej odporca ako živnostník nepreukázal príjmy zo živnosti, preto by mal podľa nej súd vychádzať z 20 - násobku životného minima.

Na tomto pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na závery znaleckého posudku navrhuje, aby súd určil, že odporca je otcom maloletého a tiež aby upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, aby bol zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporca aby bol zaviazaný prispievať na neho výživným primeraným jeho možnostiam a schopnostiam a tiež odôvodneným potrebám maloletého. Nežiadal aby súd upravil styk odporcu s maloletým, dodal, že ho ponecháva na dohodu rodičov. Zároveň navrhol, aby súd zaviazal odporcu uhradiť aj alikvotnú časť výbavičky zabezpečenej pre maloletého.

Tunajší súd sa celkom stotožnil s názorom Obvodného súdu pre Prahu 10 uvedeným v uznesení tohto súdu č.k. 12C/147/2011-7 zo dňa 15.09.2011, že právomoc vec prejednať a rozhodnúť má súd Slovenskej republiky.

Miestna príslušnosť tunajšieho súdu je daná ustanovením § 88 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Podľa § 84 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákona súhlasným vyhlásením rodičov, alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov môže dieťa, matka, alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

Navrhovateľka tvrdí, že v čase rozhodnom pre splodenie maloletého, to je v čase, od ktorého neprešlo do jeho narodenia menej ako 180 dní a viac ako 300 dní súložila iba s odporcom. Podľa záveru znaleckého posudku č. 39/20 vypracovaného znalcom z odboru genetiky, z odvetvia analýzy DNA X.. J. D., Z.. na základe vykonaného dokazovania súčasných poznatkov genetiky pravdepodobnosť biologického otcovstva odporcu k maloletému J. A. Z., nar. XX. XX. XXXX je $W = 99,999999 \%$. Keďže hodnota tejto pravdepodobnosti je vyššia ako 99,75 % a pravdepodobnosť vylúčenia neotcovstva, P_v je vysoká, biologické otcovstvo odporcu je treba pokladať za prakticky dokázané. Z hľadiska výsledku znaleckého dokazovania nie je vôbec žiadny rozdiel medzi výsledkami analýzy DNA získanými z krvi, alebo z buniek ústnej sliznice (alebo z hocijakých iných buniek tela jedinca, ktoré obsahujú bunkové jadro). Všetky bunky jedinca (vrátane krvných aj buniek z ústnej sliznice) majú absolútne rovnaký genetický materiál (DNA).

Vzhľadom na závery znaleckého posudku súd určil, že otcom maloletého je odporca.

Podľa § 113 ods. 2 O.s.p. s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

V zmysle § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20 - násobok sumy životného minima.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletý sa narodil dňa XX. XX. XXXX. Je v celodennej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka má zvýšené výdavky na maloletého v súvislosti s jeho kožným ochorením. Náklady na jeho stravu denne predstavujú cca 2,- až 3,- Eurá. Na ostatné potreby maloletého - oblečenie, obuv, drogistické a zdravotnícke potreby, hračky, knižky, poistenie vydá navrhovateľka priemerne 174,14 Eur.

Navrhovateľka je slobodná. Je študentkou Univerzity Karlovej v Prahe, študuje na Právnickej fakulte, pripravuje sa na štátnice. V júni 2011 sa spolu s maloletým presťahovala na S., do I., do bytu svojich rodičov, s ktorými vedie spoločnú domácnosť, na ktorú ničím neprispieva. Od 22. 04. 2011 je na materskej dovolenke, za obdobie od 22. 04. 2011 do 31. 08. 2011 dostala od Českej správy sociálneho zabezpečenia 35.376,- Kč, v septembri 2011 8.040,- Kč, v októbri 2011 8.308,- Kč, v novembri 2011 804,- Kč a od 04. 11. 2011 dostáva od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno rodičovský príspevok 194,70 Eur mesačne. Tiež mesačne poberá prídavky na maloletého a to od Úradu práce Českej republiky od júla 2011 do novembra 2011 vo výške 500,- Kč mesačne a od decembra 2011 od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vo výške 22,01 Eur a od 01. 07. 2012 22,54 Eur.

Dokladmi o nákupe preukázala, že maloletému zakúpila výbavičku vo výške 22.284,25 Kč, z ktorej sa domáha úhrady od odporcu vo výške 11.071,- Kč. Tiež maloletému zaplatila za odber, spracovanie a skladovanie pupočníkovej krvi 10.525,- Kč.

Odporca je rozvedený, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej D. L., nar. XX. XX. XXXX, na ktorú je rozsudkom Mestského súdu Brno č. j. 83P/38/2008-16 zaviazaný prispievať výživným 2.000,- Kč mesačne. Na návrh jej matky A. I. L. sa pred Okresným súdom v I. vedie konanie o zvýšenie výživného

na ňu, od 01. 06. 2008 do 31. 08. 2010 na 4.000,- Kč mesačne a od 01. 09. 2010 na 4.600,- Kč mesačne. Nie je vlastníkom žiadneho motorového vozidla. Počas zamestnania v SPRINT, spol. s.r.o. Praha 10 - Uhřetěves mal k dispozícii motorové vozidlo aj pre súkromné účely. V O. E. E. vlastní 2 - izbový byt + KK, za ktorý mu vznikol dlh na nájmomnom vo výške cca 40.000,- Kč. Náklady spojené s užívaním tohto bytu mesačne predstavujú 3.500,- Kč. Dňa 31. 08. 2012 dohodou skončil pracovný pomer dojednaný na dobu neurčitú so spoločnosťou SPRINT spol. s.r.o. Praha 10 - Uhřetěves, v ktorej od decembra 2010 do novembra 2011 dosiahol priemerný čistý mesačný zárobok 35.019,58 Kč a od decembra 2011 do augusta 2012 43.170,55 Kč. Je živnostníkom, od 06. 01. 2012 má živnostenské oprávnenie na veľkoobchod a maloobchod a na prevádzkovanie telovýchovných a športových zariadení a organizovanie športových činností. Podľa oznámenia Sdružení sportovních klubů Vítkovice v roku 2011 mu bola vyplatená odmena za vykonanú prácu pre SSK Vítkovice vo výške 35.000,- Kč a v r. 2012 pri usporiadaní atletického mítingu Zlatá tretra Ostrava IAAF World Challenge odmena vo výške 35.000,- Kč. Za rok 2011 mu za spoluprácu pri usporiadaní Majstrovstiev Európy v atletike bola vyplatená odmena za firmu Ostrava vo výške 95.000,- Kč. Z týchto odmien si hradil hovory cez mobilný telefón a cestovné. Od 05.05.2010 do 31.05.2011 mal uzatvorenú zmluvu o obchodnej spolupráci so spoločnosťou Green Ways s.r.o. Praha 1, počas trvania tejto zmluvy nebola mu vyplatená žiadna odmena. V čase keď býval v Prahe za prenájom bytu mesačne platil cca 10.000,- Kč včítane všetkých služieb. Dcére D. na štúdiu nasporil cca 40.000,- Kč. V súčasnosti je v D., jeho bydlisko ani zamestnanie súdu nie je známe.

Na základe zistených skutočností v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že ho zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Súd zaviazal odporcu prispievať na výživu maloletého 200,- Eur mesačne, vždy do 10-teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám navrhovateľky. Pri určení výšky tohto výživného súd prihliadol k tak odôvodneným potrebám maloletého, ako aj k možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom a ďalšej vyživovacej povinnosti odporcu s prihliadnutím na možnosti, schopnosti a osobnú starostlivosť navrhovateľky o maloletého.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal z toho, že odporca ako živnostník súdu nepreukázal svoje príjmy, čiže v zmysle § 63 ods. 1 veta posledná Zákona o rodine jeho priemerný mesačný príjem predstavuje 20 - násobok sumy životného minima, to je $20 \times 194,58 \text{ Eur} = 3.891,60 \text{ Eur}$. Reálne má súd preukázané príjmy odporcu mesačne vo výške cca 47.345,- Kč/cca 1.894,- Eur (zo SPRINT s.r.o. za mesiace 12/2010-11/2011 priemerný čistý mesačný zárobok 35.019,58 Kč, za mesiace 12/2011-08/2012 priemerný čistý mesačný zárobok 43.170,55 Kč, zo Sdružení sport. klubu za 2011 35.000,- Kč + 95.000,- Kč a za osem mesiacov 2012 35.000,- Kč).

Do výživného od narodenia maloletého, to je od 03. 06. 2011 do 02. 06. 2012 súd započítal aj alikvotnú časť za zakúpenú výbavičku - 11.759,25 Kč, to je cca 470,- Eur tak, aby za toto obdobie odporca prispieval na výživu maloletého po 239,16 Eur mesačne, čo za 12 mesiacov predstavuje navyše po 39,16 Eur, to je spolu 469,92 Eur.

Za obdobie od narodenia maloletého do dňa vyhlásenia rozhodnutia (8. 11. 2012) mal odporca na výživu maloletého zaplatiť spolu 3.922,92 Eur (12 mesiacov x 239,16 Eur + 5 mesiacov x 200,- Eur + alikvotná časť za november 53,- Eur). Vzhľadom k tomu, že odporca za uvedené obdobie ničím na výživu maloletého neprispel, uvedená suma predstavuje dlh na zročnom výživnom. Vzhľadom na pomery všetkých účastníkov súd zaviazal odporcu tento dlh zaplatiť k rukám navrhovateľky do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Styk odporcu s maloletým súd ponechal na dohodu rodičov, nakoľko odporca sa ani nevyjadril v prípade určenia otcovstva ako sa chce s maloletým stykať. V prípade, že sa nedokáže s matkou maloletého dohodnúť má možnosť podať samostatný návrh na úpravu svojho styku s maloletým.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil pokiaľ u nich nie sú predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Náklady znaleckého dokazovania predstavujú spolu sumu 468,22 Eur. Sumu 330,- Eur zložil odporca ako zálohu dňa 29. 05. 2012. Znalcovi bol zvyšok odmeny vyplatený zo štátnych prostriedkov. Nakoľko odporca bol v konaní neúspešný, súd mu uložil povinnosť nahradiť štátu trovy konania, ktoré za neho platil. Z tohto dôvodu je odporca povinný uhradiť štátu 138,22 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet tunajšieho súdu.

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca.

Tunajší súd uznesením č.k. 8P/288/2011-25 zo dňa 16.12.2011 priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 12.01.2012. Vzhľadom k tejto skutočnosti súd zaviazal odporcu, ktorý bol v konaní neúspešný na zaplatenie súdneho poplatku. Podľa položky 9 sadzovníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona za konanie o určenie rodičovstva sa platí poplatok vo výške 66,- Eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2012 si navrhovateľka, v zastúpení jej právnym zástupcom uplatnila náhradu trov konania spolu vo výške 537,31 Eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 388,27 Eur (za 7 úkonov právnej služby, 7x režijný paušál po 7,63 Eur, cestovné na pojednávanie 6,21 Eur a náhrada za stratu času 25,42 Eur) a z trov konania navrhovateľky za cestovné a diaľničnú známku spolu vo výške 149,04 Eur.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia súd zaviazal odporcu nahradiť v konaní úspešnej navrhovateľke trovy konania 148,98 Eur (z toho 134,98 Eur za cestovné výdavky Brezno - Bratislava a späť a 14,- Eur za diaľničnú známku) a 198,96 Eur na trovách právneho zastúpenia, pozostávajúcich z odmeny právneho zástupcu navrhovateľky za 3 úkony právnej služby po 58,69 Eur a z náhrady hotových výdavkov vo výške 22,89 Eur (3-krát režijný paušál po 7,63 Eur)

Navrhovateľke boli priznané trovy konania vo výške 148,98 Eur, ktoré súd považoval za účelne vynaložené, z toho 134,98 Eur ako náhrada cestovných výdavkov (za použitie osobného motorového vozidla Brezno - Bratislava a späť, 502 km, dňa 18.07.2012 k znalcovi na odber vzoriek DNA), z toho základnú náhradu vo výške 91,87 Eur (0,183 Eur za každý 1 km) a náhradu za spotrebované pohonné látky vo výške 43,11 Eur (pri spotrebe 6,2 l / 100 km x 1,385 Eur cena nafty) a 14,- Eur za zakúpenú diaľničnú známku. Pri rozhodovaní o náhrade za spotrebované pohonné látky súd vychádzal z údajov predloženého technického preukazu použitého motorového vozidla a z pokladničného dokladu zo dňa 17.07.2012.

Pre účely vyhlášky č. 655/2004 Z.z. je výpočtovým základom pre stanovenie odmeny advokáta výška priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva SR, v roku 2012 čiastka 763,- Eur.

Za úkony právnej služby prináleží právnomu zástupcovi navrhovateľky podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmena po 58,69 Eur za 1 úkon právnej služby. Súd priznal odmenu za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia; písomné doplňujúce vyjadrenie dňa 05.06.2012; účasť na pojednávaní dňa 08.11.2012), spolu vo výške 176,07 Eur, a to v zmysle § 14 ods. 1 písm. a), b), c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Náhradu hotových výdavkov súd priznal vo výške 22,89 Eur podľa § 15 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (3-krát režijný paušál po 7,63 Eur).

Súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za uplatnené úkony právnej služby a k nim prislúchajúci režijný paušál, a to za rokovania s klientom (dňa 26.09.2012 a dňa 05.11.2012), pretože k vyúčtovaniu trov neboli priložené žiadne listinné dôkazy preukazujúce, že sa tieto rokovania uskutočnili a taktiež ani za návrh na predbežné opatrenie zo dňa 04.10.2012 a návrh na zmenu žaloby zo dňa 08.10.2012, pretože tieto písomné podania na súd boli urobené samotnou navrhovateľkou, nie jej právnym zástupcom. Taktiež súd nepriznal ani uplatnenú náhradu hotových výdavkov vo výške 6,21 Eur, spočívajúcich v cestovnom na pojednávanie dňa 08.11.2012 z Čierneho Balogu do Brezna a späť a náhradu za stratu času vo výške 25,42 Eur, pretože právny zástupca navrhovateľky má pracovisko v I., na ul. B. E. XX, teda v meste, ktoré je sídlom tunajšieho súdu, pričom miestne prepravné je zahrnuté v režijnom paušáli.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže