

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/126/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112212885
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112212885.3

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Prešov, a. s., Bardejovská 7, 080 06 Ľubotice, zastúpeného JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom, Prešov, Hlavná 61, proti odporkyňi T. H., F.. XX.X.XXXX, bytom H., P. J. Q. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom I. W., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prešov, o zaplatenie 33,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 33,- Eur a nahradiť trovy konania vo výške 66,36 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 Eur, zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a poštovného 1,40 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.4.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd platobným rozkazom uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť sumu 33 Eur ako aj trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa cestovala dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka dňa 29.9.2012.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 27.4.2012 vydaný platobný rozkaz č.k. 13Ro 106/2012-6, ktorým sa návrhu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa zrušil pre nemožnosť jeho doručenia odporkyňi do vlastných rúk.

Po prešetrení pobytu odporkyne jej tunajší súd uznesením č.k. 15 C 126/2012-27 zo dňa 17.10.2012 ustanovil postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka z dôvodu, že sa súčasný pobyt odporkyne súdu zistiť nepodarilo.

Navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa a opatrovník odporkyne sa na pojednávanie napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nedostavili, pričom právny zástupca navrhovateľa súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci aj v jeho neprítomnosti, opatrovník odporkyne nepožiadala o odročenie pojednávania, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zápisu o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 29.9.2010, faktúry č. XXXXXXXXXX, platobného rozkazu, správ o šetrení pobytu odporkyne a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Odporkyňa sa dňa 29.9.2010 v čase o 12.49 hod. na linke č. 8 pri kontrole cestujúcich v dopravnom prostriedku navrhovateľa nevedela preukázať platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu pracovník navrhovateľa spísal zápis o vykonanej prepravnej kontrole, z ktorého je zrejmé, že postihnutou cestujúcou bola odporkyňa T. H., F.. XX.X.XXXX, T. H., P. J. Q. XX. Preto navrhovateľ

faktúrou č. 1XXXXXXXXX účtoval odporkyni úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 33 Eur. Odporkyňa uvedenú sumu navrhovateľovi neuhradila.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určenia riadne a včas.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 168/96 Z.z. pravidelná autobusová doprava sa vykonáva na uspokojenie prepravných potrieb osôb ako pravidelne opakovaná preprava cestujúcich (ďalej len "cestujúci") po vopred určenej trase dopravnej cesty s určenými zastávkami na nastupovanie a vystupovanie cestujúcich (ďalej len "autobusová linka"), ktorých dopravca prepravuje podľa prepravného poriadku, cestovného poriadku a tarify. Súčasťou pravidelnej autobusovej dopravy je preprava príručnej batožiny, prípadne aj cestovnej batožiny, domácich zvierat a autobusových zásielok.

V zmysle § 11 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že odporkyňa cestovala dňa 29.9.2010 v čase o 12.49 hod. na linke č. 8 dopravným prostriedkom navrhovateľa a na základe výzvy zodpovedného pracovníka sa pri kontrole nepreukázala platným cestovným lístkom a nezaplatila ani úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ faktúrou č. XXXXXXXXXXXX účtoval žalovanej úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 33,- Eur. Preto s poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 33 Eur.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol úspešný navrhovateľ, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, poštovné 1,40 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 Eur podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 Eur (prevzatie právneho zastúpenia a podanie návrhu) + 2 x režijný paušál 7,63 Eur, čo spolu činí 66,36 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.