

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9C/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112222444
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlatica Javorová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112222444.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: J., nar. X.XX.XXXX, bytom W., proti odporcovi: Z., nar. XX.X.XXXX, bytom W., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje odporcovi, aby nevstupoval dočasne do rodinného domu súpisné číslo XXXX, postaveného na parcele registra ". číslo XXXXX/XXX -M. o výmere XXX m², katastrálne územie W., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX, a to do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, resp. pokiaľ by došlo k dohode, tak do právoplatnosti rozhodnutia správy katastra o povolení vkladu vlastníckeho práva vyplývajúceho z dohody účastníkov o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Navrhovateľka je povinná predložiť súdu v lehote 30 kalendárnych dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu o rozvode manželstva k vyššie uvedenému číslu konania kópiu dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a v prípade, ak by k dohode medzi účastníkmi konania nedošlo, tak je povinná v rovnakej lehote predložiť súdu návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov opatrený podacou pečiatkou tunajšieho súdu.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 6.11.2012, doručeným súdu dňa 6.11.2012, domáhala vydania predbežného opatrenia, uvedeného vo výroku tohto uznesenia.

Dôvodila, že s odporcom uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX, z manželstva sa im narodili dve deti G., nar. X.X.XXXX a D., nar. XX. XX. XXXX. Dňa 23.12.2011 podala na Okresný súd Trnava návrh na rozvod manželstva, v rámci ktorého žiada zverenie oboch detí do jej osobnej starostlivosti, konanie je vedené pod sp. zn. 20P 367/2011. Vzhľadom k tomu, že odporca prestal prispievať na výživu detí, jeho prítomnosť, spôsob a obsah komunikácie s ňou a s deťmi negatívne vplýva na výchovu a zdravý vývoj detí, podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k deťom na čas do rozvodu manželstva. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 7.3.2012 č. k. 10P/14/2012-11 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.6.2012 č. k. 23CoP/39/2012-129, súd obmedzil (poznámka súdu - upravil) styk otca s deťmi tak, že je oprávnený stretávať sa s deťmi výlučne v jej prítomnosti každý párný týždeň cez víkend v sobotu od 10,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 10,00 hod. do 18,00 hod..

Ďalej dôvodila, že manželstvo bolo spočiatku harmonické, s odporcom najskôr žili v Nemecku, neskôr sa presťahovali na Slovensko, kde spolu s deťmi bývali v rodinnom dome na adrese S.. Ich vzájomné vzťahy sa začali zhoršovať približne od roku 2009, odporca jej v hádkach začal vulgárne nadávať, ponižovať ju. Približne od októbra 2010 začal pracovať vo Švajčiarsku, domov chodil iba na víkendy. Počas jeho prítomnosti sa často hádali, odporca v hádkach vystupoval agresívne, vulgárne jej nadával, a to aj pred ich maloletými deťmi. Jeho agresívne chovanie k nej sa neustále stupňovalo a začal ju aj fyzicky napádať.

V tomto čase sa domnievala, že jeho správanie sa časom zmení, preto na políciu neoznamovala jeho vulgárne a agresívne konanie.

Príkladmo uviedla niektoré situácie: Dňa 24.6.2011 v čase asi o 23,00 hod. ju odporca v dome na S. fyzicky napadol, udieral ju po zadku, držal ju za ruky, nemohla utiecť. Zhodil ju na zem a viac krát ju kopol do chrbta a do ľavej ruky. Na ruke mala hematóm, musela sa dať ošetriť u lekára. Pred tým je vulgárne nadával. Toto fyzické napadnutie neoznámila na políciu, pretože naivne verila, že sa ešte dokázu rozísť ako dvaja normálni ľudia a nechcela mu podaním oznámenia uškodiť. Aj lekárovi povedala, aby do správy uviedol, že bola nechtiac kopnutá druhou osobou (predložila lekársku správu J. z 25.6.2011 podľa ktorej navrhovateľka uviedla, že bola nechtiac nakopnutá druhou osobou do ľavej ruky, podľa diagnózy mala zmliaždené časti zápästia a ruky a objektívne opuch a hematóm na ľavej ruke s palpačnou bolestivosťou). Tento skutok oznámila na polícii až 23. 12. 2011 (predložila potvrdenie OO PZ Trnava zo dňa 23.12.2011 DÚ: 4230/OO-TT-2011 o podaní oznámenia o rušení občianskeho spolunažívania zo strany manžela), a to z toho dôvodu, že odporca jej oznámil, že prichádza späť na Slovensko (stratil prácu vo Švajčiarsku), synovi na Skype uviedol, že sa ho má báť a vyhrážal sa jej, že padne a že ju zničí. V ten istý deň podala návrh na rozvod manželstva. Odporca ju odhovárал z dôvodu, že si chce vybaviť štátne občianstvo SR a potrebuje byť jej manželom k úspešnému získaniu štátneho občianstva. Súčasne oznámila, že odporca v čase od 30.11.2011 do 2.12.2011 keď bol doma prepichol pneumatiku na motorke jej priateľa R., k čomu sa aj priznal tým, že je ochotný nahradiť mu škodu. Toto fyzické napadnutie a prepichnutie pneumatiky bolo zaevidované na OO PZ Trnava a neskôr bolo posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Svedkom incidentu bol syn D., ktorý plakal a snažil sa odporcu zastaviť. Odporca vo svojej výpovedi nepravdivo uviedol, že ho napadla navrhovateľka. Následne v júni 2011 odporca odišiel do Švajčiarska, pričom domov chodieval približne raz za 4 týždne na cca 4 dni, nepravidelne a bez ohlásenia. Vždy po jeho príchode domov na navrhovateľku kričal, vulgárne jej nadával, ponižoval ju, a to aj pred deťmi. Vyjadroval sa v tom zmysle, že jej chce ubližovať, aby sa ho bála, chce ju vidieť na kolenách a zničenú. Neustále ju natáča na mobilný telefón, komentuje záznam provokačnými poznámkami a následne záznam upravuje. Rozhodla sa definitívne, že nechce ďalej žiť v manželstve, ktoré bolo nefunkčné a neexistovala reálna možnosť obnovenia vzťahov. Už od začiatku roku 2010 sa chcela rozvieť, ale odporca ju prehováral aby to nerobila, že sa jeho vzťah k nej zmení. Dňa 23. 12. 2011 podala návrh na rozvod manželstva, dôvodom boli dlhoročné hádky, verbálne ataky a fyzické napádanie. Odporcovým obľúbeným spôsobom ubližovania je také konanie, že príde k nej a z bezprostrednej blízkosti tvárou v tvár začne kričať extrémne silnou intenzitou hlasu nadávky a vulgarizmy. Často krát jej pri tom pristúpil chodidlá, aby nemohla ustúpiť a odísť. Dňa 26.1.2012 sa jej odporca vyhrážal, že poškodí motorky jej priateľa, ktoré boli uložené v garáži, vulgárne na ňu kričal, vyniesol motorky na ulicu a kričal aj na ulici, čo oznámila na polícii. Dňa 7.2.2012 podala návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, kde podrobne popísala konanie odporcu vo vzťahu k nej a deťom. Dôvodom boli verbálne a fyzické útoky odporcu na ňu v prítomnosti detí, vulgárne nadávanie, poznámky na predchádzajúci intímny život, hanlivé vyjadrovanie sa o jej rodičoch, to všetko v prítomnosti detí. Odporca ju klame o tom kde práve je, napr. uvedie, že je vo Švajčiarsku a vzápätí príde domov, syna D. nechal bez dozoru vo večerných hodinách a odišiel na stretnutie s nejakou ženou, pričom nikoho neupovedomil o tom, že odchádza. D. má odvtedy panický strach zo samoty a odmieta byť sám v dome bez prítomnosti inej osoby, počas spánku sa pomočuje a chce byť len s navrhovateľkou s odôvodnením, že ju musí chrániť. Odporca D. psychicky vydiera, vyhráža sa mu, že ak povie pravdu, otec pôjde do väzenia a nikdy ho neuvidí. Navrhovateľke odporca položil na hlavu pohár s vodou a deti presviedčal, že to urobila sama. Postavil sa jej na chodidlá, aby nemohla odísť a úmyselne jej kašľal do tváre v čase, keď sa liečil na infekčné ochorenie horných dýchacích ciest a bral antibiotiká. Pri ukladaní D. do autosedačky odporca ako vodič úmyselne trhavou cúval s vozidlom, pričom navrhovateľka stála vedľa auta, ohrozoval ju tým na živote a prestal až na volanie syna. Staršieho syna G. nabáda, aby sa stal pornohercom, uvádza mu svoje zážitky z erotického salónu, ukazuje mu na internetovej stránke erotického salónu konkrétne ženy, čo má negatívny vplyv na jeho psychický a morálny vývin. G. prospech v škole sa zhoršil, v škole sa nevie sústrediť. Viac krát sa stalo, že odporca navrhovateľku násilne pritlačil k stene, stúpil jej na chodidlá a v úplnej blízkosti tváre na ňu kričí vulgárne nadávky, alebo jej dýcha zo žalúdka rôzne obsahy a chytá ju za zadok. Dňa 13. 4. 2012 o 08,20 hod. jej odporca bránil zobrať syna D. do škôlky, v obývačke jej stúpil na chodidlá, chytal ju za zadok, dýchal jej do tváre žalúdočné obsahy, starší syn G. na výkriky príbehol a snažil sa odporcu od nej odtlačiť, pričom odporca mu vykrútil ruku. O tomto konaní urobila oznámenie na polícii (predložila potvrdenie OO PZ Trnava zo 16.4.2012 č. DU: 1204/OO-TT-2012 o oznámení o

fyzickom napadnutí zo strany odporcu) a neskôr bol odporca uznaný vinným z priestupku, odporca vtedy uviedol na políciu, že bol napadnutý on, a to synom G.. Syn G. sa ho potom začal báť, dôkazom toho je skutočnosť, že matka navrhovateľky mu bezprostredne po tomto skutku vo vrecku našla vyskakovací nožik, na otázku prečo ho má pri sebe, jej syn uviedol, že ho má pri sebe na z obavy z otca a na obranu navrhovateľky. Dňa 13. 5. 2012 asi o 20,00 hod. odporca fyzicky napadal navrhovateľku aj jej matku J., ktorá bola u nich na návšteve. Navrhovateľku hodil o stenu, udrela si hlavu, napľul jej do tváre, vulgárne jej nadával. Jej matku zhodil na zem, nohou ju dva krát na zemi posotil a spôsobil jej zranenia. Napadnutie bolo oznámené na políciu (predložila predvolanie Obvodného úradu Trnava zo dňa 13.8.2012 pr. č. 1057/2012, na prejednanie priestupku, ku ktorému malo prísť 13.5.2012). Vo vzťahu ku zraneniam matky navrhovateľky je vedené trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na OO PZ Trnava pod ČVS: ORP-1877/02-TT-17-2012Kov.. Aj navrhovateľka bola na lekárskom ošetrení, útok na ňu bol posúdený ako priestupok a konanie je vedené na Obvodnom úrade v Trnave pod sp. č.: ObU-TT-OVVS3-2012/10036 - Pr. č.: 1057/2012 (predložila predvolanie na 4.9.2012). Dňa 18.6.2012 odporca vošiel do domu potajomky zadnou terasou, nečakane sa vrátil. Vedel, že navrhovateľka je doma, nakoľko mala pred domom zaparkované auto. Nezazvonil, preliezol bránu a vošiel dovnútra potajomky zadnou terasou. Prekvapil ho syn, ktorému ukázal gestom, že má byť ticho a nepovedať navrhovateľke, že je v dome. Zišla dolu a opýtala sa ho čo robí, on jej so smiechom v sandáloch stúpil na chodidlo. Dňa 13.8.2012 po jej návrate z práce, si obula tenisky a boli celé mokré. Zistila, že smrdia od moču, boli presiaknuté močom. Odporca sa tomu smial a priznal sa im doma, že do tenisiek sa vymočil. Tento skutok oznámila na OO PZ Trnava (predložila potvrdenie OO PZ Trnava z 13.8.2012 č. DU: 2663/OO-TT-2012 o podaní oznámenia o priestupku, ktorého sa mal dopustiť odporca), privolanej policajnej hliadke odporca uviedol, že to si robí pravidelne sama, aby ho dostala z domu. Na druhý deň asi o 5,26 hod. jej búchal na dvere spálne a vyhrážal sa jej, že od dnes "začne znovu nechutné hry". Potom sa jej v kuchyni priznal, že sa jej viac krát vymočil do topánok. Odôvodnil to tým, že je k nemu chladná a on mal zlý moment. Povedal navrhovateľke, že deti netrpia, a že toto správanie je namierené iba proti nej. Svedkom tohto rozhovoru bol aj priateľ navrhovateľky R. a starší syn G.. Dňa 6. 9. 2012 odporca po jej príchode domov fyzicky napadol jej priateľa R., strkal do neho a vyzýval ho aby ho udrel. Snažila sa spolu so synom G. manželovi zabrániť v útoku, pri tom ju udrel päťou do pravého ucha a do hlavy. Zavolali políciu, odporca im povedal, že on bol napadnutý. Oznámenie navrhovateľky bolo zaevidované na OO PZ Trnava (predložila potvrdenie zo dňa 7.9.2012 DU: 2939/TT-2012) a bola aj na lekárskom ošetrení. Dňa 7.9.2012 odporca zvnútra zamkol dvere na dome a kľúč nechal vo dverách, súčasne odpojil elektronické otváranie garážových dverí a nechcel ju vpustiť domov, videla, že v obývačke na poschodí sa svieti, odporca pozeral televízor, navrhovateľka opakovane zvonila a búchala na dvere, odporca zišiel dolu, provokačne otvoril vyklápacie dvere na terase, pozrel na ňu a odišiel hore do obývačky bez toho aby jej otvoril. Zavolala políciu, pred príchodom hliadky sa v obývačke zhaslo a odporca sa tváril, že spal a nepočul ju zvonit' ani búchať na dvere. Pokiaľ ide o ďalšie schválnosti, odporca pravidelne a úmyselne necháva záchodovú misu plnú fekálií alebo extrémne špinavú od fekálií, mladší syn D. potom sám čistil misu, pričom odporca mu povedal, aby to nechal tak, lebo on chce provokovať mamičku. Po sprche alebo kúpaní odporca naschvál nezastaví tečúcu vodu, neutrie sa, nahý a mokrý sa otriasa v obývačke, baví a smeje sa na tom. Pri všetkých týchto schválnostiach a napádaniach, odporca na navrhovateľku žmurká, hovorí že ju stále miluje, ukazuje jej neslušné vulgárne gestá, má na ňu sexuálne narážky. Toto jeho odporujúce správanie vyvoláva u nej strach. Schválne otočil rozprašovač na polievanie trávy smerom na vstupné dvere do domu, voda striekala cca hodinu priamo na dvere tak, že ak by niekto dvere zvnútra otvoril, ostriekala by ho. Na kľučku dverí do izby syna G. uväzuje použitú dentálnu niť v tvare slučky. V septembri 2012 odporcovi oznámila, že synovi D. bola diagnostikovaná závažná ďalekozrakosť a musí nosiť okuliare. V prvý deň s D. mu okuliare odmietol dať s tým, že ich nepotrebuje a zadržoval mu ich 3 dni. Nedal mu ich ani napriek tomu, že D. ho s plačom prosil a uvádzal mu, že bez okuliarov ho bolí hlava. Keď prinesie navrhovateľka domov nákup z potravín, počká si odporca kým zájde a potom vyje jedlo z chladničky a nechá tam prázdne obaly, tiež odnáša do Švajčiarska jedlo, ktoré navrhovateľka nakúpi, hoci jeho podpora v nezamestnanosti vo Švajčiarsku je cca 5 000 eur mesačne v čistom, preto ide aj v tomto prípade o schválnosti. V dome si navrhovateľka začala na noc zamykať izbu, a to zo strachu pred odporcom. Izbu si zamyká aj starší syn G.. Po napadnutí, ku ktorému došlo 13.5.2012, požiadala navrhovateľka svojho priateľa R. a jej bratranca U. o pomoc v tom zmysle, že chce, aby vždy keď odporca je doma, bol doma prítomný aj niekto z nich. Priateľ s bratrancom sa tak striedajú pri jej ochrane pred agresívnym odporcom. O tejto skutočnosti odporcu informovala vopred písomne po skutku zo dňa 13. 5. 2012, s čím súhlasil a vyjadril sa, že to víta, pretože tam budú svedkovia. Ochrany zo strany jej priateľa a bratranca sa dožadujú aj jej dve deti G. a D. Po nariadení predbežného opatrenia odporca chodí domov raz za dva týždne na víkend z

dôvodu realizácie styku s deťmi, v ktorom mu nebráni. Skutočným dôvodom jeho návštev je to, aby ju mohol znovu a znovu napádať. Starší syn G. v podstate odmieta stretávanie s odporcom a odporca ani nejaví o neho záujem. Nekomunikujú spolu, syn si zamyká izbu a keď je svedkom napádania, snaží sa ju brániť. Mladšiemu synovi D. odporca hovorí, že si ho zoberie do Švajčiarska, kde spolu budú bývať. V súvislosti s týmto má navrhovateľka obavu, že toto môže uskutočniť napriek tomu, že predbežným opatrením boli deti zverené do výchovy na čas do rozvodu jej. Odporca ničí spoločný majetok - nalial vodu do kosačky na trávnik, nožom odrezal internetový kábel, zámerne poškodzuje zariadenie domu. V súvislosti so schváľnosťami odporcu a s jeho verbálnymi útokmi na navrhovateľku sa navrhovateľka v roku 2009 liečila u psychiatričky J. v J., približne pol roka brala antidepresíva. V júli a auguste 2012 bola v súvislosti s psychickými problémami spôsobenými manželom spolu s oboma deťmi v psychologickom poradni u R. v W., s ktorou konzultovala situáciu v rodine a u D. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave.

Agresívne správanie odporcu voči nej je pravidelné, opakuje sa vždy keď príde domov zo Švajčiarska. Počiatkové verbálne útoky a nadávky prerástli do fyzických napádání, do neustáleho ponižovania a robenia schváľností. Odporcovi nevadí ani prítomnosť detí pri jeho psychických a fyzických útokoch na navrhovateľku. Vyslovene deťom uvádza, že ju chce vidieť na kolenách, že jej úmyselne ubližuje v snahe ponížiť ju. Mladšieho syna psychicky vydiera, že ak povie čo videl, že už ho neuvidí. Jeho správanie k nej ubližuje aj jej deťom, ktoré sú tiež neustále v strese, keď je odporca doma. Na konanie odporcu sa sťažovala aj jeho sestra žijúcej v USA, ktorá jej napísala list, v ktorom uviedla, že ako deti mali agresívneho otca, ktorý ich ponižoval a odporcovi strkal hlavu do WC misy, bil ich a nadával im. Vyslovene jej napísala, aby od neho utiekla preč, pretože to čo jej navrhovateľka uviedla, robil ich otec matke a tiež deťom.

Pred autoritami odporcu vystupuje ako nič netušiaci ctihodný občan USA, policajtom uvádza že si navrhovateľka vymýšľa, že ona napáda jeho. Smeje sa, že Slovensko je zaostalá krajina, čo opakuje neustále aj pred deťmi, v ktorej na Američana nemajú legislatívne žiaden dosah, že mu nič nehrozí, smeje sa na tom, že aj tak všetko skončí ako priestupok, za ktorý mu nikdy nebude uložený trest, ktorý by ho nejako mohol postihnúť.

Fyzické a psychické utrpenie, ktoré jej odporca neustále spôsobuje neskončí nikdy, ak príslušné orgány každé jeho napadnutie budú posudzovať ako priestupok. Odporca sa utvrdzuje v tom, že aj napriek stupňovaniu jeho útokov neexistuje žiadna autorita, ktorá by mu v ďalšom napádaní mohla zabrániť. Naposledy jej odporca uviedol, že policajti mu poradili, že keď si navrhovateľka zamyká izbu, môže ako vlastník domu dvere vykopyť alebo vymeniť zámky.

Dňa 10.10.2012 na Okresnú prokuratúru Trnava podala na odporcu trestné oznámenie, ktoré je vedené pod číslom 1 Pn970/12-3.

Odporca v súčasnosti býva vo Švajčiarsku a na územie SR cestuje na víkendy, počas ktorých sa má stretávať so svojimi deťmi a tiež za účelom jeho účasti na nariadených pojednávaní alebo na výsluchoch na polícii. Príjem odporcu mu umožňuje zabezpečenie ubytovania mimo jeho bydliska (jeho príjem predstavuje cca 5 000 eur mesačne), avšak napriek jeho finančným možnostiam prichádza do miesta svojho bydliska, a to napriek tomu, že si je vedomý, že v prípade, pokiaľ by navrhovateľka v spoločnom dome bola prítomná, došlo by k situáciám, ktoré by pravdepodobne skončili privolaním polície. Túto skutočnosť si navrhovateľka uvedomila, a preto sa rozhodla riešiť túto neľahkú situáciu tak, že v čase prítomnosti odporcu na území SR sa aj so svojimi deťmi vždy provízorne sťahuje k svojim rodičom. Uvedomila si však, že toto riešenie nie je vhodné pre duševný vývin detí, ktoré majú v dome zabezpečené svoje súkromie, každý má svoju izbu a je to proste ich domov. Maloletý D. nastúpil od septembra do prvej triedy základnej školy a starší G. navštevuje strednú školu v Q., potrebujú pokoj aby sa mohli denne pripravovať do školy. Je nemysliteľné, aby boli maloleté deti vystavované stresu z neustáleho sťahovania sa, avšak je rovnako nemysliteľné, aby boli svedkami fyzického a psychického násillia zo strany odporcu.

V poslednej dobe bola aj deťmi na psychologických vyšetreniach s tým výsledkom, že by bolo vhodné, a to v záujme predchádzania ďalším konfliktom, aby sa prijímanie a odovzdávanie mladšieho syna mal. D. otcovi realizovalo v inom ako doterajšom prostredí, optimálne by bolo, keby si otec našiel na dobu, kým sa vyrieši rozvod ako aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, samostatné bývanie na inom mieste ako v spoločnom rodinnom dome. Navrhovateľka si plne uvedomuje, že iba toto samotné konštatovanie nie je zákonným dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O. s. p., avšak návrh podala z dôvodu, že jej bezprostredne hrozí ujma, konkrétne sa obáva o svoj život, zdravie a majetok a rovnako o život a zdravie svojich detí, keďže ju odporca núti byť neustále v strehu, v obave čo ďalšie urobí a ako jej ublíži.

Má za to, že tým, že bol odporca vo viacerých priestupkových konaniach uznaný za vinného a v súčasnosti je z jej strany naňho podané trestné oznámenie, je splnená zákonná podmienka na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) O. s. p., a to, že je odporca dôvodne podozrivý z násillia voči jej osobe a rovnako voči osobe blízkej svojmu synovi G.

Spolu s odporcom vlastní rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na parcele registra ". - M. o výmere XXX mX (ktorý pozemok je v jej výlučnom vlastníctve), ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie W.. V súčasnosti v danej nehnuteľnosti býva spolu s maloletými deťmi. Odporca v uvedenej nehnuteľnosti býva počas jeho prítomnosti na území SR.

Pokiaľ ide o dĺžku trvania samotného predbežného opatrenia navrhla, aby súd rozhodol, že toto bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, resp. pokiaľ by došlo k dohode, tak rozhodujúcim dňom určujúcim zánik trvania predbežného opatrenia by bol deň, v ktorý by nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie správy katastra o povolení vkladu vlastníckeho práva vyplývajúceho z dohody manželov o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Navrhla, aby súd stanovil dĺžku trvania predbežného opatrenia vyššie uvedeným spôsobom a zaviazal ju predložiť v lehote 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým bude jej manželstvo s odporcom rozvedené, kópiu dohody o vyporiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva a v prípade, ak k dohode medzi nimi nedôjde, predložím súdu v rovnakej lehote návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva súdnou cestou.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 18.10.2012 vyplýva, že na referáte poradensko-psychologických služieb vykonali konzultácie s navrhovateľkou a deťmi, z ktorej okrem iného vyplynulo, že mal. D. má k obom rodičom vytvorené pozitívne citové väzby, pri rozhovore o otcovi hovoril o rôznych spoločných aktivitách, ale aj o hlučnom správaní sa otca, fyzickom násillí voči matke a rodinnému okoliu, mal. G. sa javil veľmi unavený zo všetkých ublížení zo strany otca, opakovane rozprával o konfliktoch, útokoch a nedôvere voči nemu.

Zo správy o psychologickom vyšetrení zo dňa 11.10.2012 z neštátnej psychologickej ambulancie R. vyplýva, že mal. D. uviedol, že tatino bije mamu, babku a G. vykrúca ruku, jeho nebije. Ďalej zo správy vyplýva, že má citový vzťah k obom rodičom a o to viac sa ho dotýkajú otcove negatívne prejavy voči členom rodiny.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX pre k. ú. W. vyplýva, že bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu s garážou súp, č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXXX/XXX sú účastníci konania. Právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXXX je evidovaný na LV č. XXXX. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. W. vyplýva, že výlučnou vlastníčkou parc. č. XXXXX/XXX - M. R. a Q. o výmere XXX J., je navrhovateľka.

Z právoplatného rozhodnutia Obvodného úradu Trnava, odbor všeobecnej vnútornej správy, zo dňa 20.4.2012 sp. č.:ObU-TT-OVVS3-2012/02711, pr.č. 149/2012 vyplýva, že odporca bol uznaný vinným

zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že dňa 24.6.2011 v čase okolo 11:00 v rodinnom dome na ul. S. č. XXXX/XX v W. fyzicky napadol J. tak, že ju silno chytli za ľavú ruku a asi 10x ju udrel rukou po zadku, čím úmyselným konaním narušil občianske spolunažívanie iným hrubým správaním, za čo mu bola uložená ako obvinenému za tento priestupok podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o priestupkoch sankcia - pokarhanie.

Zo správy J. zo dňa 13.5.2012, týkajúcej sa navrhovateľky vyplýva, že táto uviedla, že bola napadnutá známou osobou, sotená, následne si udrela hlavu a ruku. Podľa nálezu na HK mala erytém a palpačnú bolesť.

Zo správy zo dňa 6.9.2012 J. z urgentného príjmu FN Trnava vyplýva, že navrhovateľka uviedla, že bola napadnutá známou osobou, udretá päťou do hlavy, z objektívneho nálezu vyplýva, že mala hlavu palpačne citlivú v oblasti TM kľbu v pravo ako aj v T oblasti vpravo.

Z lekárskeho nálezu J. zo dňa 7.9.2012 vo veci pacientky - navrhovateľky vyplýva, že navrhovateľka udala, že ju napadol manžel, udrel ju päťou do pravého ucha, po údere päťou narazila do steny. Podľa objektívneho nálezu mala navrhovateľka v oblasti ramenného zhybu v pravo hematón v rozsahu 5 cm x 4 cm, s palpačnou bolesťou, bolesťou rotáciou v ramennom zhybe, bola anxiózna, počas vyšetrenia plakala.

Z lekárskeho nálezu J. zo 7.9.2012 vyplýva, že navrhovateľka mala v oblasti TMZ min opuch palpačná bolesť, hlavne pri pohybe sánkou.

Podľa § 74 ods. 1, 2/ O. s. p.(z. č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení):

(1) Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

(2) Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1,2,3,4,5,6,8,9/ O. s. p.:

(1) Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

(2) Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

(3) Ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

(4) O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

(5) Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

(6) Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

(8) O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

(9) Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia.

Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e, f, g/, ods. 3,4/ O. s. p.:

(1) Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;

f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,

g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

(3) Súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

(4) Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami v celom rozsahu vyhovie, považujúc ho za dôvodný, stotožňuje sa so všetkými skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto v zmysle § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.