

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7C/3/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111220707  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1111220707.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ul. Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 831 154, zast.: Ján Šoltés, advokát, ul. Karadžičova č. 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi : T. D., M.. XX.X.XXXX, U. Q. E.. A. Č.. X, XXX XX Bratislava, zastúpený opatrovníkom : Anikó Noskovičová, Okresný súd Bratislava I., ul. Záhradnícka č. 10, Bratislava, o zaplatenie istiny 164,24eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 6Ro 59/2011 - 21 zo dňa 5.9.2011 vydaný Okresným súdom Bratislava I.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 164,24eur s 8,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 254,24eur od 2.7.2008 do 16.2.2010, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 224,24eur od 17.2.2010 do 21.9.2010, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 204,24eur od 22.9.2010 do 4.11.2010, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 184,24eur od 5.11.2010 do 30.12.2010, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 164,24eur od 31.12.2010 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50eur a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 57,62eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, Jána Šoltésa, advokáta, ul. Karadžičova č. 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I. dňa 27.6.2011 (sp.zn. 6Ro 59/2011 ) domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 164,24eur s príslušenstvom s odôvodnením, že na základe Zmluvy o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu pod č. 2612134033 uzavretej medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Tatra banka a.s. Hodžovo nám. č. 3 Bratislava , IČO : 00 686 930, poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi povolené prečerpanie na bežnom účte v rozsahu úverového rámca v sume 10000Sk. V rozpore so zmluvnými dojednaniami odporca po poskytnutí povoleného prečerpania na účte nezabezpečil dostatok peňažných prostriedkov na úhradu splátok úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov na svojom účte, právny predchodca navrhovateľa v súlade s ust. bodu 2.5.1 Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky a.s. k zmluve o bežnom účte zúčtoval svoje pohľadávky voči

odporcovi na farchu jeho účtu, čím sa účet odporcu dostal do nepovoleného prečerpania. Na účte odporcu vzniklo nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov, ktoré odporca nevyrovnal v lehote do 1.7.2008 t.j. najneskôr do jedného mesiaca od vzniku nepovoleného prečerpania, čím sa dostal do omeškania, právny predchodca navrhovateľa v súlade s ust. bodu 4.3.4 písm. b) Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky a.s. k Zmluve o bežnom účte odstúpil od zmluvy o bežnom účte a zároveň v súlade s ust. bodu 4.3.8 Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky a.s. k zmluve o bežnom účte zrušil účet č. 2612134033/1100., pričom dňom zrušenia účtu zanikol zmluvný vzťah založený predmetnou zmluvou o bežnom účte. Odstúpením od Zmluvy o bežnom účte a zrušením účtu odporcu vzniklo právnomu predchodcovi navrhovateľa právo na vrátenie dlžnej sumy vo výške 254,24eur rovnajúcej sa nepovolenému prečerpaniu, ktoré vzniklo na účte odporcu spolu s príslušenstvom. Na základe Zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Tatra banka a.s. ako postupcom a spoločnosťou navrhovateľa ako postupníkom dňa 14.12.2009 bola pohľadávka voči odporcovi vo výške dlžnej sumy 254,24eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti navrhovateľa. Po postúpení predmetnej pohľadávky odporca svoj záväzok do dňa podania návrhu na súd uhradil len sčasti a to vo výške 164,24eur nasledovne :

- úhrada 30eur prijatá na účet navrhovateľa dňa 16.2.2010
- úhrada 20eur prijatá na účet navrhovateľa dňa 21.9.2010
- úhrada 20eur prijatá na účet navrhovateľa dňa 4.11.2010
- úhrada 20eur prijatá na účet navrhovateľa dňa 30.12.2010

príčom toto plnenie má povahu uznania neuhradeného záväzku, ktorý navrhovateľ uplatnil v tomto konaní voči odporcovi. Zostatok neuhradenej sumy tak predstavuje sumu 164,24eur. S poukazom na ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.12.2008 a účinného od 1.1.2009, dospel navrhovateľ k záveru, že mu vzniklo právo, aby odporca mu zaplatil z dôvodu nezaplateného dlhu , aby mu zaplatil :

istinu 164,24eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 224,24eur od 17.2.2010 do 21.9.2010, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 204,24eur od 22.9.2010 do 4.11.2010, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 184,24eur od 5.11.2010 do 30.12.2010, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 164,24eur od 31.12.2010 do zaplatenia. Uplatnil si náhradu trov konania trov konania podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., a trov právneho zastúpenia v zmysle zák.č. 655/2004 Z.z.

7C/3/2012

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 6Ro 59/2011 - 21 zo dňa 5.9.2011. Platobný rozkaz odporca neprevzal, zásielka bola uložená na pošte 19.9.2011 a vrátená súdu dňa 11.10.2011 . Dňa 5.1.2012 bola vec prevedená do oddelenia občianskoprávne veci pod sp.zn. 7C 3/2012.

Podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na citované ustanovenie súd dňa 8.11.2012 zrušil platobný rozkaz č.k. 6Ro 59/2011 - 21 zo dňa 5.9.2011 spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril. Na pojednávanie konané na Okresnom súde Bratislava I. sa nedostavil. Súdu sa iná adresa jeho trvalého pobytu nepodarila zistiť, ani adresa jeho zamestnávateľa cestou lustrácie v Sociálnej poisťovni, a preto mu uznesením č.k. 7C 3/2012 - 43 zo dňa 11.6.2012 ustanovil opatrovníka pre toto konanie ( ust. § 29 O.s.p. ).

Na pojednávanie dňa 8.11.2012 sa navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa nedostavili, neúčasť ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 7.11.2012 s tým, že odporca záväzok k tomuto dňu neuhradil a trvajú na podanom návrhu na začatie konania, ale z dôvodu hospodárnosti konania navrhli, aby súd vo veci rozhodol bez účasti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa. Opatrovník odporcu mal

doručenie predvolania riadne vykázané dňa 13.10.2012 a na stanovený termín pojednávania sa bez uvedenia dôvodu nedostavil. Súd vo veci konal s poukazom na ust. § 101 O.s.p.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Zmluvou o bežnom účte fyzickej osoby v Sk a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu pod č. 2612134033, uzavretej medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Tatra banka a.s. Hodžovo nám. č. 3 Bratislava , IČO : 00 686 930, poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi povolené prečerpanie na bežnom účte v rozsahu úverového rámca v sume 10000Sk.

V rozpore so zmluvnými dojednaniami odporca po poskytnutí povoleného prečerpania na účte nezabezpečil dostatok peňažných prostriedkov na úhradu splátok úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov na svojom účte, právny predchodca navrhovateľa v súlade s ust. bodu 2.5.1 Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky a.s. k zmluve o bežnom účte zúčtoval svoje pohľadávky voči odporcovi na ťarchu jeho účtu, čím sa účet odporcu dostal do nepovoleného prečerpania. Na účte odporcu vzniklo nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov, ktoré odporca nevyrovnal v lehote do 1.7.2008 t.j. najneskôr do jedného mesiaca od vzniku nepovoleného prečerpania, čím sa dostal do omeškania.

Právny predchodca navrhovateľa v súlade s ust. bodu 4.3.4 písm. b) Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky a.s. k Zmluve o bežnom účte odstúpil od zmluvy o bežnom účte a zároveň v súlade s ust. bodu 4.3.8 Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky a.s. k zmluve o bežnom účte zrušil účet č. 2612134033/1100, pričom dňom zrušenia účtu zanikol zmluvný vzťah založený predmetnou zmluvou o bežnom účte. Odstúpením od Zmluvy o bežnom účte a zrušením účtu odporcu vzniklo právnemu predchodcovi navrhovateľa právo na vrátenie dlžnej sumy vo výške 254,24eur rovnajúcej sa nepovolenému prečerpaniu, ktoré vzniklo na účte odporcu spolu s príslušenstvom.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Tatra banka a.s. ako postupcom a spoločnosťou navrhovateľa ako postupníkom dňa 14.12.2009 bola pohľadávka voči odporcovi vo výške dlžnej sumy 254,24eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti navrhovateľa.

Po postúpení predmetnej pohľadávky odporca svoj záväzok do dňa podania návrhu na súd uhradil len sčasti a to vo výške 164,24eur nasledovne :

- úhrada 30eur prijatá na účet navrhovateľa dňa 16.2.2010
- úhrada 20eur prijatá na účet navrhovateľa dňa 21.9.2010
- úhrada 20eur prijatá na účet navrhovateľa dňa 4.11.2010
- úhrada 20eur prijatá na účet navrhovateľa dňa 30.12.2010

Podľa bodu 2.5 Nepovolené prečerpanie odsek 2.5.1 Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky a.s., banka je oprávnená svoje pohľadávky voči klientovi zúčtovať na ťarchu jeho účtu, a to aj v prípade, ak na účte klienta nie je dostatok peňažných prostriedkov a zúčtovaním na ťarchu účtu b sa účet dostane do nepovoleného prečerpania, alebo v prípade, ak sa účet už v nepovolenom prečerpaní nachádza a zvýši sa tým rozsah nepovoleného prečerpania.

Podľa bodu 4.3.4 písm. b) Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky a.s., banka má právo odstúpiť od zmluvy s klientom a zrušiť účet a/alebo produkty a/alebo služby poskytované k účtu s okamžitou účinnosťou, ak

b) na účte klienta vzniklo nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov bez súhlasu banky , ktoré nebolo vyrovnané do jedného mesiaca

Podľa ust. bodu 4.3.8 Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky a.s., ukončenie vzájomného záväzkového vzťahu s klientom a zrušenie účtu a /alebo produktov, a / alebo služieb k účtu podľa bodu 4.3.3 a 4.3.4 . s výnimkou písm. j) alebo zrušenie vkladového vzťahu podľa bodu 4.3.5. tohto článku

spolu s údajom, ku ktorému dňu bol účet, vkladový vzťah, služba alebo produkt zrušený, oznamuje banka klientovi písomne.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

7C/3/2012

Podľa ust. § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Zo "Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka" zo dňa 14.12.2009 vyplýva, že podľa predmetnej uzatvorenej zmluvy medzi spoločnosťou Tatra banka a.s. ako postupcom a spoločnosťou navrhovateľa ako postupníkom dňom 14.12.2009 bola pohľadávka voči odporcovi vo výške dlžnej sumy 254,24eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti navrhovateľa.

Z listinného dôkazu "Oznámenia o ukončení zmluvného vzťahu a o postúpení pohľadávky" zo dňa je nesporné, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi, že predmetná pohľadávka právneho predchodcu Tatra banky a.s. bola postúpená novému veriteľovi (navrhovateľovi). Podľa bodu 4.3.4 Všeobecných obchodných podmienok banky týmto listom bolo odporcovi oznámené, že banka odstúpila od zmluvy č. 2612134033 a zároveň dňa 14.12.2009zrušila účet čím zanikol zmluvný vzťah založený predmetnou zmluvou.

Nesporne bola preukázaná výška dlžnej (postúpenej) sumy z "Výpisu z bankovej knihy" bežný účet odporcovi bol otvorený 12.7.2004 a dátum zrušenia posledného platného rámca 30.6.2008, dátum vzniku omeškania 1.7.2008, dátum odplatného postúpenia 14.12.2008 a istina ku dňu odplatného postúpenia v sume 254,24eur.

Po postúpení predmetnej pohľadávky odporca svoj záväzok do dňa podania návrhu na súd uhradil len sčasti a to vo výške 164,24eur nasledovne :

- úhrada 30eur prijatá na účet navrhovateľa dňa 16.2.2010
- úhrada 20eur prijatá na účet navrhovateľa dňa 21.9.2010
- úhrada 20eur prijatá na účet navrhovateľa dňa 4.11.2010
- úhrada 20eur prijatá na účet navrhovateľa dňa 30.12.2010

S poukazom na zistený skutkový stav súd zaviazal odporcu k zaplateniu dlžnej sumy 164,24eur navrhovateľovi.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 369 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka, sa použije počas celého tohto polroka.

Ak dlžník nesplní svoju povinnosť uhradiť záväzok peňažnej povahy riadne a včas, veriteľ má právo požadovať od dlžníka úhradu úrokov z omeškania. Nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vzniká priamo zo zákona aj keď právo na ich zaplatenie nebolo dohodnuté.

Navrhovateľ podľa citovaného ust. § 517 Občianskeho zákonníka požiadal v návrhu na začatie konania o priznanie úrokov z omeškania s tým, že čiastočné plnenie odporcu má povahu uznania neuhradeného záväzku, ktorý navrhovateľ uplatnil v tomto konaní voči odporcovi (zostatok neuhradenej sumy tak predstavuje sumu 164,24eur). S poukazom na ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov navrhovateľovi vzniklo právo na to, aby mu odporca zaplatil z dôvodu nezaplateného dlhu, dlžnú sumu - istinu 164,24eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 224,24eur od 17.2.2010 do 21.9.2010, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 204,24eur od 22.9.2010 do 4.11.2010, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 184,24eur od 5.11.2010 do 30.12.2010, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 164,24eur od 31.12.2010 do zaplatenia.

Odporca napriek písomnej výzve a podanému návrhu na súd žalovanú sumu nezaplatil, tým sa dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, a preto ho súd zaviazal k zaplateniu úroku z omeškania: 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 224,24eur od 17.2.2010 do 21.9.2010, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 204,24eur od 22.9.2010 do 4.11.2010, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 184,24eur od 5.11.2010 do 30.12.2010, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 164,24eur od 31.12.2010 do zaplatenia.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 16,50eur bol zaplatený dňa 22.7.2011 v súlade so zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50eur a náhradu za trovy právneho zastúpenia podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (prevzatie a príprava veci 16,60eur, podanie návrhu na súd 16,60eur, 2x režijný paušál po 7,41eur + 20%DPH).

O trovách konania s poukazom na citované ustanovenie súd rozhodol tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh 16,50eur a náhradu trov právneho zastúpenia 57,62eur podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.