

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1CoZm/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1012898543
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Michalková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1012898543.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Michalkovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Andrei Haitovej v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti odporcovi: 1. E. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX I. XXX a 2. U. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX U. E. XXX, o zaplatenie zmenkovej sumy 12.108,26 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu v 1. rade proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16. 02. 2012 č. k. 3CbZm/9/2011-79 takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16. 02. 2012 č. k. 3CbZm/9/2011-79 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd ponechal vo vzťahu k odporcovi v 1. rade v celom rozsahu v platnosti zmenkový platobný rozkaz č. k. 1Zm/380/2010-15 zo dňa 10. 12. 2010 a náhradu trov konania o námietkach navrhovateľovi nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ si uplatnil predložením originálu zmenky, ktorú vystavil odporca v 1. rade dňa 20. 12. 2006 v Bošanoch ako vlastnú zmenku na rad navrhovateľa bez protestu na zmenkovú sumu 12.108,26 Eur so splatnosťou dňa 6. júla 2009, nárok na zaplatenie zmenkovej sumy s príslušenstvom. Zmenku avaloval odporca v 2. rade. Prvostupňový súd mal preukázanú pravosť zmenky, ktorá obsahovala všetky náležitosti predpísané v čl. I. § 75 zákona č. 191/1950 Zb. zmenkový a šekový zákon a vydal dňa 10. 12. 2010 zmenkový platobný rozkaz pod č. k. 1Zm/380/2010-15, ktorým uložil odporcovi v 1. rade ako priamemu zmenkovému dlžníkovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ako prvému majiteľovi zmenky zmenkovú sumu 12.108,26 Eur so 6 % ročným úrokom od 09. 07. 2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu 40,36 Eur a náhradu trov konania 728,50 Eur. Odporca v 1. rade podal v zákonnej lehote proti zmenkovému platobnému rozkazu námietky a tento žiadal zrušiť s odôvodnením, že p. Z. V. ho uviedla do omylu v tom, že ide o stavebné sporenie spojené s poisťou.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní ustálil, že zmenkový platobný rozkaz bol vydaný v súlade so zákonom a včas uplatnené námietky odporcu nie sú dôvodné a ponechal súd zmenkový platobný rozkaz v platnosti v celom rozsahu vo vzťahu k odporcovi v 1. rade. Odporca v 2. rade námietky voči zmenkovému platobnému rozkazu nepodal, preto voči nemu sa stal zmenkový platobný rozkaz právoplatným a vykonateľným. Súd prvého stupňa posúdil obsah námietok odporcu v 1. rade tak, že odporca sa konaním v omyle nedovoľoval a podľa ostatných známych okolností veci ani nemienil dovolať

neplatnosti právneho úkonu úverovej zmluvy. Odporca nepovažoval úverovú zmluvu za neplatnú, čo považoval prvostupňový súd za zrejme z obsahu námietok podaných odporcom, ako aj z listu odporcu zo dňa 05. 08. 2010, ktorým odporca žiadal navrhovateľa o vysporiadanie dlžoby z úverovej zmluvy. K relatívnej neplatnosti môže súd prihliadnuť len na námietku účastníka konania, ktorú v tomto prípade musel odporca vzniesť najneskôr v námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu, pretože súd v zmysle § 175 ods. 3 O.s.p. nemôže na neskôr namietané skutočnosti prihliadať (koncentračná zásada). O náhrade trov konania rozhodol prvostupňový súd v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p., trovy námietkového konania však úspešnému účastníkovi nepriznal, pretože mu nevznikli a ani si ich neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku podal odporca v 1. rade v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom v súlade s námietkami tvrdil, že ide o podvod p. Z. V., ktorá ho uviedla do omylu a odporca sa domnieval, že uzatvára poisťovňu zmluvu spojenú so sporením a nie úverovú zmluvu. Ďalej odporca vo svojom odvolaní uviedol, že za p. V. spláca úver a voči jej osobe je vedené trestné konanie pre podvod na viacerých osobách.

Navrhovateľ sa k obsahu odvolania odporcu v 1. rade písomne vyjadril a navrhol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť, pričom zotrval na obsahu svojho vyjadrenia k námietkam a poukázal na to, že skutočnosti uvádzané odporcom v 1. rade nespôsobujú neplatnosť zmenky a prípadný nárok na náhradu škody si odporca v 1. rade musí vymáhať od tretej osoby.

Krajský súd ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania, preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v medziach dôvodov odvolania, vrátane konania, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny.

Odvolací súd z dôvodu koncentračnej zásady obsiahnutej v § 175 ods. 3 O.s.p. nemôže prihliadať na obsah ďalších námietok odporcu uvedených v odvolaní. Pre úplnosť a zdôraznenie správnosti rozhodnutia prvostupňového súdu však odvolací súd uvádza, že navrhovateľom predložený rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 30. 07. 2012 č. k. 2T/113/2012-203, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste tak, že obvinenú Z. V. uznal vinnú zo zločinu úverového podvodu a poškodeného - odporcu v 1. rade odkázal so svojím nárokom na občianske súdne konanie, svedčí dôvodom uvádzaným v rozsudku prvostupňového súdu, pre ktoré súd neustálil úverovú zmluvu ako neplatný právny úkon. Z citovaného trestného rozsudku vyplýva, že odporca v 1. rade po dohovore s p. Z. V. uzatvoril úverovú zmluvu s vedomím o obsahu právneho úkonu, ktorý uzatvára.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že právny úkon úverovej zmluvy, z ktorého pohľadávka bola zabezpečená zmenkou, je platným úkonom a napadnutý rozsudok prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil z hľadiska vecnej správnosti jeho výroku.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p., tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže mu žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie n i e j e prípustné.