

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/198/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611205879
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4611205879.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: S.. F. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, zastúpená Kután, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Andrusovova 1, IČO: 36 861 308, proti odporcovi: Regionálna správa a údržba ciest Topoľčany a. s. so sídlom v Topoľčanoch, Pod kalváriou 2003, IČO: 35 960 817, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 17. mája 2012, č. k. 6C/146/2011-284, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia, že skončenie pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 28. 02. 2011 je neplatné a pracovný pomer vzniknutý na základe pracovnej zmluvy zo dňa 05. 09. 2005 v znení neskorších dodatkov a doplnkov, uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom, naďalej trvá. Odporcovi žiadala uložiť povinnosť nahradiť jej trovy konania.

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil, že skončenie pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 28. 02. 2011 zo strany odporcu voči navrhovateľke je neplatné a pracovný pomer navrhovateľky založený pracovnou zmluvou zo dňa 05. 09. 2005 medzi navrhovateľkou a odporcom trvá. Rozhodol, že o trovách konania rozhodne samostatným rozhodnutím.

Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadol odporca, odôvodniac ho tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsudok súdu prvého stupňa navrhol zmeniť a návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietnuť a odporcovi priznať náhradu trov konania, alternatívne sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa a vrátenia veci na ďalšie konanie.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo bez prejednávania na odvolacom pojednávaní (§ 214 ods. 2 OSP) a rozhodol tak, že odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 OSP zastavil.

Podľa § 207 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemožno ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na nepochybný prejav vôle navrhovateľa, ktorý, využijúc svoje procesné právo vyplývajúce z citovaného ustanovenia, vzal svoje odvolanie podaním zo dňa 05. 11. 2012, doručeným odvolaciemu súdu dňa 07. 11. 2012 späť, odvolací súd postupom podľa tohto ustanovenia, odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd podľa § 224 ods. 4 OSP nerozhodoval, pretože súd prvého stupňa rozhodol, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.