

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/216/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203624  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723203624.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa D. M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: S.. M.. Z. H., O.. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. N. X/X, XXX XX H., zast. ADIUVANTE s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 52 341 046, so sídlom Halenárska 412/7, 917 01 Trnava, a otca I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. D. X, XXX XX L., v konaní o návrhu mal. dieťaťa zast. matkou ako zákonným zástupcom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.08.2023, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.08.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh mal. dieťaťa, ktorý v jeho mene podala matka v zastúpení ADIUVANTE s.r.o., advokátskej kancelárie na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 24.08.2023, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle ust. §325 ods. 2 písm. h) CSP, ktorým by súd dočasne, do skončenia konania vo veci samej č.k. 12C/3/2023 eventuálne č.k. 8P/167/2022 uložil povinnosť otcovi mal. dieťaťa, aby sa vedome nepribližoval k mal. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby súbežnej účasti mal. dieťaťa aj otca mal. dieťaťa na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci, a to v nevyhnutnom rozsahu.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že matka sa domáhala ochrany osobnosti aj v mene mal. dcéry pred agresívnym konaním otca mal. dieťaťa. O podanom návrhu rozhodol tunajší súd uznesením č.k. 12C/3/2023-48 zo dňa 13.01.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 11Co/13/2023-79 zo dňa 10.02.2023 tak, že v časti týkajúcej sa mal. dieťaťa uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie voči nej zastavil. Ďalej je v návrhu uvedený celý priebeh vzťahu rodičov mal. dieťaťa od mája 2018. V návrhu matka navrhovateľky uvádza, že ju v júni 2020 fyzicky atakoval, rovnako ju (matku) otec mal. dieťaťa fyzicky napadol dňa 24.01.2021 v H.. Matka v návrhu uviedla, že sa k nej vulgárne a arogantne správal aj naďalej (čo matka uvádza aj na viacerých stranách predmetného návrhu, konkrétne na č.l. 4 - 12). Matka taktiež uviedla, že sa otec voči navrhovateľke správal násilne, a to v tom zmysle, že po nej kričal ako ju nenávidí, že mu zničili život, že sa nemala narodiť, že ak neprestane revať tak jej vrazí takú, že rýchlo skončí. V bode 45. odôvodnenia podaného návrhu matka uvádza, že otec ju (matku) fyzicky udrel v prítomnosti mal. dieťaťa. Dňa 05.12.2022 matka podala na otca mal. dieťaťa trestné oznámenie, na základe ktorého bolo začaté trestné stíhanie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby vedené na OR PZ Zvolen pod ČVS: ORP 676/1 - VYS - ZV - 2022. Z výsledkov trestného konania vyplynuli tie skutočnosti, že otec je agresívny čo má psychický dopad na správanie sa matky a aj mal. dieťaťa. Ďalej sa matka zmieňuje o trestných konaniach vedených voči otcovi mal. dieťaťa, ktoré právoplatne skončili odsúdením otca trestným rozkazom č.k. OT/24/2017-112 zo dňa 25.02.2017 a č.k. 4T/67/2017-113 zo dňa 24.04.2017. Matka v návrhu v bode č. 54. vyjadrila presvedčenie, že násilná povaha otca mal. dieťaťa plne legitimizujú podanie predmetného návrhu, nakoľko podľa matky

mal. dieťa nemôže byť vystavené na milosť a nemilosť otca bez toho, aby vo veci prebehlo riadne dokazovanie a následné úplné rozptýlenie akýchkoľvek obáv o bezpečnosť a zdravý vývoj mal. dieťaťa. V texte sa nachádzajú PrintScreeny z lekárskej správy psychiatra matky mal. dieťaťa MUDr. I. A. a záveru znaleckého posudku zo dňa 12.05.2023 vyhotoveného znalkyňou z odboru psychiatria MUDr. X.. Zásah do psychickej integrity navrhovateľky matka odvodzuje od odborného názoru, od výsledkov trestného konania, poukazuje na princíp prezumpcie obete trestného činu. Matka sa domnieva, že konanie 8P/167/2023, kde sú preukazované závažné skutočnosti jednoznačne odôvodňujú preventívnu ochranu mal. v podobe navrhovaného neodkladného opatrenia.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka priložila prepisy nahrávok zo dňa 16.12.2021; zo dňa 14.12.2021; výpis z registra priestupkov otca mal. dieťaťa; uznesenie OR PZ Zvolen zo dňa 19.12.2022 o začatie trestného stíhania; trestný rozkaz vydaný tunajším súdom č.k. 0T/24/2017 zo dňa 25.02.2021; trestný rozkaz vydaný tunajším súdom č.k. 4T/67/2017 zo dňa 24.04.2021; zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 25.01.2017; rozhodnutie Okresného úradu Zvolen zo dňa 04.11.2020; záznam OR PZ Zvolen zo dňa 23.09.2020 a zo dňa 26.09.2020; rozkaz Okresného úradu Zvolen zo dňa 04.11.2020 a zo dňa 29.01.2016; lekárska správa matky; časť znaleckého posudku č. 22/2023 zo dňa 20.06.2023 (strana 79. a 80.); oznámenie matky OO PZ Zvolen zo dňa 15.05.2023; rozhodnutie o prijatí mal. dieťaťa do predprimárneho vzdelávania. Dňa 21.09.2023 doručila navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu fotografie znaleckého úkonu č. XX/XXXX, konkrétne strany 49. - 53. .

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

15. Podľa § 9 OZ, maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

16. Podľa § 26 OZ, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

17. Podľa § 27 ods. 1 OZ, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

18. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine (ďalej len „ZoR“), rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

19. Podľa § 31 ods. 2 ZoR, riadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

20. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

21. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia ako aj s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 11Co/13/202379 zo dňa 10.02.2023 súd skúmal splnenie procesných podmienok, ktoré však splnené nie sú, a to na základe zákonných ust. § 61 CSP, §8, §9 a §26 OZ, ust. § 27 a § 31 ods. 2 ZoR. Mal. dieťa na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemá procesnú subjektivitu, nakoľko na svoj vek (3 roky) nie je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia primeraný jeho rozumovej a vôľovej vyspelosti.

V konaní vedenom na tunajšom súde č.k. 12C/3/2023 o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol Krajský súd Banská Bystrica č.k. 11Co/13/2023-79 zo dňa 10.02.2023 (ďalej len „rozhodnutie KS BB“) na základe podaného odvolania proti rozhodnutiu 12C/3/2023-48 zo dňa 13.01.2023, ktorým krajský súd zastavil konanie voči mal. dieťaťu, čo odôvodnil v bode 28., o čom matka má vedomosť, nakoľko jej bolo doručené a sama toto rozhodnutie aj uviedla v podanom návrhu na str. 2.).

V predmetnom konaní matka mal. dieťaťa ako zákonná zástupkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom právneho zástupcu advokátskej kancelárie ADIUVANTE s.r.o., teda rovnako ako to bolo v konaní 12C/3/2023 (vid. rozhodnutie KS BB), avšak matka mal. dieťaťa rovnako ani v tomto konaní nie je oprávnená mal. dieťa zastupovať v súvislosti s podaním návrhu, nakoľko (cit. rozhodnutie KS BB) „tu dochádza ku kolízii záujmov medzi rodičmi mal. dieťaťa a mal. dieťaťom“ v zmysle zák. ust. § 31 ods. 2 ZoR. Z uvedeného teda jasne vyplýva, že (cit. rozhodnutie KS BB) „mal. dieťa môže vo veci podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastupovať kolízny opatrovník“, nie zákonný zástupca - v danom prípade matka. Na základe uvedeného súd konanie zastavil.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

§ 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 325 ods. 1, 2 písm. h) zák. č. 160/2015 Z.z.

§ 326 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z. z .

§ 329 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 330 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 61 zák. č. 160/2015 Z.z .

§ 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z.

§ 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z .

§ 8 ods. 1 Zák. č. 40/1964 Zb.

§ 9 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 26 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 27 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 31 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.