

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 10P/73/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512206545  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512206545.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú C. P., N.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch, dieťa rodičov matky: R. P., N.. XX.XX.XXXX, A. C. XX, t.č. na neznámom mieste, občianka SR, v konaní zastúpená opatrovníčkou Q.. D. W., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trnava a otca: J.. V. P., N.. XX.XX.XXXX, A. C. Č.. XX, občan SR, zast.: JUDr. Lucia Sukopová, advokátka, so sídlom AK Františkánska 5, Trnava, o zmenu zverenia mal. Tatiany a o úprave práv a povinností rodičov k maloletej, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú C. P., N.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, pričom obaja rodičia sú oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka je povinná platiť výživné na mal. C. vo výške 26 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a to vždy do 15. dňa toho- ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

III. Matka je oprávnená stýkať sa s mal. C. na základe dohody rodičov dieťaťa.

IV. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 12C/9/2011 - 30 zo dňa 27.04.2011 v časti úpravy práv a povinností rodičov k mal. C. na čas po rozvoде.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 24.05.2012 sa otec mal. domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým mu súd zverí mal. C. na čas do rozhodnutia o jeho návrhu na zmenu zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou mal. bolo rozvedené rozsudkom OS Piešťany sp. zn. 12C/9/2011, zo dňa 27.04.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2011 a na základe rodičovskej dohody schválenej súdom bola mal. zverená do osobnej starostlivosti matke s tým, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. C. sumou 180 eur mesačne k rukám matky. Stretávanie s mal. upravené nebolo, nakoľko s matkou nemal problém sa na jeho stretnutí s mal. dohodnúť. Od polovice februára 2012 zabezpečuje on sám osobnú starostlivosť o maloletú v jeho domácnosti. Dcéru si dňa 16.02.2012 prevzal náhle od matky po tom, čo mu o 15,30 hod. zavolala, aby si okamžite prišiel pre dcéru do Močenka, lebo ona musí ísť pracovať na nočnú zmenu. Dňa 14.05.2012 ho matka mal. žiadala neposielať výživné 180 eur na dieťa už na jej účet, lebo ho ide rušiť a žiadala peniaze posielat' na iné číslo účtu. Dňa 16.05.2012 otca telefonicky upovedomila

riaditeľka materskej škôlky Trakovice, ktorú dieťa navštevuje, že Tatiana bola odovzdaná matke, pričom matka jej zobrala zo skrinky i osobné veci. Dňa 18.05.2012 mu v noci o 2,17 hod. zavolała matka mal. so žiadosťou, aby si prišiel pre maloletú, ktorá spí u jej kamarátky v Nitre, lebo ona nemá na jedlo ani na benzín. Dcéru si otec prevzal od matky na parkovisku pred Tescom v Nitre o 3,10 hod. ráno. Po príchode domov nadržanom otec zistil podľa jeho slov, že dieťa bolo bez spodného prádla, malo na sebe len tričko s krátkym rukávom, teplákovú súpravu, botasky a ponožky patriace jej matke. O týchto udalostiach otec informoval aj Úrad práce, soc. vecí a rodiny - pobočku Hlohovec, ktorý mu odporučil podať návrh na zmenu zverenia a po udalostiach z 16.05.2012 a 18.05.2012 i návrh na vydanie predbežného opatrenia.

Okresný súd Piešťany vydal uznesením zo dňa 29.05.2012 pod č.k. 10P/73/2012 - 8 predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. C. do osobnej starostlivosti otca na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu na zmenu zverenia mal. C. do jeho osobnej starostlivosti a matke určil povinnosť prispievať na výživu mal. C. sumou 26 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám otca počnúc doručením tohto uznesenia.

Okresný súd Piešťany uznesením zo dňa 29.05.2012 pod č.k. 10P/73/2012 - 14 začal bez návrhu konanie o zverenie mal. C. do osobnej starostlivosti otca a o úprave práv a povinností rodičov k maloletej v zmysle § 76 ods. 3 O.s.p., nakoľko ide o konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré môže súd začať aj bez návrhu.

Návrhom zo dňa 06.06.2012, podaným na tunajšom súde dňa 07.06.2012 sa otec mal. domáhal, aby súd zveril mal. Tatienu na osobnej starostlivosti otca, ktorý bude mal. zastupovať v bežných veciach a spravovať jej majetok s tým, že matka bude povinná prispievať na jej výživu sumou 26 eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca. Zároveň navrhol, aby stretávanie matky s mal. súd ponechal na dohodu účastníkov a zmenu rozsudku Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 12C/9/2011, zo dňa 27.04.2011 v časti zverenia mal. C.. Návrh otec odôvodnil rovnakými skutkovými okolnosťami ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručený tunajšiemu súdu dňa 24.05.2012. Okrem toho otec v návrhu uviedol, že mal. C. má od narodenia trvalé bydlisko na adrese C. XX, kde býva aj otec. Navštevuje materskú školu v mieste svojho bydliska a je už prijatá na základnú školu v obci Trakovice. Do škôlky ju vodí otec a v prípade potreby jeho rodičia - starí rodičia mal. C., s ktorými vyrastala a má k nim pozitívny citový vzťah. Domovom je pre mal. rodinný dom v C. Č.. XX, v ktorom s ňou býva otec a starí rodičia. Otec ďalej uviedol, že je v záujme mal., aby žila v pokojnom rodinnom prostredí na ktoré je zvyknutá. Podotkol, že už vo februári 2012 prišlo k zmene pomerov ohľadne maloletej - jej výchovného prostredia, nakoľko ale otec nepoznal plány matky (kedy sa po mal. vráti), neriešil hneď situáciu podaním návrhu na zmenu zverenia na príslušný úd. Po udalostiach, ktoré sa stali v druhej polovici mája, mu bolo zrejmé, že je skutočne v záujme mal., aby mu bola zverená na základe súdneho rozhodnutia, nakoľko matka s najväčšou pravdepodobnosťou s ňou ani nemá kde bývať, a nemá ani záujem sa o ňu postarať.

Otec na podanom návrhu trval. Matka sa k návrhu nevyjadrila, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť jej aktuálnu adresu pobytu, na ktorej si preberá zásielky. Súd jej z toho dôvodu ustanovil opatrovníka a ďalej konal s ním. Z obsahu správy Obecného úradu Trakovice zo dňa 24.08.2012 mal súd preukázané, že matka má evidovanú ako adresu svojho trvalého bydliska: C. XX, ale na uvedenej adrese sa nezdržiava. Z oznámenia Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici mal súd preukázané, že matka má evidovanú ako adresu svojho trvalého bydliska: C. XX.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca mal. dieťaťa, kolízneho opatrovníka a P. K. (starej matky maloletej z matkinej strany), pripojeným spisom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 12C/9/2011, Rozhodnutím Základnej školy s materskou školou Trakovice zo dňa 03.05.2012 o prijatí mal. C. do prvého ročníka základnej školy, Potvrdením Základnej školy s materskou školou Trakovice zo dňa 21.05.2012 o tom, že mal. C. navštevuje materskú školu Trakovice, správou obce Trebatice zo dňa 03.07.2012, správami ÚPSVaR Piešťany, det. pracovisko Hlohovec, správou Sociálnej poisťovne zo dňa 29.06.2012, správou kolízneho opatrovníka, správou Mestského úradu Hlohovec zo dňa 23.07.2012 ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Rodičia mal. C. boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č. k. 12C/9/2011 - 30 zo dňa 27.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.07.2011. Maloletá C. bola zverená matke a otcovi bolo určené výživné vo výške 180 eur mesačne.

Podľa tvrdenia otca je maloletá výlučne v jeho osobnej starostlivosti od 16.02.2012. K odovzdaniu mal. C. otcovi prišlo podľa otca náhle dňa 16.02.2012 po tom, čo mu o 15,30 hod. matka mal. zavolala, aby si okamžite prišiel pre dcéru do Močenka, lebo ona musí ísť pracovať na nočnú zmenu. Dňa 16.05.2012 otca telefonicky upovedomila riaditeľka materskej škôlky Trakovice, ktorú dieťa navštevuje, že mal. C. bola odovzdaná matke, pričom matka jej zobrala zo skrinky i osobné veci. Dňa 18.05.2012 mu v noci o 2,17 hod. zavolala matka dieťaťa so žiadosťou, aby si prišiel pre maloletú, ktorá spí u jej kamarátky v Nitre, lebo ona nemá na jedlo ani na benzín. Dcéru si otec prevzal od matky na parkovisku pred Tescom v Nitre o 3,10 hod. ráno. Po príchode domov nadránom otec zistil podľa jeho slov, že dieťa bolo bez spodného prádla, malo na sebe len tričko s krátkym rukávom, teplákovú súpravu, botasky a ponožky patriace jej matke.

Otec mal. býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v ich rodinnom dome v Trakoviciach. Mal. C. býva u otca nepretržite od februára 2012. Otec mal. prispieva svojim rodičom na bývanie a stravu sumou 130 eur.

Otec mal. je zamestnaný v spoločnosti KWS Semena, s.r.o., s čistým mesačným príjmom vrátane provízií 1.400 eur. V súčasnej dobe je od 13.04.2012 na PN a poberá nemocenské mesačne cca 620 eur, rodinné prídavky na mal. C. nepoberá. K plateniu výživného na dieťa otec uviedol, že matka si neplní vyživovaciu povinnosť mesačne v sume 26 eur, ako jej to určil súd predbežným opatrením zo dňa 29.05.2012 pod č.k. 10P/73/2012 - 8.

Matka mal. bola od 25.01.2012 a 02.04.2012 zamestnaná v spoločnosti CBG, spol. s r.o. V súčasnosti matka mal. nie je zamestnaná ani evidovaná na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie.

Zo správy kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že mal. C. žije v rodinnom dome so svojím otcom a jeho rodičmi. Domácnosť je riadne zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Mal. C. má vlastnú izbu, ktorá je riadne a vkusne zariadená, kde má samostatné lôžko. Starostlivosť o mal. C. zabezpečuje otec mal. a o mal. je z jeho strany riadne postarané. Mal. Navštevuje v obci Trakovice materskú škôlku, je zdravá, ošetrujúcim detským lekárom je V.. J. F.. V prípade potreby so starostlivosťou o mal. pomáhajú aj starí rodičia. Pobyť matky mal. sa nepodarilo šetrením zistiť.

Kolízny opatrovník odporučil návrhu otca v celom rozsahu vyhovieť.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona o rodine, dieťa je povinné svojim rodičom prejavovať primeranú úctu a rešpektovať ich. Ak dieťa žije v domácnosti s rodičmi, je povinné podieľať sa osobnou pomocou na spoločných potrebách rodiny a prispievať na úhradu potrieb rodiny podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona o rodine, dieťa je ďalej povinné a) spolupracovať so svojimi rodičmi v záujme starostlivosti o neho a jeho výchovu, b) plniť si svoje vzdelávacie povinnosti primerane svojim schopnostiam a c) vyvarovať sa spôsobu života, ktorý by mohol byť preň ohrozujúci, najmä užívania látok, ktoré poškodzujú jeho telesné a duševné zdravie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších zmien a doplnkov účinných do 30.06.2012, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm podľa písm. c) 86,65 eur mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že návrh bol podaný dôvodne, keďže došlo k zmene pomerov na strane rodičov i samotného maloletého dieťaťa a preto aj zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 12C/9/2011 - 30 zo dňa 27.04.2011 v časti o úprave práv a povinností rodičov k mal. C. na čas po rozvode tak, že zveril mal. do osobnej starostlivosti otca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, pričom určil, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd zveril dieťa otcovi a určil matke výživné od právoplatnosti rozsudku, nakoľko do právoplatnosti rozsudku je matka povinná platiť výživné na základe uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 10P/73/2012 - 8 zo dňa 29.05.2012, ktorým bolo vydané predbežné opatrenie a ktorým bola zároveň mal. dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca. Za zmenu pomerov považuje súd skutočnosť, že maloletá býva od februára 2012 s otcom, nakoľko matka mal. otca dňa 16.02.2012 zavolała, aby si okamžite prišiel pre dcéru do Močenka, lebo ona musí pracovať na nočnú zmenu.

Následne matka mal. dňa 16.05.2012 zobrala z materskej škôlky v Trakoviciach, ktorú mal. navštevuje, ale už dňa 18.05.2012 otcovi mal. v noci o 2,17 hod. zavolala so žiadosťou, aby si prišiel pre maloletú, ktorá spí u jej kamarátky v Nitre, lebo ona nemá na jedlo ani na benzín. Dcéru si otec prevzal od matky na parkovisku pred Tescom v Nitre o 3,10 hod. ráno a po príchode domov nadránom otec zistil podľa jeho slov, že dieťa bolo bez spodného prádla, malo na sebe len tričko s krátkym rukávom, teplákovú súpravu, botasky a ponožky patriace jej matke. Matka mal. následne navštívila iba dvakrát. Súd z uvedeného zistil, že matka neprejavuje o mal. záujem a nie je schopná jej poskytnúť také výchovné prostredie, ktoré by zabezpečilo mal. zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Naopak otec mal. zabezpečuje starostlivosť a výchovu, riadne sa o ňu stará.

Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda maloletého dieťaťa je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povolaním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii.

Pri určení výživného vzal súd do úvahy zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov, vek a odôvodnené potreby mal. C., navrhovanú výšku výživného otcom na mal. dieťa v sume 26 eur a taktiež skutočnosť, že dieťa sa má podieľať na životnej rovni svojich rodičov a určil výživné matke s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku v sume 26 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie zo strany otca maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka, pretože sa vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie matka maloletého dieťaťa do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).