

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912205241
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Danková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912205241.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, adresa pre písomný styk: P.O.BOX 75, 820 09 Bratislava 29, proti odporcovi: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, XXX XX K., t. č. trieda Y. ubytovňa XX, XXX XX F., okr. N. P., ČR, v konaní o zaplatenie 50,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti výroku rozsudku.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 74,12 eur pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 57,62 eur, ktoré mu je odporca p o v i n n ý zaplatiť na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.07.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur spolu s trovami konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa na výzvu revízora dňa 01.11.2010 na linke MHD č. 88 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarifý mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,50 eur a úhradu 50,00 eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,50 eur navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú odporcovi doporučené zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 07.12.2010, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 07.08.2012 platobný rozkaz pod č.k. 1Ro/214/2012-7, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi uznesením č.k. 1Ro/214/2012-10 zo dňa 04.09.2012 zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

V zmysle ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, ktorí súhlasili s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle ust. § 47 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinami založenými spise, a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 01.11.2010, Pokusom o zmier - výzva na zaplatenie, zo dňa 06.12.2010 a poštovým podacím hárkom.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 01.11.2010 mal súd preukázané, že odporca cestoval v prostriedku mestskej hromadnej dopravy linka č. 88, č. voza 1217/1, bez cestovného lístka. Odporca na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) odmietol zaplatiť sumu 50,50 eur za porušenie MPP a Tarify MHD.

Pokusom o zmier - výzva na zaplatenie, zo dňa 12.7.2010 vyzval právny zástupca navrhovateľa odporcu na úhradu žalovanej sumy do 5 dní odo dňa doručenia výzvy. Doručenie výzvy preukázal navrhovateľ poštovým podacím hárkom.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 8 ods. 2 zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa ust. § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ust. § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z.z., o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa ust. § 16 ods. 2 písm. b) zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c) zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

Podľa ust. § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Zmluva o preprave osôb vzniká konkludentným spôsobom a to nastúpením cestujúceho do dopravného

- 3 - 7C/94/2012

prostriedku. Je povinnosťou cestujúceho pred začatím jazdy kúpiť si cestovný lístok a tento náležitým spôsobom v dopravnom prostriedku označiť. Tým, že odporca cestoval v prostriedku MHD bez cestovného lístka, je povinný zaplatiť sumu 50,50 eur. Odporca tvrdenia navrhovateľa nijakým spôsobom nespochybnil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania vo výške 74,12 eura pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 57,62 eura s 20%DPH, ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len "Vyhláška") nasledovne: za jeden úkon právnej služby patrí advokátovi tarifná odmena vo výške 16,60 eura podľa ust. § 10 ods. 1 písm. a/ Vyhlášky, t. j. za 2 úkony právnej služby, teda 2 x 16,60 eura, spolu 33,20 eura (30.03.2011 - prevzatie a príprava zastúpenia, 17.07.2012 - podanie návrhu - návrh spísaný v roku 2011). Podľa ust. § 15 písm. a/ v spojení s ust. § 16 ods. 3 Vyhlášky advokátovi patrí náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb v roku 2011 - tzv. režijný paušál 2 x 7,41 eura spolu 14,82 eura. Nakoľko právny zástupca - advokát navrhovateľa, je platcom DPH, zvyšuje sa jeho odmena podľa ust. § 18 ods. 3 Vyhlášky za úkony a súvisiace náhrady vykonané v roku 2011 vo výške 48,02 eura o 20%, t.j. o sadzbu dane z pridanej hodnoty platnú od 01.01.2011 o sumu 9,60 eura (20% zo sumy 48,02 eura), spolu 57,62 eura, pričom právny zástupca - advokát navrhovateľa si uplatnil celkom trovy právneho zastúpenia vo výške 57,62 eura s 20% DPH, preto mu súd priznal takto uplatnenú odmenu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.