

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8P/64/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312206900  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zlatica Vysocká  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312206900.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou Mgr. Zlaticou Vysockou vo veci starostlivosti o maloletú O. J., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, t. č. bytom W. U. I. H., V. XX, I. H., dieťa matky O. J., nar. XX.XX.XXXX, robotníčky T.-H. I., s.r.o. Č., bytom Č., N.C. XXXX a otca C. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, o zverenie maloletej do ústavnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a starostlivosť maloletej O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., N. XXXX.

Ústavná starostlivosť b u d e vykonávaná v Reedukačnom zariadení I. H., V. XX, I. H..

Matka je p o v i n n á platiť na výživu maloletej sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu na účet W. U. I. H., V. XX, I. H., počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Otec maloletej j e p o v i n n ý platiť na jej výživu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu na účet W. U. I. H., V. XX, I. H., počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu v Čadci č. 8P/64/2012 zo dňa 24.08.2012 bolo podľa § 81 ods. 1/ O.s.p. začaté konanie o zverenie maloletej do ústavnej starostlivosti a určenie výživného. Stalo sa tak po tom, ako 02.07.2012 požiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Čadca o vydanie predbežného opatrenia, ktorým maloletá mala byť odovzdaná do ústavnej starostlivosti.

Uznesením Okresného súdu v Čadci č. 8P/64/2012 zo dňa 09.07.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.08.2012 a stalo sa vykonateľným 26.07.2012, bolo uložené matke O. J. odovzdať maloletú O. J., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti W. U. I. H. a zároveň obaja rodičia boli zaviazaní platiť na maloletú výživné 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu. Stalo sa tak z dôvodu, že rodičia maloletej v minulosti žili ako druh a družka, ale v súčasnej dobe maloletá býva už len u matky. Tá pracuje a v spoločnej domácnosti býva so svojimi ďalšími dvoma deťmi. Otec o maloletú nejavil záujem, nikde nepracuje a požíva alkohol. Matka začala mať s maloletou vážne výchovné problémy, lebo v piatej triede po zmene základnej školy, začala maloletá požívať alkohol, fajčiť, užívať marihuanu. Z domu brala veci, predávala alebo ich rozdávala. Stretávala sa s osobami žijúcimi neprispôsobivým spôsobom života, navštevovala reštauračné zariadenia a nerešpektovala matku. S maloletou matka navštívila i psychologičku, ktorá doporučila pobyt v reedukačnom centre.

V súčasnej dobe maloletá je od augusta 2012 v ústavnej starostlivosti v I. H. a po tom, ako spočiatku bola nespokojná, zvykla si. Začala chodiť do prvého ročníka učilišťa, učí sa za krajčírku.

Matka maloletej má vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu dieťaťu, žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a ďalším dieťaťom a bratom. Maloletá bola cez prázdniny na päť dní doma a jej správanie sa zlepšilo.

Otec sa napriek tomu, že bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, bez ospravedlnenia nedostavil, preto súd vec v zmysle § 101 ods. 2/ O.s.p. prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Podľa § 54 ods. 1/, 2/, 4/ a 5/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že u maloletej bolo potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť z dôvodu, že jej výchova bola vážne ohrozená a už aj vážne narušená a stalo sa tak preto, lebo odmietala rešpektovať matku, stýkala sa s neprispôsobivými občanmi, nenavštevovala riadne školu, požívala alkohol, fajčila a užívala i drogy. Matka sa pokúsila o zabezpečenie riadnej výchovy tým, že maloletá bola už i psychiatricky liečená, ale po návrate do rodinného prostredia, z ktorého pochádza, opäť začala pokračovať v pôvodnom spôsobe života.

Hoci ide o výnimočné opatrenie, súd dospel k názoru, že u maloletej jedine ústavná starostlivosť môže zabezpečiť, aby výchova u nej bola v súlade s normami práva, s dobrými mravmi a niet osoby, ktorá by mimo ústavu mohla takto na maloletú pôsobiť. Z toho dôvodu súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti u maloletej.

Podľa § 81 ods. 1/, 2/ Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám, povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Z predložených dokladov vyplýva, že matka pracuje, maloletej čiastočne zabezpečuje starostlivosť kupovaním vecí, finančné prostriedky vynakladá i pri návštevách maloletej a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. S ohľadom na to súd podľa § 62 ods. 3/ Zákona o rodine, určil matke povinnosť platiť na výživu maloletej sumu 30 % zo životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

Otec maloletej je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce a preto v súlade s § 62 ods. 3/ Zákona o rodine mu bolo určené výživné tiež vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1/ písm. a) O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.