

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 4C/132/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612205958  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Valková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612205958.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Kristínou Valkovou v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, právne zastúpený ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU GUNIŠ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657 proti odporcovi: V. H., nar. X.XX.XXXX, štátny občan SR, bytom I.. M.. Š. XXX, XXX XX Š. - G., o zaplatenie 1.045,97 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 372,50 € s ročným úrokom z omeškania 8,50 % zo sumy 15,73 € od 3.1.2008 do zaplatenia, 8,5 % zo sumy 76,88 € od 18.12.2007 do zaplatenia, 8,5 % zo sumy 1,99 € od 3.5.2008 do zaplatenia, 8,5 % zo sumy 66,14 € od 5.12.2007 do zaplatenia, 8,5 % zo sumy 83,62 € od 18.1.2008 do zaplatenia, 8,5 % zo sumy 27,58 € od 12.2.2008 do zaplatenia, 8,5 % zo sumy 10,95 € od 31.1.2008 do zaplatenia, 8,5 % zo sumy 49,16 € od 2.11.2007 do zaplatenia, 8,5 % zo sumy 19,47 € od 19.11.2007 do zaplatenia, 8,5 % zo sumy 20,98 € od 1.3.2008 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšku z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.6.2012 domáhal zaplatenia sumy 1.045,97 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia, napriek riadne vykázanému doručeniu dňa 3.10.2012, nedostavil.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca ako sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili, aby súd pojednával aj bez ich účasti.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu i odporcu.

Súd vykonal dokazovanie vyjadrením navrhovateľa zo dňa 31.8.2012, žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení a jej dodatkom zo dňa 12.9.2007 a dňa 26.9.2007, všeobecnými podmienkami právneho

predchodcu navrhovateľa, faktúrou č. 1000130989, č. 1000103832, č. 1000518228, č. 1000059444, č. 1000192468, č. 1000251792, č. 1000237886, č. 1000021666, č. 1000039956, č. 1000350905, č. 5100134037, č.5100238179, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, odstúpením od zmluvy zo dňa 21.4.2008, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 28.11.2011 a zistil tento stav vecí:

Súd mal preukázané z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 31.8.2012, že z dôvodu neplnenia finančných záväzkov odporcu voči právnomu predchodcovi navrhovateľa stanovených v žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 12.9.2007 a 26.9.2007 a dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 12.9.2007 a 26.9.2007 došlo dňa 25.2.2008 a 21.4.2008 zo strany právneho predchodcu navrhovateľa k odstúpeniu od zmluvy. Podľa bodu 1.3. písm. a) dodatkov k zmluvám o pripojení bol odporcovi poskytnutý benefit v podobe ceny po prevolaní voľných minút v rámci zvoleného mesačného programu do prevolania 1000 minút v rámci jedného zúčtovacieho obdobia vo výške 1,- Sk/min s DPH po dobu 6 zúčtovacích období. Zároveň bol odporcovi predaný nový mobilný telefón zn. Sony Ericson 250 za 1,- Sk s DPH, pričom bežná predajná cena bola 3.590,- Sk s DPH a nový mobilný telefón zn. Sony Ericsson K320i silver za 1,- Sk s DPH, pričom bežná predajná cena bola 3.944,- Sk s DPH, ako to vyplýva z akciovej ponuky. Vzhľadom na uvedené bola doba viazanosti užívateľ mesačný program podľa zmluvy dohodnutá na 24 mesiacov, z ktorej odporca neplnil povinnosti už počnúc prvým zúčtovacím obdobím od 1.11.2007. S poukazom na predmetné skutočnosti má za to, že výška zmluvnej pokuty 329,07 € a 344,40 € zodpovedá hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti, ktorú odporca porušil a preto trvá na jej zaplatení.

Súd mal preukázané zo Zmlúv o pripojení zo dňa 12.9.2007 a zo dňa 26.9.2007, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvy o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytovanie služieb telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu za dohodnutú odplatu právny predchodcom navrhovateľa. Odporcovi bola zároveň právny predchodcom navrhovateľa poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Zmluvy boli právny predchodcom navrhovateľa i odporcom riadne podpísané a opatrené odtlačkom pečiatky právneho predchodcu navrhovateľa.

Súd mal preukázané z Dodatkov k zmluvám o pripojení zo dňa 21.9.2007 a dňa 26.9.2007, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi mobilné telefóny zn. Sony Ericsson 250 za akciovú cenu 1,- Sk a mobilný telefón zn. Sony Ericsson K320i silver za akciovú cenu 1,- Sk s DPH, s viazanosťou na 24 mesiacov. Odporca sa zároveň svojim podpisom zaviazal zaplatiť právny predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 10.375,63 Sk, t.j. 344,40 € a 9.913,45 Sk, t.j. 329,07 € za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmlúv a dodatkov k nim. Dodatky k zmluvám boli právny predchodcom navrhovateľa i odporcom riadne podpísané a opatrené odtlačkom pečiatky právneho predchodcu navrhovateľa.

Súd mal preukázané z faktúry č. 1000130989 vystavenej dňa 19.12.2007, splatnej dňa 2.1.2008, že právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi sumu 15,73 €, faktúry č. 1000103832 vystavenej dňa 3.12.2007, splatnej dňa 17.12.2007 sumu 76,88 €, faktúry č. 1000518228 vystavenej dňa 15.4.2008, splatnej dňa 2.5.2008 sumu 1,99 €, faktúry č. 1000059444 vystavenej dňa 20.11.2007, splatnej dňa 4.12.2007 sumu 66,14 €, faktúry č. 1000192468 vystavenej dňa 4.1.2008, splatnej dňa 17.1.2008 sumu 83,62 €, faktúry č. 1000251792 vystavenej dňa 28.1.2008, splatnej dňa 11.2.2008 sumu 27,58 €, faktúry č. 1000237886 vystavenej dňa 17.1.2008, splatnej dňa 30.1.2008 sumu 10,95 €, faktúry č. 1000021666 vystavenej dňa 18.10.2007, splatnej dňa 1.11.2007 sumu 49,16 €, faktúry č. 1000039956 vystavenej dňa 4.11.2007, splatnej dňa 18.11.2007 sumu 19,47 €, faktúry č. 1000350905 vystavenej dňa 13.2.2008, splatnej dňa 29.2.2008 sumu 20,98 €, faktúry č. 5100134037 vystavenej dňa 17.4.2008, splatnej dňa 24.4.2008 zmluvnú pokutu vo výške 344,40 €, faktúry č. 5100238179 vystavenej dňa 21.5.2008, splatnej dňa 28.5.2008 zmluvnú pokutu vo výške 329,07 €.

Súd mal preukázané zo Zmluvy o postúpení zo dňa 25.11.2011, že právny predchodca navrhovateľa Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863 postúpil predmetnú pohľadávku na súčasného navrhovateľa, ktorým je Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922.

Súd mal preukázané z Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, že právny predchodca navrhovateľa Telefónica Slovakia, s.r.o. oznámil odporcovi, že dňa 28.11.2011 bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená pohľadávka vo výške 1.045,97 €, ktorá pochádza z jeho neuhradených platieb za komunikačné služby na spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. Zároveň ho vyzval na úhradu predmetnej pohľadávky.

Súd mal preukázané z Odstúpenia od zmluvy zo dňa 25.2.2008 a 21.4.2008, že právny predchodca navrhovateľa ku dňu 26.3.2008 a 21.5.2008 odstupuje od zmluvy o pripojení, nakoľko aj napriek viacerým výzvam odporca neuhradil právnomu predchodcovi navrhovateľa pohľadávku vo výške 4.277,50 Sk a vo výške 6.252,50 Sk, ktoré vznikli neuhrádzaním platieb za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa, ak dlžnú čiastku neuhradí najneskôr do 19.3.2008 a 14.5.2008.

Hoci boli Zmluvy o pripojení ako i Dodatky k nim uzavreté podľa ustanovení § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, keďže právny predchodca navrhovateľa uzavrel zmluvy ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, môžeme hovoriť o spotrebiteľských zmluvách, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a) a b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z.. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z.. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z.. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ( ďalej len „neprijateľné podmienka“ ). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný čiastočne dôvodne.

Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané, že navrhovateľ s odporcom dňa 12.9.2007 a dňa 26.9.2007 uzavrel zmluvy o pripojení a Dodatky k nim podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorých sa odporca zaviazal platiť právnenému predchodcovi navrhovateľa odplatu za poskytnuté služby telefónneho pripojenia a zmluvnú pokutu v sume 344,40 € a 329,07 € za porušenie povinností vyplývajúcich z predmetných zmlúv. Odporca si však svoju povinnosť platiť dohodnutú odplatu za poskytované služby neplnil, čím sa dostal do omeškania, pričom dlh odporcu predstavuje sumu 1.045,97 € pozostávajúcu zo sumy 372,50 € za neuhradené služby a sumy 673,47 € z titulu zmluvnej pokuty za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmlúv o pripojení.

Predmetné zmluvy sú v zmysle § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskými zmluvami, keďže k ich uzatvoreniu došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t. j. ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, nápravy už prijatého plnenia alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Vzhľadom na obsah § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je potrebné prijať záver, že neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovoľával. Návrh spotrebiteľskej zmluvy je v danom prípade pripravený na predtlačenom tlačive, do ktorého sa len vpisujú požadované údaje, na základe čoho spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah. V zmysle uvedeného sa súd pri posudzovaní predmetných zmlúv ako spotrebiteľských zmlúv v zmysle § 52 ods. 2 a § 53 ods. 5 OZ zaoberal platnosťou jednotlivých ich dojednaní z hľadiska, či svojim obsahom alebo účelom neobchádzajú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, alebo či jednotlivé dojednania neobsahujú neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú ich absolútnu neplatnosť.

Medzi absolútne neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve zaraďuje Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 písm. k) aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Dohodnutie zmluvnej pokuty za nezaplatenie dohodnutých splátok sa považuje za sankciu spojenú s nesplnením záväzku, pričom súd prihliada pri posudzovaní jej výšky na dôležitosť a význam povinnosti, ktorá je pokutou zabezpečená. Pokiaľ je výška zmluvnej pokuty dohodnutá v spotrebiteľskej zmluve neprimerane vysoko v pomere k celkovému zmluvnému záväzku, ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. V prípade, že dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Predmetné ustanovenie vyžaduje, aby dodávateľ pri vytváraní podmienok v spotrebiteľských zmluvách konal v súlade s dobrými mravmi, nakoľko spotrebiteľ nemá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy vzhľadom na rozsah a formu zmluvných podmienok reálnu možnosť ovplyvniť ich obsah, prípadne ich vôbec pochopiť. Zmluvné strany sú oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá plní funkciu zabezpečovacieho prostriedku pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Jej výška, napriek tomu, že ju zákon nijakým spôsobom neohraničuje, by mala byť v súlade s ust. § 3 ods. 1 OZ, teda v súlade s dobrými mravmi. Nie je preto prijateľné, aby spotrebiteľovi vznikla povinnosť platiť neprimerane vysokú zmluvnú pokutu bez ohľadu na to, či počas doby viazanosti 24 mesiacov porušil zmluvnú povinnosť na začiatku tejto doby alebo až na jej konci. Dodávateľ neprihliadal v tomto smere na tie situácie, v ktorých by odporca ako spotrebiteľ mohol po celú dobu viazanosti riadne plniť svoje povinnosti a zmluvu ukončiť až jeden mesiac pred uplynutím tejto doby. Súd neprijateľnosť zmluvnej pokuty vyhodnotil v kontexte s ustálenou súdnou praxou a právoplatnou judikatúrou, poukazujúc na rozsudok KS v Prešove, sp. zn. 15Co 52/2011, preto súd návrh navrhovateľa v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 344,40 € a 329,07 € zamietol.

Nakoľko mal súd v konaní preukázané, že odporca si neplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať dohodnuté úhrady za služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa čím mu vznikol dlh vo

výške 372,50 €, ktorý odporca do dnešného dňa neuhradil, súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 372,50 €.

Navrhovateľ okrem tejto sumy žiadal priznať tiež úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 15,73 € od 3.1.2008 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 76,88 € od 18.12.2007 do zaplataenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1,99 € od 3.5.2008 do zaplataenia a vo výške 8,5 % ročne zo sumy 66,14 € od 5.12.2007 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 83,62 € od 18.1.2008 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 27,58 € od 12.2.2008 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 10,95 € od 31.1.2008 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 49,16 € od 2.11.2007 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 19,47 € od 19.11.2007 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 20,98 € od 1.3.2008 do zaplataenia. Keďže takto žiadaná výška úrokov bola stanovená v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, a súd mal preukázané, že odporca sa dostal do omeškania tak, ako to tvrdil navrhovateľ, súd navrhovateľovi žiadané úroky z omeškania priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2. O.s.p. a pretože mal navrhovateľ vo veci úspech len čiastočný, rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.