

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15CoP/54/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123215136
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:7123215136.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členov JUDr. Ingrid Kalinákovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci starostlivosti o maloletého Z. V., nar. XX.XX.XXXX, toho času K. M. H. -L. Y. dieťa rodičov matky L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX F., toho času na neznámom mieste a otca neurčeného, o návrhu K. centra H. - L. Y. v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, o odvolaní K. centra H. - L. Y. proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 30.8.2023, č. k. 84P/45/2023-8, takto rozhodol

rozhodol:

I. M e n í uznesenie tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení: dočasne odovzdáva mal. Z. V., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti K. centra, M. XXX/X, XXX XX L. na dobu šiestich mesiacov.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Podaným návrhom v predmetnom konaní K. centrum H.-L. Y. navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie a dočasne zveriť maloletého Z. V. do dočasnej starostlivosti K. M., M. XXX/X, XXX XX L.. Zároveň navrhovateľ uviedol, že v prípade, že súd nariadi neodkladné opatrením umiestnenie maloletého Z. V. do K. M. M. XXX/X, L., výkon rozhodnutia zrealizuje K. centrum H.-L. Y.

II. Rozhodnutie súdu prvej inštancie

2. Mestský súd Košice uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol pod sp. zn. 84P/45/2023-8 dňa 30.08.2023.

3. Rozhodol tak v zmysle príslušných ustanovení § 324 ods. 1, 3, §325 a §329 ods. 1 veta 1 a ods. 2 a § 331 ods. 1 CSP.

III. Obsah odvolania

4. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že v návrhu navrhovateľ uviedol, že maloletý bol do RC H. prijatý XX.XX.XXXX na základe rozsudku Okresného súdu Košice II. 17P/187/2020-48 zo dňa 24.3.2021 o nariadení ústavnej starostlivosti. Maloletý XX.X.XXXX dovŕšil vek 16 rokov a ku XX.X.XXXX ukončil 9. ročník základnej školy, desiaty rok povinnej školskej dochádzky. Keďže predmetné zariadenie poskytuje vzdelanie len do ukončenia povinnej školskej dochádzky, požiadali úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o podanie návrhu na zmenu zariadenia. Maloletý je navrhnutý na umiestnenie v školskom roku 2023/2024 do K. centra, M. XXX/X, L., kde bude od X.X.XXXX pokračovať v sústavnej príprave na povolanie na odbornom učilišti. Konanie o zmenu zariadenia doposiaľ nebolo ukončené.

5. Reedukačný proces u maloletého nie je toho času ukončený.

6. Na základe skutočností, ktoré mal prvostupňový súd preukázané dospel k záveru, že v tomto konaní ak by správanie maloletého neumožňovalo jeho umiestnenie mimo reedukačného centra toto rozhodnutie netvorí prekážku rozhodnutej veci a o umiestnení maloletého do K. M. L. môže súd opätovne rozhodnúť. Na teraz však v súvisiacom konaní prebieha dokazovanie, ktorého výsledky sú nevyhnutné pre ďalšie posúdenie veci a do jeho skončenia nepovažuje súd za vhodné maloletému meniť zariadenie, v ktorom je umiestnený. Do času posúdenia skutočností, či je dôvodné ďalšie zotrvanie maloletého v reedukačnom zariadení zotrvá, preto maloletý v K.C H., kde je zabezpečená riadna starostlivosť o maloletého a premiestnený do K. L. bude v tom prípade, ak tak preto rozhodnutie bude nevyhnutné. Termín pojednávania v konaní 80P/1/2023 je určený na 05.10.2023. Na základe uvedených úvah súd prvej inštancie dospel k záveru, že nateraz nie sú v danej veci splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, teda nie je tu potreba bezodkladného zásahu súdu do pomerov maloletého dieťaťa, o ktorého starostlivosť a výživu je v súčasnosti riadne postarané.

7. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie navrhovateľ K. centrum H.-L. Y. dňa 06.09.2023 s tým, že argumentoval poukazom na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň argumentoval tým, že menovaný je navrhnutý na umiestnenie v školskom roku 2023/2024 do K. M. M. XXX/X L., kde mal od začiatku školského roka pokračovať v sústavnej príprave na povolanie v odbornom učilišti, ktoré je v súčasťou reedukačného centra. Z uvedenej správy pre Mestský súd Košice v konaní 80P/1/2023 odporučili na základe jeho dobrej prognózy pri pokračovaní v plne štruktúrovanom systéme zariadenia tohto typu s posilnenou externou kontrolou správania, s odporúčaním v nastavenom procese pokračovať aj naďalej a to najmä z toho dôvodu, že podstatou teda achillovu pätou je u maloletého Z. domáce prostredie. Domáca situácia je problematická, matka sa zdržiava na neznámom mieste Z. nekontaktuje a o neho sa nezaujíma. Z. býva počas pobytov v domácom prostredí u príbuzných len v čase letných prázdnin po ktorých bolo reedukačné centrum informované, že sa zdržiaval hlavne na ulici fetoval, prebíjal sa životom veľmi náročne. Potom čo mu chýba materinská láska ukotvenie v primárnom prostredí, preto je niekedy na svoju osobu citlivý, konfliktný a nezhody vie riešiť násilím verbálnym a fyzickým atakom. Ide o temperamentného cholera navyše pomerne osobnostne jednoduchého často s nižšou úrovňou porozumenia so značnou pudovosťou, impulzívnosťou v konaní. V čase keď je emočne zaplavený sa nevie ovládať, a preto skôr sa navrhovateľ, teda odvolateľ prikláňa možnosti pokračovania v podmienkach reedukačného centra ako M. a navyše veľmi osobnostne jednoduchý rigidný navyknutý na systém tohto typu, ktorý mu vyhovuje a v ktorom sa dokáže bezpečne orientovať, preto navrhol reedukačné centrum nariadiť neodkladným opatrením v zmysle ust. § 367 ods. 1 CMP a zveriť maloletého Z. do starostlivosti K. M. M. XXX/X L..

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

8. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP a spojení s ust. § 2 ods.1 CMP preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasledujúcich ust. CMP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie K. centra H.-L. Y.e dôvodné.

9. Z obsahu preskúmaného spisu je zrejmé, že maloletý Z. V. sa nachádza toho času v K. centre H.-L. Y. a XX.XX.XXXX dovŕšil 16 rokov a ku XX.X.XXXX vlastne ukončil deväťročnú povinnú školskú dochádzku v zariadení. Z dôvodu, že podľa názoru navrhovateľa K. centra H.-L. Y. je potrebné, aby u maloletého pokračovalo ďalšie vzdelávanie bolo zabezpečené, teda ďalšie vzdelávanie je potrebné ho bezodkladne umiestniť do K. M. M. XXX/X L., kde bude mať zabezpečené v rámci reedukačného procesu pokračovanie v prevýchovnom procese a tento bude mať na neho pozitívny vplyv na jeho psychický, sociálny ako aj fyzický vývin. Čo sa týka uvedených skutočností mal odvolací súd za preukázané, že uvedený návrh ako aj smerovanie ďalšieho fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletého bude bez akéhokoľvek problému ďalej pokračovať v K. centre M. L..

10. Podľa článku 3. ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Odvolací súd zdôrazňuje, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tam nezisťujú všetky tieto skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. V skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie s poukazom na ust. § 185 a nasl. ust. CSP. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou poukazuje pritom odvolací súd na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/149/2010 z 05.08.2010.

12. Zhrnúc doposiaľ uvedené, odvolací súd sa nestotožnil s dôvodmi uvedenými v uznesení súdu prvej inštancie, a preto zmenil výrok uznesenia s poukazom na tie skutočnosti na ktoré poukázal odvolací súd vyššie. Čo sa týka samotného umiestnenia maloletého v K. M. M. XXX/X L., aj odvolací súd je toho názoru, že pre ďalší psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého Z. V. je jednoznačne umiestnenie do dočasnej starostlivosti v K. M. M. XXX/X L. to najlepšie. Odvolací súd pritom vyjadrením K. centra H.- L. Y., ktorý vo svojom návrhu poukazuje na samotné zdôvodnenie, teda potreby jeho ďalšieho vzdelávania čo je v nevyhnutnej miere zabezpečené práve úpravou pomerov maloletého a zmenou zariadenia z K. centra H.-L. Y. na K. centrum L.. Práve tu bude prakticky zabezpečený reedukačný proces u maloletého Z. V., nakoľko v K. M. H.-L. Y. bol do času podania návrhu na neodkladné opatrenie vlastne ukončený a je v najlepšom záujme dieťaťa pokračovať v prevýchovnom procese v K. M. M. L., kde bude ďalší prevýchovný proces mať pozitívny vplyv na jeho zdravý psychický, sociálny a fyzický vývin. Prevýchovný proces u maloletého je naďalej potrebný aj vzhľadom na to, že je podozrenie, že počas pobytu u príbuzných v čase letných prázdnin sa dopustil maloletý trestnej činnosti nebol psychicky v pohode pretože na neho pôsobili uvedení rodinní príslušníci negatívne. Väčšinou sa zdržiaval na ulici, fetoval a riešil konflikty a prípadné nezhody násilím.

13. S ohľadom na všetky uvedené skutočnosti, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa ust. § 388 CSP a rozhodol tak, že nariadil neodkladným opatrením dočasne odovzdať maloletého Z. V., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti K. M. M. XXX/X, XXX XX L. na dobu šiestich mesiacov.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).