

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202018
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512202018.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v právnej veci navrhovateľa P. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. XX, pr. zast. JUDr. Vierou Komanovou, advokátkou AK so sídlom 17. Novembra 31, Stará Ľubovňa, proti odporcovi T. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, U. O., v konaní o zaplatenie 1.500,- eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.500,- eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 1.2.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatení súdneho poplatku vo výške 90,- eur a trovy právneho zastúpenia k rukám pr. zástupkyne navrhovateľa vo výške 237,- eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.4.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.500,- eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.500,- eur od 1.2.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu o prenájme časti budovy v KU O. postavenej na parcele č. X/X, na ulici V. č. XXX/XX. Žalovaný nezaplatil nájomné v zmysle nájomnej zmluvy o prenájme nehnuteľnosti zo dňa 28.11.2010 za obdobie od 1.1.2011 do 31.3.2012 v celkovej výške 1.500,- eur.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa

XC/XX/XXXX

-X-

k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153 ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1, 2, 3 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.4.2012 domáhal voči žalovanému zaplattenia sumy 1.500,- eur s prísl., a to z dôvodu, že žalovaný nezaplatil nájomné podľa účastníkmi uzavretej zmluvy o prenájme nehnuteľnosti zo dňa 28.11.2010 za obdobie od 1.1.2011 do 31.3.2012, ako aj náhrady trov konania. Predmetom konania je teda zaplattenie dlžnej sumy titulom nezaplattenia nájomného.

Žalovanému dňa 21.9.2012 bolo doručené uznesenie č.k. 6C/83/2012-29 zo dňa 18.9.2012, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p., aby sa k veci a pripojeným prílohám v lehote 15 dní vyjadril.

Dňa 24.9.2012 si žalovaný prevzal predvolanie na pojednávanie vytýčené na deň 8.11.2012.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil a k predmetu konania sa nevyjadril.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 1 písm. a/ zákona č. 116/1990 Z.z. o nájme a podnájme nebytových priestorov, tento zákon sa vzťahuje na nebytové priestory, ktorými sú miestnosti alebo súbory miestností, ktoré podľa rozhodnutia stavebného úradu sú určené na iné účely ako na bývanie; nebytovými priestormi nie sú príslušenstvo bytu ani spoločné priestory domu.

XC/XX/XXXX

-X-

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 116/1990 Z.z. o nájme a podnájme nebytových priestorov, prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").

Podľa § 7 zákona č. 116/1990 Z.z. o nájme a podnájme nebytových priestorov, ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Podľa § 671 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok

z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobcovi, ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti žalovanému, ktorý úspech vo veci nemal. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 90,- eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 237,- eur, ktoré predstavuje odmena 3 x 71,37 eur za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, účasť na pojednávaní dňa 8.11.2012) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a náhrady výdavkov vo výške 3 x 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky. Trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť na účet XXXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, len čo sa týka výroku o trovách konania.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 153c ods. 1a ods. 2 O.s.p. ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie,

XC/XX/XXXX

-X-

zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný zároveň s návrhom podľa odseku 1 podal proti rozsudku pre zmeškanie aj odvolanie a súd vyhovel návrhu podľa odseku 1, platí, že žalovaný odvolanie nepodal.

Podľa ust. § 114 ods. 6 O.s.p. ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenie podľa § 114 ods. 3 O.s.p. môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci konať.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.