

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123281807
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6123281807.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, IČO: CHE-496.825.067, zastúpený AGM partners, s.r.o., IČO: 47258586, so sídlom Hlavné námestie 3, Bratislava, proti žalovanému: A. B., XX.XX.XXXX, C. D. XXX/XX, A. E. F., C. A., o zaplatenie 296,37 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 296,37 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 0,56 eur od 22.05.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 62,31 eur od 22.06.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10 eur od 23.07.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10 eur od 21.08.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 213,50 eur od 22.09.2021 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12Csp/49/2023 vedie konanie v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, IČO: CHE-496.825.067, zastúpený AGM partners, s.r.o., IČO: 47258586, so sídlom Hlavné námestie 3, Bratislava, proti žalovanému: A. B., XX.XX.XXXX, C. D. XXX/XX, A. E. F., časť A., o zaplatenie 296,37 eura . Toto súdne konanie začalo dňa 24.3.2023, kedy bola žaloba žalobcom doručená Okresnému súdu Banská Bystrica.

2. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 296,37 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 0,56 eur od 22.05.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 62,31 eur od 22.06.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10 eur od 23.07.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10 eur od 21.08.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 213,50 eur od 22.09.2021 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

3. V písomnej žalobe žalobca uviedol, že medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 27882/B, konajúca prostredníctvom G. H. H. a I. J. A., konatelia spoločnosti (ďalej len „O2 Slovakia“ alebo „Spoločnosť“) a žalovaným boli uzatvorené Zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb a/alebo predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovaného a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok bližšie špecifikovaných v Zmluvách. Spoločnosť na základe Zmlúv poskytovala žalovanému predmetné služby/zariadenia, za ktoré mu boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovaného v celkovej výške 296,37 eura do dnešného dňa uhradené. Spoločnosť následne predmetnú pohľadávku vo výške 296,37 eura postúpila na žalobcu. Žalobca vyzval žalovaného

prostredníctvom svojho právneho zástupcu na zaplatenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, ku ktorej však k uhradeniu zo strany žalovaného do dnešného dňa neprišlo.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 12.4.2023 pod č.k. 30Up/555/2023– platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu istinu 296,37 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 0,56 eur od 22.05.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 62,31 eur od 22.06.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10 eur od 23.07.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 213,50 eur od 22.09.2021 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor. Taktiež ho zaviazal k úhrade trov konania. Tento platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto žalobca navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, pričom sa platobný rozkaz zrušil v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

5. Súd v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, nakoľko sa ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a i napriek šetreniu nebol zistený skutočný pobyt žalovaného. Súd doručil žalobu s prílohami, procesné poučenie podľa § 292 CSP spolu s výzvou, aby sa k žalobe vyjadril v lehote 15 dní na adresu žalovaného v zmysle § 106 ods. 3 CSP. Žalovaný sa nevyjadril, v konaní bol nečinným.

6. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, žalovaný uplatňovaný nárok nerozporoval a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania dňa 21.9.2023. Oznámenie o vyhlásení rozsudku súd zverejnil na webovej stránke a úradnej tabuli súdu dňa 11.9.2023 (čl. 176).

9. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa so žalobou, s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

10. Právny predchodca žalobcu– O2 Slovakia, s.r.o. uzatvoril so žalovaným dňa 10.5.2021 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (čl. 33, 34) pre Titánový O2 SMART Paušál s extra balíčkom 50MB na deň v Zóne 2 a dňa 15.4.2021 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (čl. 35, 36) pre Titánový O2 SMART Paušál s extra balíčkom 50MB na deň v Zóne 2 podľa ustanovení § 44 a nasl. zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu. Právny predchodca žalobcu– O2 Slovakia, s.r.o. uzatvoril so žalovaným dňa 15.4.2021 Kúpnu zmluvu č. 2410448518 zo dňa 15.4.2021 (čl. 29, 30), ktorej predmetom bola kúpa mobilného zariadenia Xiaomi Redmi 9T Zelený, ktorého cena predstavovala 228,00 eura. Túto žalovaný čiastočne uhradil v hotovosti v sume 72,00 eura a zvyšok ceny sa zaviazal uhrádzať v pravidelných 24 mesačných splátkach po 6,50 eura. Právny predchodca žalobcu– O2 Slovakia, s.r.o. uzatvoril so žalovaným dňa 10.5.2021 Kúpnu zmluvu č. 2410572327 zo dňa 15.4.2021 (čl. 31, 32), ktorej predmetom bola kúpa mobilného zariadenia Xiaomi Redmi 9A Modrý, ktorého cena predstavovala 108,00 eura. Túto žalovaný čiastočne uhradil v hotovosti v sume 24,00 eura a zvyšok ceny sa zaviazal uhrádzať v pravidelných 24 mesačných splátkach po 3,50 eura. Právny predchodca žalobcu poskytol plnenie na základe zmluvy riadne a včas a za poskytnuté služby žalovanému vystavil faktúru č. 1430730522 zo dňa 7.5.2021 na sumu 20,56 eura, faktúru č. 1510811208 zo dňa 7.9.2021 na sumu 214,92 eura, faktúru č. 1590809813 zo dňa 6.8.2021 na sumu 12,00 eura, faktúru č. 1600788669 zo dňa

7.6.2021 na sumu 62,31 eura, faktúru č. 1600813301 zo dňa 8.7.2021 na sumu 20,00 eura. Žalovaný uvedenú faktúru neuhradil.

11. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu – spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a Collect Management s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 44, Poprad, IČO: 53033361 ako postupníkom bola dňa 23.11.2021 pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenia dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny s príslušenstvom postúpená spoločnosti Collect Management s.r.o., ktorá v konaní vystupuje ako žalobca.

12. Listom zo dňa 7.2.2022 predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 306,37 eura. Listom zo dňa 23.7.2021 predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že odstupuje od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb k programom služby Internet na doma a programu Tesco mobile k účastníckemu číslu XXXXXXXXXX, a to ku dňu 22.8.2021.

13. Podľa § 524 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 526 ods. 1 veta prvá OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

16. Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ide o zmluvu, ktorú uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj Všeobecných podmienok bol daný právnym predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným vyššie uvedenú zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej boli žalovanému poskytované dohodnuté služby, avšak cenu služieb, tak ako mu bola vyčíslená v jednotlivých vyššie uvedených faktúrach, žalovaný neuhradil. Vykonaným dokazovaním mal súd tiež preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným vyššie uvedenú kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť zvyšok ceny predmetu tejto kúpnej zmluvy v pravidelných mesačných splátkach, ktoré žalovaný neuhradil. Právny predchodca žalobcu si svoje povinnosti z predmetných zmlúv plnil riadne a včas. Súd preto dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté služby a tovar je opodstatnený a priznal mu ho v ním uplatnenej výške.

18. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

22. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

23. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

24. Podľa § 43 ods. 13 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

25. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

26. Podľa § 44 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať:

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,³⁹⁾

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

27. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

28. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel. Nebolo preukázané, že by žalovaný svoj dlh vyplývajúci z predmetnej zmluvy splnil, resp. že by tento jeho záväzok zanikol iným spôsobom ako splnením. Vzhľadom i k tomu, že žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

29. Bolo preukázané, že žalovaný dostal do dispozičnej sféry výzvy na splnenie jeho záväzku, súd je názoru, že bol dodržaný postup podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, žalobca preukázal aktívnu legitimitáciu. Žalovaný bol v spore vyzývaný na vyjadrenie k žalobe, tvrdenia v nej uvedené a tvrdenia žalobcu ohľadom doručovania výziev nerozporoval. Súd vychádzal len z dokladov, ktoré boli predložené so žalobou s tým, že zo strany žalovaného nebolo preukázané, že by došlo k čo i len čiastočnému plneniu. Súd žalobu považoval za dôvodne podanú a v plnom rozsahu jej vyhovel. Dňa 22.05.2021 bol žalovaný preukázateľne v omeškaní.

30. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa ustanovení § 44 a nasl. zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete O2 Slovakia, s.r.o. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou, za čo sa žalovaný zaviazal zaplatiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu – O2 Slovakia, s.r.o. uzatvoril so žalovaným dňa 15.4.2021 Kúpnu zmluvu č. 2410448518 zo dňa 15.4.2021 (čl. 29, 30), ktorej predmetom bola kúpa mobilného zariadenia Xiaomi Redmi 9T Zelený, ktorého cena predstavovala 228,00 eura. Túto žalovaný čiastočne uhradil v hotovosti v sume 72,00 eura a zvyšok ceny sa zaviazal uhrádzať v pravidelných 24 mesačných splátkach po 6,50 eura. Právny predchodca žalobcu – O2 Slovakia, s.r.o. uzatvoril so žalovaným dňa 10.5.2021 Kúpnu zmluvu č. 2410572327 zo dňa 15.4.2021 (čl. 31, 32), ktorej predmetom bola kúpa mobilného zariadenia Xiaomi Redmi 9A Modrý, ktorého cena predstavovala 108,00 eura. Túto žalovaný čiastočne uhradil v hotovosti v sume 24,00 eura a zvyšok ceny sa zaviazal uhrádzať v pravidelných 24 mesačných splátkach po 3,50 eura. Právny predchodca žalobcu poskytol plnenie na základe zmluvy riadne a včas a za poskytnuté služby žalovanému vystavil faktúru č. 1430730522 zo dňa 7.5.2021 na sumu 20,56 eura, faktúru č. 1510811208 zo dňa 7.9.2021 na sumu 214,92 eura, faktúru č. 1590809813 zo dňa 6.8.2021 na sumu 12,00 eura, faktúru č. 1600788669 zo dňa 7.6.2021 na sumu 62,31 eura, faktúru č. 1600813301 zo dňa 8.7.2021 na sumu 20,00 eura. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu – O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom a Collect Management s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 44, Poprad, IČO: 53033361 ako postupníkom bola dňa 23.11.2021 pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenia dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny s príslušenstvom postúpená spoločnosti Collect Management s.r.o.. S poukazom na vykonané dokazovanie, predložené listinné dôkazy, súd žalobe vyhovel.

31. Podľa § 559 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

32. Podľa § 517 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 1.1.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Nakoľko žalovaný neuhradil dlžnú sumu (jednotlivé faktúry) v dohodnutej splatnosti, dostal sa žalovaný do omeškania s plnením peňažného dlhu a je preto povinný platiť úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, kedy sa dostal plnením do omeškania a to v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

36. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

37. V súlade s § 232 ods. 3 CSP súd zaviazal žalovaného na plnenie v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O trovách konania žalobcu vo veci samej súd rozhodol v súlade s citovanými ustanoveniami tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému, keďže mal v konaní plný úspech. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).