

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 4T/185/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312010695  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8312010695.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné dňa 08.11.2012 v Humennom samosudcom JUDr. Mariánom Sninským vydáva tento trestný rozkaz:

### r o z h o d o l :

Obvinený S. S., XX.XX.XXXX I. S., Y. G. J. V. Č.. XX,  
Q.. N., K. G. Y., G. Č.. X,  
K. P. D. E., M..N.. G.

- je vinný, že -

ako otec mal. D. Y., J.. XX.XX.XXXX aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. XXC XXX/XXXX L. O. XX.XX.XXXX bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumu 80 eur mesačne do rúk matke dieťaťa N. Y., od decembra 2011 až doposiaľ si v Nižnej Rybnici, okr. Sobrance a na iných miestach túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne a v určených sumách neplní aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať môže a tak za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu 400 eur

- teda -

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného

-čím spáchal -

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods.1 Tr.zák., s použitím § 38 ods.2,3 Tr.zák., zohľadniac poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm.j/, l/, n/ Tr.zák., oproti neprítomnosti priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 Tr.zák., na trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. súd podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody a podľa § 50 ods.1 Tr.zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 /jedného/ roka.

**Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný

4T 185/2012

-2-

rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenia § 64 Tr.por..

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným a pripojenú výzvu na označenie dôkazov možno považovať za bezpredmetnú.